

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4Em/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201645
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521201645.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci výkonu rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým dieťaťom: J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na návrh matky ako oprávnenej - F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, A., t. č. X. XX/X, XXXX B., J., zastúpená: T. kancelária Valach, Kišac, s.r.o., so sídlom Gogolova 18, Bratislava, IČO: 36 663 051 proti otcovi ako povinnému - J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, B., taktó

rozhodol:

I. Q. konanie z a s t a v u j e.

II. I. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená matka sa svojim návrhom zo dňa 16.04.2021 doručeným tunajšiemu súdu zo dňa 19.04.2021 domáha nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom: J. D., nar. XX.XX.XXXX a to na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 14P/56/2020 - 154 zo dňa 09.09.2020 o nariadení neodkladného opatrenia na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletým J. D. vždy od druhej soboty v mesiaci od 14,00 hod. do tretej soboty v mesiaci do 14,00 hod., s tým, že otec maloletého vždy matke na začiatku styku odovzdá v mieste jej bydliska a po skončení styku si maloletého v mieste bydliska matky prevezme.)uvedené uznesenie predstavuje v konaní o výkon rozhodnutia exekučný titul.
2. Oprávnená svojim podaním prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 24.08.2021 vzala svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť a konanie žiadala vo veci zastaviť.
3. Povinný otec a kolízny opatrovník sa ku späťvzatiu v stanovenej lehote nevyjadrili.
4. Podľa § 372 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
5. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
6. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.
7. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
9. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľky s návrhom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konanie podľa ust. § 29 CMP zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu, pričom nie je

potrebné v konaní pokračovať ani z úradnej povinnosti, nakoľko ostatní účastníci konania nevzniesli voči zastaveniu konania žiadne námietky.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu ich trov.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).