

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201125
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621201125.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. D. A., E.. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: neuvedeného otca a P. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. Č.. XX, J..Č.. I. Ž. X. Č.. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloletého D. A., E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, 971 01 Prievidza.

Súd ukladá povinnosť každému, kto má maloletého u seba za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, 971 01 Prievidza.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

odôvodnenie:

(1) Dňa 14.09.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Pracovisko Bánovce nad Bebravou - odbor sociálnych vecí a rodiny, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý D. A., E.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza.

(2) V návrhu uviedli, že maloletý sa narodil matke ako slobodnej, otcovstvo k maloletemu dieťaťu nie je určené. Matka žije v spoločnej domácnosti v obci ŽU. X. Č.. XXX s pánom W. G., ktorý je matkou mal. dieťaťa označený za otca maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSV a R Trnava, nepoberá žiadne sociálne dávky, t. č. je bez finančných prostriedkov. Matka maloletého dieťaťa má celkom 6 vyživovacích povinností. Vyživovaciú povinnosť k maloletemu K. W. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je rozhodnutím Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 3P/45/2020 - 130 zo dňa 23. 02. 2021, právoplatným dňa 25.03.2021 zverený do pestúnskej starostlivosti. Matka má ďalšiu vyživovaciú povinnosť k maloletej E. G.D., E.. XX.XX.XXXX, ktorá je rozhodnutím Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 3P/113/2019 - 103 zo dňa 21.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 17CoP/43/2020 - 158 zo dňa 19.11.2020, právoplatným dňa 07.12.2020 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalšiu vyživovaciú povinnosť má k mal. A. A., E.. XX.XX.XXXX, k mal. F. Z.D., E.. XX.XX.XXXX, k mal. S. A., E.. XX.XX.XXXX a k mal. S. A., E.. XX.XX.XXXX. Nad mal. A. a mal. F. OS v Trnave, č. k. 38P/71/2018 zo dňa 17. 04. 2019 nariadil ústavnú starostlivosť a mal. deti sa nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46. Mal. S. a mal. S. sa nachádzajú v starostlivosti ich otca, p. Z. I.. Matka o mal. deti neprejavuje záujem, vyživovaciú povinnosť si neplní. Matka maloletého žije v nevyhovujúcich podmienkach v dome s narušenou statikou bez električky, vody a kanalizácie spolu s matkou jej partnera a ďalšími dvomi dospelými. Na uvedenej adrese bolo zo strany ÚPSV a R Partizánske, pracovisko

Bánovce nad Bebravou vykonaných niekoľko pokusov o prešetrovanie pomerov v domácnosti. Matka maloletého dieťaťa im spolu s partnerom neumožnila prešetrovanie domácnosti s odôvodnením, že s tým nesúhlasí matka partnera, ktorá je vlastníčkou uvedeného domu. Matka maloletého dieťaťa opakovane uvádza, že spolu s partnerom si hľadajú samostatné bývanie. Podľa správy z detského oddelenia Nemocnice na okraji mesta, n. o. Partizánske, matka počas tehotenstva nenavštevovala poradne a neboli realizované žiadne prenatálne vyšetrenia. Matka maloletého dieťaťa podpísala dňa 09.09.2021 v nemocnici prívolenie na osvojenie, ktoré dňa 13.09.2021 zobrala späť. Matka maloletého nie je žiadnym spôsobom pripravená na príchod novorodenca do domáceho prostredia (nemá zakúpenú žiadnu výbavičku pre dieťa), počas tehotenstva nenavštevovala lekára, sama priznáva, že t. č. nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, rodinné prostredie, kde matka žije, nie je vyhovujúce pre výchovu novorodenca. V domácom prostredí matky maloletého dieťaťa by bol vážne ohrozený jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin, nakoľko matka maloletého nedokáže riadne uspokojiť všetky potreby maloletého dieťaťa.

(3) Tunajší súd uznesením zo dňa 14.09.2021, č. k. 1P/49/2021-8 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletého na zastupovanie maloletého v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/49/2021.

(4) Zo záznamu z terénnej sociálnej práce ÚPSVaR Partizánske zo dňa 09.09.2021 súd zistil, že dňa 09.09.2021 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti matky. Do domácnosti im nebol umožnený vstup, členovia domácnosti boli prekvapení, že matka porodila. O tehotenstve matky nevedeli, hoci si všimli, že v poslednom období výraznejšie priberala. O 3:30 hod. ráno volali RZP, nakoľko sa matka sťažovala na bolesť pod lopatkou, údajne mala tieto bolesti dlhšie. Matka s partnerom žijú na povale staršieho rodinného domu, nič tam nemajú, varí si chodia do kuchyne, v lete využívali na varenie grill a varili vonku. V domácnosti nie je voda ani električka, elektriku sa snažili napojiť od susedov. Dom v susedstve vo februári 2021 kúpil nový majiteľ, ktorý tam chodí niekoľkokrát do týždňa, oni s ním vychádzajú dobre, prisľúbil im dať do poriadku elektrinu, rovnako im údajne pomôže s rekonštrukciou ich domu, nakoľko oni mu tiež pomáhajú a dohliadajú na jeho dom. Matka určite nemá nič pripravené pre príchod malého dieťaťa do domácnosti, nakoľko im o tehotenstve nič nepovedala, vraj matka s partnerom plánovali odísť pracovať do Čiech.

(5) Z úradného záznamu zo dňa 13.09.2021 súd zistil, že matka maloletého sa dostavila na ÚPSVaR Partizánske a uviedla, že svoje rozhodnutie na osvojenie maloletého a svoje prívolenie na osvojenie zo dňa 09.09.2021 berie späť a bude súhlasiť so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Za otca maloletého označila svojho partnera, ktorý pôjde otcovstvo dobrovoľne doznať.

(6) Z rodného listu mal. D. A., E.. XX.XX.XXXX súd zistil, že ako matka je uvedená P. A., E.. XX.XX.XXXX a otec nie je uvedený.

(7) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(8) Podľa § 367 ods. 1, ods. 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(9) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(10) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(11) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(12) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(13) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(14) Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(15) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(16) Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

(17) Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti, s prihliadnutím na záujem maloletého má súd za to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodne.

(18) Z predloženého návrhu vyplýva, že matka maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého. Je nezamestnaná, nepoberá žiadne sociálne dávky, je bez finančných prostriedkov. Žije v dome s narušenou statikou, bez elektriny, vody a kanalizácie, nemá zakúpenú žiadnu výbavičku pre dieťa, počas tehotenstva nenavštevovala poradne a neboli realizované žiadne prenatalne vyšetrenia. Ostatné deti matky sú buď zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo je nad nimi nariadená ústavná starostlivosť alebo sú v starostlivosti otca, matka o deti neprejavuje záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť. Svoje privolenie na osvojenie maloletého síce matka zobrala späť, ale vyjadрила sa, že bude súhlasiť so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na to, že matka maloletého mu nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť, je nutné maloletého dočasne zveriť do starostlivosti zariadenia na to určeného.

(19) Na základe uvedených skutočností, prihládajúc na najlepší záujem maloletého, súd vyhovel návrhu, nakoľko v danej veci bola osvedčená naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Zároveň

súd uložil povinnosť každému, kto má maloletého u seba, aby ho odovzdal za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza.

(20) Toto uznesenie je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné jeho vyhotovením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.