

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Csp/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200668  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3619200668.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina , IČO: 31 575 951 proti žalovanej: R. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie sumy 4595,60 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4 209,69 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 209,69 eur od 14.02.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietla.

III. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 80,32 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4595,60 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 4595,60 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 73,73 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške, úroku 73,73 eur, úroku 9,09% ročne z nezaplatenej istiny 4595,60 eur od 14.02.2018 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že dňa 17.01.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a. s. IČO: 17 321 123 / zlúčený so žalobcom od 01.08.2017/ so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 663653 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 5000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bola povinná žalovaná splatiť do 17.01.2022. Žalovaná po vyčerpaní úveru porušila podmienky zmluvy tým, že úver riadne neplatila, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 13.02.2018 a upomienkou zo dňa 02.10.2017 upozornil žalovanú na omeškanie splátok úveru a po zosplatení úveru žalovaná nič na úver nezaplatila.

2. Súd konal v neprítomnosti žalobcu ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané podľa § 180 CSP, žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 663653 zo dňa 17.01.2017č.l. 4-8 spisu, všeobecnými obchodnými podmienkami Sberbank č.l. 9-22 spisu, obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov č.l. 23-30 spisu, upomienky zo dňa 02.10.2017 č.l.31 spisu, vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo dňa 13.02.2018 č.l.32 spisu, prehľadu splácania úveru č.l.33 spisu, výpisu z obchodného registra žalobcu č.l.36-37 spisu, , výzvy žalovanej na vyjadrenie č.l.45 spisu, vyjadrenia žalovanej k

žalobe zo dňa 31.10.2019 č.l.62-64 spisu s prílohami č.l.65-68 spisu, vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu žalovanej č.l.91-93 spisu s prílohami č.l.95-108 spisu, rámcová zmluva pre poistenie splácať úver č.l.109vrátane všeobecných obchodných podmienok č.l.115-134 spisu, výpočtu RPMN podľa programu súdu č.l.155 -156 spisu,, ospravedlnenia žalobcu č.l.171 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaná sa na výzvu súdu vyjadrila k žalobe, pričom vo vyjadrení namietala, že žalobca nepreukázal jej bonitu a doručenie zosplatnenia, nebol žalobcom predložený doklad o poskytnutej pôžičke, výpočet, ktorý by skutkovo presvedčivo preukázal výšku uplatneného nároku. Ďalej uviedla, že výška úveru bola 5000 eur s mesačnou splátkou 104,01 eur na 60 mesiacov a celkovo mala zaplatiť sumu 6540,60 eur a v skutočnosti pri splátke 104,01 eur x 60 mesiacov mala zaplatiť 6240,60 eur čiže o 300 eur menej, teda namietala, že v zmluve je nesprávne uvedená celková suma, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z .z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená RPMN 9,48%, ktorá by bola správna pri výške úveru 5000 eur s mesačnou splátkou 104,10 eur a ak má byť súčasťou mesačnej splátky aj poistenia splátka 109,10 eur na 60 mesiacov by RPMN predstavovala 11,12% a žalovaná by mala zaplatiť 6540,60 eur, teda v zmluve je nesprávne stanovená RPMN a tiež namietala že v zmluve je nesprávne uvedená ročná úroková sadzba v zmysle § 9 ods.2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tiež namietala, že úver jej nebol poskytnutý v plnej výške, ale bol ponížený o odplatu podľa článku 2 posledná veta zmluvy, keď odplata za poskytnutie úveru je 10,29% a navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Tiež namietala, že nebola oboznámená so zmluvou o poistení, nemohla ju odmietnuť, nevedela aké sú poisťné podmienky schopnosti splácať úver. Poistenie bolo súčasťou zmluvy ako predvyplnený bod, ktorého obsah nemala možnosť ovplyvniť ani zmeniť. Zmluva jej bola predkladaná ako celok bez obchodných podmienok, bez zmluvy o poistení tak, ako bola predložená žalobcom súdu. Na pojednávaní súdu uviedla, že považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, potvrdila, že uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Sberbank dňa 17.10.2017 a uhradila doposiaľ na úver sumu 790,31 eur, ktorá nebola sporná. V čase, keď jej bolo zaslané mimoriadne zosplatnenie úveru sa zdržiavala na adrese uvedenej v tomto liste v SKALICI, trvala na tom, že RPMN v spotrebiteľskej zmluve je v nesprávnej výške, preto považovala úver za bezúročný a bez poplatkov. V súčasnosti je práceneschopná, poberá len nemocenské dávky, pracuje v Novákoch, v súčasnosti má zablokovaný účet, je insolventná, platí exekúciu Prima banke a po zaplatení exekúcie jej ostáva 460 eur, má ešte dlhy voči fyzickým osobám, preto nemá finančné prostriedky na splácanie úveru. V čase keď si brala úver v roku 2017pracovala v Holíči s príjmom 620 eur, žila v spoločnej domácnosti s priateľom, synom a dcérou, ktorá je už plnoletá v tom čase mala finančné prostriedky na platenie úveru, teda schopnosť žalovanej splácať úver bola riadne zistená o čom žalobca predložil aj výpisy z účtov žalovanej, ktorá mala u právneho predchodcu žalobcu účet a z týchto výpisov vyplýva, že v čase poskytnutia úveru bola schopná splácať úver, čo aj sama žalovaná na pojednávaní súdu potvrdila, tiež na pojednávaní súdu namietala nesprávnosť výpočtu RPMN a považovala úver za bezúročný a bez poplatkov.

5. Žalobca v súvislosti s námietkami žalovanej uviedol, že ak žalovaná nesúhlasila s podmienkami právneho predchodcu žalobu, nemusela zmluvu podpísať, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. 43Co/37/2018-185 zo dňa 20.12.2018 podľa ktorého sa žalovaná preukázateľne oboznámila so zmluvnou dokumentáciou upravujúcou daný zmluvný vzťah. Závazok zo zmluvy prevzala ako dospelá osoba plne spôsobilá na právne úkony, preto nie je dôvod spochybňovať, že k dohode pristúpil s plnou vážnosťou a zodpovednosťou. Poukázal nato, že súčasťou zmluvy sú aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, pričom zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovanej bol poskytnutý úver 5000 eur v plnej výške. Žalobca riadne skúmal bonitu žalovanej, predložil súdu výpisy z účtu za obdobie od otvorenia osobného účtu klienta, nakoľko žalovaná bol klientom pre ktorého banka viedla dlhodobu bežný účet za obdobie od 3/2016 do 1/2017, z ktorých vyplývajú jednotlivé obraty na účte žalovanej, preto tvrdenie žalovanej, že si musela založiť osobný účet je nepravdivé. Žalobca predložil aj Dotazník k poskytnutiu predschváleného úveru/ vyhlásenie o úplnosti, správnosti, pravdivosti a aktuálnosti príjmov a výdavkov žalovanej pred poskytnutím úveru. K námietkam žalovanej, že žalobca mohol úver zosplatniť už v októbri 2017, pričom z prehľadu splácania úveru do jeho predčasného zosplatnenia vyplýva, že žalovaná okrem poslednej zaplatenej splátky zo dňa 17.06.2017 uskutočnila aj ďalšie splátky v ďalších mesiacoch, ktoré sa postupne započítavali vždy na najstaršie omeškané splátky z predchádzajúcich mesiacov a teda žalovaná nemohla byť v októbri 2017 v omeškaní so zaplatením splátky za mesiac 7/2017 dlhšie než tri mesiace, čo je v prípade predčasného zosplatnenia dôležité, keď splátka za mesiac 7/2017 bola uhradená splátkou zo 17.07.2017 a nasledujúcou splátkou

8/2017. Tiež žalobca predložil súdu podací hárok, ktorým preukázal doručenie vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru čo žalovaná na pojednávaní súdu nepoprela. Pokiaľ ide o poistenie uviedol, že žalobca v zmysle článku 9 zmluvy, v ktorom sú bližšie upravené podmienky prístúpenia dlžníka k poisteniu schopnosti splácať spotrebiteľský úver, pričom žalovaná v bode 1 predmetného článku, že pristupuje k poisteniu schopnosti splácať úver č. SBE2014 uzatvorenej medzi bankou a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. a Všeobecnými poisťovacími podmienkami pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver v rozsahu zvoleného súboru podľa článku 2 tejto zmluvy. K výpočtu RPMN uviedol, že tento je správny počet splátok  $60 \times 104,01 \cdot 6240,60 \text{ eur} + \text{poistenie } 300 \text{ eur} = 6540,60 \text{ eur}$ . V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. uzn. 27Co/74/2019 z 30.05.2019, kde súd konštatoval len nesprávnosť výpočtu RPMN avšak absentuje matematický výpočet ako súd dospel k tomuto záveru, pričom v duplike žalobca uviedol, že poistenie bolo zahrnuté do nákladov úveru.

6. Z obsahu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 663653 zo dňa 17.01.2017 vyplýva, že žalovaná uzavrela s veriteľom Sberbank Slovensko, a. s. Bratislava spotrebiteľský bezúčelový úver s poistením pri úrokovej sadzbe 9,09% ročne, pri splátke úveru 104,01 eur, pri 60-ich splátkach splatných k 17. dňu v mesiaci, pri mesačnom poplatku za poistenie 5 eur pri splátke vrátane poistenia 109,01 eur pri RPMN 9,48 % pri priemernej percentuálnej výške nákladov 12,34 % pri celkových nákladoch spojených s úverom 6540,60 eur. Podľa článku 9 poistenie, dlžník pristupuje automaticky podľa zmluvy k poisteniu schopnosti splácať úver podľa Rámcovej poisťovnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať úver č. SBE2014 uzatvorenej medzi Bankou ako Poistníkom a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. Bratislava, IČO: 36 534 978 ako poistiteľom, pričom z obsahu úverovej zmluvy nie je možné zistiť, či dlžník mohol uzavrieť túto zmluvu aj bez poistenia, ale poistenie mu priamo z obsahu článku 6. zmluvy bolo "vnútené", pričom žalovaná žiadnu poisťovnú zmluvu s poisťovňou Cardif neuzavrela, nemala možnosť si preveriť, či splátka poisťovného je v správnej výške, či je riadne platená a aké sú poisťovné podmienky a tiež súčasťou spotrebiteľskej zmluvy nie je ani zmluva o poisťovníctve ani všeobecné poisťovné podmienky. Súd dospel k záveru, že poisťovné nebolo zahrnuté do RPMN v zmysle § 2 ods.2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere. Tiež v spotrebiteľskej zmluve zo dňa 17.01.2017 absentuje celková výška úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť podľa § 9 ods.2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. keď celkovú výšku úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť je výška úveru 5000 eur + náklady 6540,60 eur čo by mala byť suma 11540,60 eur čo je nesprávne, pričom v zmluve absentujú skutočné náklady spotrebiteľa spojené s úverom, lebo suma 6540,60 eur je uvedená nesprávne v rozpore so zákonom, malo ísť správne o celkovú výšku úveru spojenú so spotrebiteľským úverom čo je pre spotrebiteľa zavádzajúce. Žalobca nadobudol pohľadávku na základe zlúčenia žalobcu s obchodnou spoločnosťou Sberbank Slovensko a .s. Štandardné európske informácie, ktoré žalobca predložil súdu dodatočne č.l.107 spisu nie sú podpísané žalovanou, teda vzhľadom na námietky žalovanej je preukázané, že žalovaná nebola s nimi oboznámená, keď náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.01.2017 namietala v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 31.10.2019. Zo spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že poisťovné bolo zahrnuté do nákladov úveru, ale nebolo zahrnuté do RPMN, keď v spotrebiteľskej zmluve je nesprávne určená RPMN 9,48%, ktorá vychádza zo splátky úveru 104,01 eur, pri 60-ich splátkach, pri úrokovej sadzbe 9,09%, pričom pri splátke vrátane poisťovného 109,01 eur x60 splátok je suma 6540,60 eur je RPMN 11,71% čo vyplýva z výpočtu úverovej kalkulačky súdu č.l.155 spisu z čoho vyplýva, že výpočet RPMN je nesprávny, lebo síce do nákladov úveru bolo zahrnuté poisťovné, ale toto poisťovné nebolo zahrnuté do výpočtu RPMN, teda výpočet RPMN spotrebiteľského úveru je nesprávny v neprospech spotrebiteľa, teda úverová zmluva je bezúčelová a bezpoplatková.

7. Žalovaná úver riadne nesplácala, preto žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 02.10.2017 na úhradu omeškaných splátok a následne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 13.02.2018 pre nezaplatenie splátky splatnej 17.10.2017, pričom jej odoslanie žalovanej žalobca riadne preukázal predloženým dokladom o odoslaní listiny, pričom žalovaná na pojednávaní uviedla, že v tom čase sa zdržiavala na adrese doručenia Lucky 2717/19, Skalica, teda zosplatenie úveru bolo žalovanej riadne odoslané. Z prehľadu splácania úveru č.l.33 spisu vyplýva, že žalovaná zaplatila doposiaľ na úver sumu 790,31 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná.

8. Podľa § 52 ods.1 až 4 občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je

obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods.1 až 3, ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

10. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

12. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

16. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

17. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné

pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia - primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

19. Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

20. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

21. Podľa § 2 ods.2 písm. g/ ,h/, i/, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

22. Podľa § 9 ods.2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

23. Podľa § 11 ods.1 .písm. b/, d/, f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania

je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne aj keď nie v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou ako spotrebiteľom, ako fyzickou osobou- nepodnikateľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.663653 zo dňa 17.01.2017 na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 5000 eur na jej účet čo žalobca preukázal výpisom z účtu na č.l.104 spisu, teda námietka žalovanej, že jej nebola vyplatená celá suma úveru 5000 eur sa nezakladá na pravde. Pokiaľ ide o zisťovanie bonity žalovanej nie je pravdivé jej tvrdenie, že právny predchodca žalobcu jej bonitu riadne neskúmal, žalovaná bola klientom Sberbank Slovensko, a.s. a mala v tejto banke účet, teda právny predchodca preskúmal jej solventnosť a táto vyplývala aj z jej výpisu z účtu č.l.93-103 spisu a tiež žalovaná na pojednávaní súdu potvrdila, že v čase, keď si brala úver žila v Skalici so svojim priateľom a mala finančné prostriedky na splácanie úveru až následne sa jej situácia zmenila, keď sa zo Skalice odsťahovala od svojho priateľa, zmenila prácu, preto námietka žalovanej, že žalobca resp. jeho predchodca neskúmal jej bonitu nie je pravdivá, lebo v tom čase jej bonitu riadne právny predchodca žalobcu skúmal a táto nebola sporná. Z obsahu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 663653 zo dňa 17.01.2017 vyplýva, že žalovaná uzavrela s veriteľom Sberbank Slovensko, a. s. Bratislava spotrebiteľský bezúčelový úver s poistením pri úrokovej sadzbe 9,09% ročne, pri splátke úveru 104,01 eur , pri 60-ich splátkach splatných k 17. dňu v mesiaci , pri mesačnom poplatku za poistenie 5 eur pri splátke vrátane poistenia 109,01 eur pri RPMN 9,48% pri priemernej percentuálnej výške nákladov 12,34 % pri celkových nákladoch spojených s úverom 6540,60 eur. Podľa článku 9 poistenie, dlžník pristupuje automaticky podľa zmluvy k poisteniu schopnosti splácať úver podľa Rámcovej poistnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať úver č. SBE2014 uzatvorenej medzi Bankou ako Poistníkom a poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. Bratislava, IČO: 36 534 978 ako poistiteľom, pričom z obsahu úverovej zmluvy nie je možné zistiť, či dlžník mohol uzavrieť túto zmluvu aj bez poistenia, ale poistenie mu priamo z obsahu článku 6. zmluvy bolo "vnútené", pričom žalovaná žiadnu poistnú zmluvu s poisťovňou Cardif neuzavrela, nemala možnosť si preveriť, či splátka poistného je v správnej výške, či je riadne platená a aké sú poistné podmienky a tiež súčasťou spotrebiteľskej zmluvy nie je ani zmluva o poistnom ani všeobecné poistné podmienky. Súd dospel k záveru, že poistné nebolo zahrnuté do RPMN v zmysle § 2 ods.2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere. Tiež v spotrebiteľskej zmluve zo dňa 17.01.2017 absentuje celková výška úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť podľa § 9 ods.2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. keď celkovú výšku úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť tvorí výška úveru 5000 eur + náklady 6540,60 eur čo by mala byť suma 11540,60 eur čo je nesprávne, pričom v zmluve absentujú skutočné náklady spotrebiteľa spojené s úverom, lebo suma 6540,60 eur je uvedená nesprávne v rozpore so zákonom, malo ísť o celkovú výšku úveru spojenú so spotrebiteľským úverom a nie o celkové náklady spotrebiteľa čo je pre spotrebiteľa zavádzajúce. Žalobca nadobudol pohľadávku na základe zlíčenia žalobcu s obchodnou spoločnosťou Sberbank Slovensko a .s. Štandardné európske informácie, ktoré žalobca predložil súdu dodatočne č.l.107 spisu nie sú podpísané žalovanou, teda vzhľadom na námietky žalovanej je preukázané, že žalovaná nebola s nimi oboznámená, keď náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.01.2017 namietala v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 31.10.2019. Zo spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že poistné bolo zahrnuté do nákladov úveru a splátky úveru, ale nebolo zahrnuté do RPMN, keď v spotrebiteľskej zmluve je nesprávne určená RPMN 9,48 %, ktorá vychádza zo splátky úveru 104,01 eur , pri 60-ich splátkach, pri úrokovej sadzbe 9,09% , pričom pri splátke vrátane poistného 109,01 eur x60 splátok je suma 6540,60 eur je RPMN 11,71% čo vyplýva z výpočtu úverovej kalkulačky súdu č.l.155 spisu z čoho vyplýva, že výpočet RPMN je nesprávny, lebo síce do nákladov úveru bolo zahrnuté poistné, ale toto poistné nebolo zahrnuté do výpočtu RPMN, teda výpočet RPMN spotrebiteľského úveru je nesprávny v neprospech spotrebiteľa, taktiež v zmluve absentuje celková výška úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť, ktorá predstavuje výšku úveru 5000 eur + náklady, pričom právny predchodca žalobcu náklady nevyšli, ale v položke náklady uviedol sumu 6540,60 eur čo je celková výška úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť čo je obligatórna náležitosť spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods.2 písm. g/ / zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá v zmluve absentuje, absentuje vyčíslenie celkových nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť v zmysle §2 písm. g/ cit. zákona, tiež poistné bolo síce zahrnuté do splátky úveru teda do celkovej výšky úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť označenú nesprávne ako náklady spotrebiteľa, tieto náklady spotrebiteľa neboli bankou vyčíslené čo zákon výslovne vyžaduje v § 2 písm. g/ cit. zákona, teda poistné nebolo zahrnuté do RPMN čo mal súd za preukázané výpočtom v programe súdu na č.l.155 spisu, teda RPMN bola uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa, lebo bola uvedená v spotrebiteľskej

zmluve vo výške 9,48%, pričom pri celkovej výške úveru 6540 eur mala byť správne RPMN 11,71% v neprospech spotrebiteľa, preto je spotrebiteľská zmluva podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/,f/ bezúročná a bez poplatkov, čo žalovaná v konaní výslovne namietala. Žalovaná úver riadne neplatila, preto právny predchodca žalobcu úver riadne zosplatnil a preukázal súdu podacími hárkami, že tieto listiny žalovanej riadne doručil. Právny predchodca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku listom zo dňa 02.07.2017 a následne 13.02.2018 úver zosplatnil, žalobu podal na súde dňa 27.09.2019, teda v trojročnej premlčacej lehote na uplatnenie práva, teda riadne a včas. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd žalobu zamietol nad sumu 4209,69 eur do sumy 4595,60 eur s 5% úrokom z omeškania ročne nad sumu 4209,60 eur do sumy 6595,60 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, v časti úroku 73,73 eur a 9,09% úroku z úveru zo sumy 4595,60 eur od 14.02.2018 do zaplatenia.

27. V konaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 5000 eur a tiež nebolo sporné, že žalovaná zaplatila žalobcovi celkom sumu 790,31 eur, teda súd priznal žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 4209,69 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4209,69 eur od 14.02.2018 do zaplatenia. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa nasledujúceho zosplatnení úveru vo výške stanovenej v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník t. j. 0,00% ECB + 5 percentuálnych bodov čo je 5% ročne.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej náhradu trov konania podľa úspechu v spore vo výške 80,32%, keď žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 4595,60 eur a vyčísleného úroku 73,73 eur spolu 4669,33eur a súd mu priznal sumu 4209,60 eur a v časti sumy 459,73 eur žalobu ako nedôvodnú zamietol, teda úspech žalobcu v konaní bol vo výške 90,16 % mínus neúspech 9,84% čo je čistý úspech žalobcu v konaní 80,32%, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti konania vo veci samej vydá vyšší súdny úradník v zmysle § 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.