

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315221153  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1315221153.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne : J.. G. W., nar. XX. X. XXXX, bytom U., T. XX, v zastúpení JUDr. Marta Heidingerová, advokátka, AK v Bratislave, Vysoká 32, proti žalobcovi : U. W., nar. XX. X. XXXX, bytom U., Š. XX, zastúpený JUDr. Ivetou Balalovou, advokátkou, AK Bratislava, Ružová dolina 12, o vyporiadanie BSM po rozvođe, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16. 10. 2019 č.k. 7C/631/2015 - 193, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Žalobkyňa **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie z vecí patriacich do BSM strán sporu do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Bratislava II - katastrálny odbor, nachádzajúce sa v kat. úz. T., obec U. - m. č. T., okres Bratislava III zapísané na LV č. XXXX a to - byt č. X - B, mezanín, vchod : Š. XX, budova ubytovacieho zariadenia so súp. č. XXXXX, postavená na parc. č. XXXX/XXX G. D. Š. XX, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX/XXX o výmere XX J.X zastavaná plocha a nádvorie vo výške XXXXX/XXXXX; ďalej nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor, nachádzajúce sa v kat. úz. T., obec U. - m. č. T., okres Bratislava III zapísané na LV č. XXXX, evidované ako pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX J.X ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere XX J.X ostatná plocha, ako aj pasívum - pôžičku od Z.. G.. J. F. vo výške 13.800 €.

2/ Žalovanému prikázal pasíva - pôžičky od rodičov žalovaného vo výške 24.596,96 €. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému titulom vyrovnanie podielu sumu 64.379,48 €, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

3/ V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P 248/2013 zo dňa 12. 6. 2014; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1. 7. 2014. Z kúpnej zmluvy zo dňa 12.11.2007, vklad povolený dňa 15.11.2007 pod T. - XXXX/XX súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa ako výlučná vlastníčka za trvania manželstva ako predávajúca, uzavrela kúpnu zmluvu s kupujúcimi - manželmi H. J. a M. J., ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností katastrálneho úradu U., Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, k. ú. Petržalka na liste vlastníctva č. XXXX a to : byt č. XX s príslušenstvom na J. I. Č.. X v U. a príslušný spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu; nehnuteľnosť predala žalobkyňa za kúpnu cenu 3.600.000,- Sk (čl. VII. bod 2. zmluvy).

4/ Zo zmluvy o výstavbe rozostavaných apartmánov a bytu a prevodu vlastníckeho práva k pozemkom zo dňa 15.10.2010 súd zistil, že zakladajúci stavebníci č. 1 - J.. T. F. a Z.. J.N. F. (rodičia žalobkyne) uzatvorili uvedenú zmluvu s ďalšími stavebníkmi, ktorej predmetom je výstavba apartmánového domu na Š. I. v U., ktorý je realizovaný na novovytvorenej parcele číslo XXXX/XXX o výmere XXX J.X, druh zastavané plochy a nádvoria a príslušenstvo pozemku XXXX/XXX o výmere XX J.X, bytov s príslušenstvom, nadobudnutie spoluvlastníctva k spoločným častiam domu, zariadeniach domu a príslušenstve domu prislúchajúcim k apartmánom/bytu, nadobudnutiu spoluvlastníckych podielov k novovytvoreným pozemkom podľa geometrického plánu.

5/ Z kúpnej zmluvy zo dňa 03.12.2010, vklad povolený dňa 21.12.2010 pod T. - XXXXX/XX súd zistil, že strany sporu ako manželia - kupujúci, uzavreli kúpnu zmluvu s predávajúcimi - manželmi J.. T. F. a Z.. J. F. (rodičia žalobkyne), ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností katastrálneho úradu Bratislava, Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, k. ú. T., obec Bratislava - m. č. T., okres Bratislava III zapísané na LV č. XXXX a to :

a) - byt B - I a II NP - označenie PD ako B, Štvorzbový mezonetový byt s príslušenstvom so samostatným vstupom z ulice, kde na I. nadzemnom podlaží (prízemie) sú zádverie, chodba, kúpeľňa, izba, komora, izba s kuchynským kútom, terasa na II. nadzemnom podlaží, 2x izba, kúpeľňa, chodba a balkón. Celková podlahová plocha bytu - XXX,XX J.. Podiel priestoru (bytu) na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a podiel na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX o výmere XXX J., druh zastavané plochy a nádvoria a príslušenstvo pozemku XXXX/XXX o výmere XX J., druh zastavané plochy a nádvoria je XXXXX/XXXXX,

b) - pozemok parcelné číslo XXXX/XXX o o výmere XX J., druhoch odstavne plochy, z parcele číslo XXXX/XXX v o výmere XXX J., druh ostatné plochy, v zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Podľa článku 10. bod 1. zmluvy dohodnutá kúpna cena za nehnuteľnosti je 14.300 €, pričom bola zaplatená kupujúcimi pred podpisom tejto kúpnej zmluvy.

6/ Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 03.12.2010 súd prvej inštancie zistil, že ju uzavreli strany sporu ako dlžníci s bratom žalobkyne Z.. G.. J. F.. Predmetom zmluvy je účelová finančná pôžička vo výške 13.800 € poskytnutá veriteľom za účelom dostavby nehnuteľnosti apartmánového domu na Š. I. v U., ktorý je realizovaný na novovytvorenej parcele č. XXXX/XXX o výmere XXX J.X, druh ostatné plochy, novovytvorenej parcele č. XXXX/XXX o výmere XX J.X, druh ostatné plochy, k. ú. T., obec U. - m. č. T., okres Bratislava III na výstavbu, ktorého bolo vydané dodatočné stavebné povolenie č. K.- XXX/XXXX- X.- X, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2010. Na hodnotu nehnuteľností, ktoré patria do BSM, predložili strany sporu v konaní súkromné znalecké posudky. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX znalca H.. Z. J. N. zo dňa 24.05.2019 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností byt č. 0 - B, mezanín, so súpisným číslom XXXXX, na parcele č. XXXX/XXX a XXXXX/XXXXX k pozemku parc. č. XXXX/XXX, XXX, 1/1 parcely číslo XXXX/XXX, XXX, katastrálne územie T., Š. XX, U., v stave ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ohodnotený k 18.05.2019 súd zistil, že všeobecná hodnota stavieb a pozemkov je stanovená spolu na sumu 225.000 €. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca H.. Z. J. N. zo dňa 29.05.2019 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností - vedľajší objekt - sklad náradia a vonkajšie úpravy na parcele číslo XXXX/XXX katastrálne územie T., Š. XX, U. - m.č. T., v stave ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ohodnotený k 24.05.2019 súd zistil, že všeobecná hodnota je stanovená spolu na sumu 10.800 €.

7/ Predmetom konania teda bolo vyporiadanie BSM, pričom strany sporu vymedzili predmet vyporiadania tak, že tento tvorí :

- byt s pozemkom, ktoré majú všeobecnú hodnotu podľa predložených znaleckých posudkov spolu - 235.800 €,

- pasíva - pôžičky za trvania manželstva v celkovej výške 38.396,96 € (16.596,96 + 8.000 + 13.800).

8/ Žalobkyňa žiadala, aby súd prihladol na skutočnosť, že o nadobudnutie nehnuteľností, ktoré nadobudli strany sporu počas manželstva sa zaslúžila ona, keď peňažné prostriedky, ktoré získala predajom bytu, ktorý bol v jej výlučnom vlastníctve, vynaložila na spoločný majetok (výstavbu bytu).

Po právnej stránke oprel súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o ust. § 143, § 149 ods. 1, ods. 3, § 150 Obč. zák. súd prvej inštancie poukazoval na to, že v zmysle uvedených ustanovení je rozsah BSM vymedzený od uzavretia manželstva do jeho zániku - právoplatnosti výroku o rozvoze manželstva. Veci nadobudnuté v tomto období musia existovať ku dňu zániku manželstva. Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, je treba urobiť jeho vyporiadanie. Predmetom konania je vyporiadanie spoločného majetku t.j. vecí, práva a záväzky, ktoré tvoria súčasť spoločného majetku a ktoré jeden z účastníkov urobil predmetom konania. Pri stanovení ceny sa vychádza zo všeobecnej ceny obvyklej v danom mieste a v dobe rozhodovania, ktorá vyjadruje aktuálnu trhovú hodnotu. Pri oceňovaní vecí vychádza judikatúra zo stavu vecí ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva a z jej ceny v dobe, keď sa vyporiadanie uskutočňuje. Cenu vecí môže súd stanoviť podľa zhodných tvrdení účastníkov. Základnou právnou domnienkou pre vyporiadanie je, že podiely obidvoch manželov na majetku patriacom do ich spoločného majetku sú rovnaké. To platí tak o podieloch na majetku ako i na záväzkoch. Táto zákonná domnienka je vyvrátiteľná. Vyporiadanie sa uskutočňuje k okamihu zániku manželstva. Vyporiadajú sa veci tvoriace predmet BSM- pohľadávky (úspory na účtoch) a dlhy manželov vzniknuté za trvania manželstva v súvislosti s ich hospodárskym a spotrebným spoločenstvom. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok, a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený majetok. Na vynaloženie prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov na spoločný majetok súd prihliadne iba na návrh manžela oprávneného požadovať toto vrátenie. V danom prípade žalobkyňa navrhovala, aby súd prihliadol na to, že sa o nadobudnutie predmetných nehnuteľností zaslúžila vložением sumy 3.600.000 Sk (117.838 €) z predaja jej bytu, nadobudnutého pred uzavretím manželstva, ktorá skutočnosť odôvodňuje jej nárok na refundáciu uvedenej sumy.

9/ Súd prvej inštancie v rozhodnutí poukazoval na judikatúru (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 288/2013 zo dňa 18.11.2014), podľa ktorej predmetom vyporiadania, ktoré spočíva v zistení a rozdelení spoločného majetku, môže byť len majetok, ktorý existuje ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako spoločný (N. XXX/XX). Počas trvania manželstva dochádza bežne k majetkovým presunom z oddeleného (výlučného) majetku manželov do ich spoločného majetku a naopak. Refundačný nárok jedného z manželov vzniká okamihom, kedy došlo k vynaloženiu takto oddeleného majetku na majetok spoločný, aj keď tento nárok možno uplatniť až po zániku BSM. Pri posudzovaní otázky refundácie (peňažných alebo vecných nákladov) je potrebné zohľadniť to, že musí ísť o vlastné prostriedky vynaložené na spoločný majetok, ktorý je predmetom vyporiadania. V tomto prípade sa žalobkyňa domáha zohľadnenia vlastných peňažných investícií vložených do spoločného majetku - na výstavbu a kúpu nehnuteľností, ktoré ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov existovali, teda ide o majetok, ktorý je predmetom vyporiadania, argumentoval súd prvej inštancie.

10/ Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala listinnými dôkazmi - kúpnu zmluvou zo dňa 11.08.1998 a 12.11.2007 a výsluchom kupujúcej J., že disponovala peňažnými prostriedkami v tvrdenej výške. Z výsluchu svedka - brata žalobkyne mal súd preukázané, že uvedené peňažné prostriedky žalobkyňa investovala do výstavby nehnuteľností - bytu. Žalovaný uviedol, že o financie sa nestaral a neprodukoval dôkazy o iných peňažných prostriedkoch okrem pôžičiek od jeho rodičov a brata žalobkyne, za ktoré bolo možno realizovať výstavbu bytu, ktorého hodnota v čase vyporiadania je 235.800 €. Za tejto dôkaznej situácie prvoinštančný súd dospel k záveru, že je možné na túto investíciu prihliadať vo forme refundačného nároku žalobkyne a to v plnej výške. V zmysle zásady v § 150 Obč. zák., podľa ktorej každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok, zohľadnil vnos žalobkyne do masy BSM a to nasledovne : od hodnoty nehnuteľností, ktorá je podľa predložených znaleckých posudkov spolu vo výške 235.800 €, odrátal sumu 3.550.000 Sk (117.838 €), ktorú vložila žalobkyňa do výstavby nehnuteľností, ktoré tvoria predmet BSM a ktoré súd vyporiadava a to vo výške pôvodne 3.600.0000 Sk, od ktorej sumy odrátal sumu 50.000,- Sk vzhľadom na to, že z výsluchu svedkyne - kupujúcej J. súd zistil, že suma vo výške 50.000,-Sk z kúpnej ceny 3.600.000,-Sk zostala realitnej kancelárii a zvyšok kúpnej ceny poukázala na účet žalobkyne, (t. j. 3.600.000,- mínus 50.000,- = 3.550.000,-Sk). Súd teda vyporiadaval masu BSM vo výške 235.800 € mínus 117.838 € = 117.962 €.

11/ Za nesporné považoval súd prvej inštancie pôžičky od rodičov žalovaného vo výške pôvodne 500.000 Sk (16.596,96 €) a 13.800 € od brata žalobkyne na výstavbu bytu a 8.000 € na kúpu auta Toyota. Uvedenú pôžičku žalobkyňa uviedla v žalobe, túto v rámci záverečného návrhu (podanie zo dňa

14.08.2019) sporovala s tým, že predmetné motorové vozidlo užíva žalobca a táto suma nebola použitá na splátku nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie mal za to, že záväzky obidvoch manželov vzniknuté za trvania manželstva sú povinní manželia splniť rovnakým dielom, a preto zahrnul toto pasívum do BSM strán sporu. Strany sporu zhodne uviedli, že pôžičky od rodičov žalovaného preberá žalovaný a pôžičku od brata žalobkyne preberá žalobkyňa.

12/ Následne masu BSM súd prvej inštancie ustálil nasledovne :

- nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území T., obec Bratislava - m. č. T., okres Bratislava III zapísané na LV č. XXXX a to - byt č. 0 - B, mezanín, vchod: Š. XX, budova ubytovacieho zariadenia so súpisným číslom XXXXX, postavená na parcele č. XXXX/XXX Apartmánový dom Š. XX, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX J. zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XXX o výmere XX J.X zastavaná plocha a nádvorie vo výške XXXXX/XXXXX,

- nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území T., obec Bratislava - m. č. Vajnory, okres Bratislava III zapísané na LV č. XXXX, evidované ako pozemky parcely registra " C" parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX J.X ostatná plocha, parc. č. XXXX/XXX o výmere XX J.X ostatná plocha.

- spolu v hodnote vo výške 235.800 € mínus 117.838 € (refundačný nárok žalobkyne) = 117.962 €.

pasívum - pôžičky vo výške : 16.596,96 + 8.000 + 13.800 = 38.396,96 €

Podiel každého z bývalých manželov na aktívach má byť : 117.962 : 2 = 58.981 €

Podiel každého z bývalých manželov na pasívach má byť : 38.396,96 : 2 = 19.198,48 €.

13/ V rámci vyporiadania BSM žalobkyne boli prikázané veci v hodnote 117.962 € (po odrátaní refundačného nároku žalobkyne v plnej výške za jej investíciu do majetku v BSM vo výške 117.838 €) a pasíva vo výške 13.800 €.

14/ V rámci vyporiadania BSM žalovanému boli prikázané pasíva vo výške spolu 24.596,96 € (16.596,96 + 8.000). Na vyrovnanie podielov zaviazal súd žalobkyňu na vyplatenie sumy 64.379,48 € žalovanému.

15/ Do masy BSM súd prvej inštancie nezaradil : pôžičku od matky žalobkyne Z.. J. F. 220.000 Sk (7.302,66 €) a splátku stavebného úveru matkou žalobkyne Z.. J. F. vo výške 530,76 €, nakoľko tieto medzi stranami sporu sporné nároky sú predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44C/97/2015, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené (rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 44C/97/2015 - 130 zo dňa 1. 6. 2016, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobkyne, bol na odvolanie žalobkyne potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. 9. 2019 č.k. 7Co/137/2017 - 168, pozn. odv. súdu).

16/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že rozhodnutie o vyporiadaní BSM je v záujme oboch strán sporu, ktoré sú povinné sa vyporiadať, keď vyporiadanie BSM je v záujme oboch strán sporu, ktoré sú povinné sa vyporiadať, pričom žalobu môže podať ktorákoľvek strana, kde súd nie je viazaný návrhom, a preto je namieste, aby si každá strana sporu hradila náklady konania sama. Súd prvej inštancie preto stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

17/ Uvedený rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalovaný, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že žalobkyňa sa stane výlučnou vlastníčkou predmetného bytu aj s pozemkom a žalovanému bude povinná titulom vyrovnania BSM vyplatiť sumu 123.298,48 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Táto suma predstavuje 1-icu hodnoty bytu + na vyrovnanie pasív účastníkov konania. Žalobkyňa uhradí v rámci pasív pôžičku vo výške 13.800 € a žalovaný vyplatí pôžičky vo výške 24.596,96 €. Vzhľadom k tomu, že pasíva sú pre každého z účastníkov vo výške 19.198,48 €, tak žalobkyňa je povinná doplatiť na vyrovnanie žalovanému sumu 5.398,48 €.

18/ V odvolaní uviedol, že žalobkyňa v konaní žiadala vyporiadať BSM so žalovaným, pričom podľa nej do BSM patrili nehnuteľnosti byt s pozemkom zapísané na LV č. XXXX, 5097 pre kat. úz. T., ďalej pôžičky od jej brata, rodičov žalovaného, pôžička od matky žalobkyne ako aj splácanie stavebného

úveru matkou žalobkyne. Žalovaný súhlasil s tým, že do BSM účastníkov konania patria nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX,XXXX pre kat. úz. Vajnory, pôžička od brata žalobkyne a rodičov žalovaného. Nesúhlasil s tým, aby do pasív BSM patrili pôžička od matky žalobkyne ako aj splácanie stavebného úveru matkou žalobkyne, keďže tieto sú predmetom súdneho konania, ktoré ešte nie je právoplatne skončené. Žalovaný podal odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm.f/ CSP, keďže podľa jeho názoru súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie.

19/ Účastníci konania nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 3. 12. 2010 nehnuteľnosti zapísané na LV č. 5082, 5097, k. ú. Vajnory, od rodičov žalobkyne. Za tieto nehnuteľnosti zaplatili kúpnu cenu vo výške 14.300 €, ktorá bola uhradená z peňazí, ktoré patrili do BSM účastníkov; touto kúpnu zmluvou nadobudli účastníci konania do vlastníctva štvorizbový mezonetový byt spolu s pozemkom. Okrem toho bolo v konaní preukázané, že bratovi žalobkyne boli dané na výstavbu peniaze, ktoré účastníkom požičali rodičia žalovaného vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 €) a tiež pôžička od brata žalobkyne vo výške 400.000,- Sk (13.277,66 €). Účastníci konania nadobudli predmetný byt ako holobyť, ktorý bolo nutné následne dokončiť (dlažby, kúpeľne, omietky a pod.). Žalovaný opakovane nesúhlasil s tvrdením žalobkyne, že na svojpomocnú výstavbu daného bytu boli použité prostriedky vo výške 139.095,07 €, z ktorej sumy výlučne ona uhradila sumu 119.498 €, ktorú získala za odpredaj bytu, ktorý vlastnila ešte pred uzatvorením manželstva. Podľa žalobkyne zvyšok sumy im požičali rodičia žalovaného. Žalovaná tvrdila, že sumu 3,6 mil. sk (119.498 €) získanú za odpredaj jej bytu odovzdala svojmu bratovi na financovanie predmetného bytu. Súd správne zistil, že z obdržanej sumy čiastka 50.000,- Sk predstavovala odmenu realitnej kancelárie za sprostredkovanie. Žalobkyňa tak za jej byt obdržala sumu 117.838,41 €. Svedkovia Z. G. J. F. ako aj T. F. vypovedali na súde, že žalobkyňa dala na výstavbu predmetného bytu celú kúpnu cenu 3,6 mil. Sk, bez akejkoľvek zmluvy alebo potvrdenia. Túto skutočnosť vzal súd prvej inštancie za preukázanú. Nie je pravdivé konštatovanie súdu, že žalovaný do bytu na J. I., v ktorom býval so žalobkyňou, nič nevložit; žalovaný tento byt celý rekonštruoval za svoje peniaze, pracoval vtedy v F. a všetky jeho výdavky na stravu, ubytovanie a cestovanie mu hradil zamestnávateľ, preto všetky jeho zarobené peniaze išli do prerábky bytu na J. Žalobkyňa sumu 3,6 mil. Sk mala obdržať v r. 2007, avšak apartmánové byty sa začali stavať až v r. 2008, a to bez stavebného povolenia. Byt nadobúdali účastníci konania v r. 2010 a to ako holobyť. Svedok Ing. arch. Martin Húska vypovedal, že nákladová cena mezonetového bytu bola podľa neho 4,5 mil. Sk, na výstavbu obdržal podľa svojej výpovede peniaze vo výške 3,6 mil. Sk a zvyšok požičal účastníkom konania on. Samotná žalobkyňa ale uviedla, že síce dala bratovi na výstavbu sumu 3,6 mil. Sk, ale zvyšok peňazí im požičali rodičia žalovaného a tieto dali na výstavbu bytu. To potom znamená, že buď žalobkyňa alebo svedok nehovorí pravdu, keďže sa rozchádzajú vo svojich výpovediach.

20/ Žalovaný v odvolaní trval na tom, že v konaní nebolo preukázané ničím, že žalobkyňa dala na výstavbu mezonetového bytu sumu, ktorú obdržala za odpredaj bytu na J. ulici; brat žalobkyne bol realizátorom stavby, rodičia žalobkyne boli investori, ktorí potom byt aj s pozemkom predávali účastníkom konania. Ak boli investormi rodičia žalobkyne, tak peniaze, ktoré dávala žalobkyňa vo výške 3,6 mil. Sk na výstavbu, by museli byť niekde uvedené, ako jej vklad, lebo inak dáva peniaze na výstavbu realizátorovi stavby investor. Tieto peniaze však neboli nikde uvedené ako investície použité výlučne na výstavbu bytu. V konaní bolo preukázané, že zmluvou o výstavbe sa staval apartmánový dom na Š. I., kde bolo 6 bytov. Investormi boli rodičia žalobkyne a realizátorom stavby bola spoločnosť brata žalobkyne. Ak sa staval apartmánový dom v r. 2010, tak museli mať všetky doklady ako o stavbe apartmánového domu, tak aj o jeho financovaní rodičia žalobkyne, ako investori stavby. Napriek tomu, že žaloba bola podaná v r. 2015, t.j. len 5 rokov po dokončení stavby, tak si žalobkyňa nezabezpečila všetky doklady o financovaní bytu, keď vedela, že bude potrebné v konaní dokladovať, že ona zo svojich výlučných prostriedkov použila na výstavbu sumu 3,6 mil. Sk. preto žalovaný považuje všetky výpovede - ako žalobkyne, tak aj svedkov - brata a otca žalobkyne - za účelové; ak by žalobkyňa tieto peniaze vložila do výstavby, tak by o tom mala doklady. Pokiaľ by aj hypoteticky takýto doklad neexistoval, tak by určite brat alebo rodičia žalobkyne mali doklady o tom, koľko stála výstavba predmetného holobytu. Takýto doklad v konaní ale nikto nepreukázal. Dôkazné bremeno v konaní pritom zaťažuje predovšetkým žalobcu; žalobkyňa ale v konaní preukázala iba, že v r. 2007 predala svoj byt na J. za sumu 3,6 mil. Sk, ale nikde v konaní nebolo preukázané, že peniaze, ktoré obdržala za tento byt aj dala na výstavbu mezonetového bytu na Š. I.. v prípade pôžičky sumy 13.800 € od brata žalobkyne si už brat žalobkyne urobil písomnú zmluvu, aj so všetkými možnými sankciami, ale v prípade sumy 3,6 mil. Sk neboli vystavené žiadne papiere. Žalobkyňa predsa sumu 3,6 mil. Sk nedržala doma, ale mala by ich v banke a tam by existoval doklad o ich prevode na účet brata. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že peniaze, ktoré obdržala za predaj svojho bytu, poskytla ako svoj výlučný vklad na

výstavbu holobytu. Peniaze, ktoré mali účastníci požičané, stačili na výstavbu holobytu, nebolo preto nutné, aby žalovaný produkoval ďalšie dôkazy, keďže žiadne ďalšie peniaze účastníci na výstavbu bytu nepotrebovali. Dohodnutá kúpna cena za nehnuteľnosť nebola 3,6 mil.Sk, ako uvádza súd prvej inštancie, ale pozemok aj s holobytom nadobudli účastníci konania za sumu 14.300 €. Žalovaný dodal, že pozemok mali vo vlastníctve rodičia žalobkyne, ktorí jej ho určite nepredávali za trhovú cenu. Žalobkyňa tiež súdu nepredložila ani jednu ďalšiu kúpnu zmluvu, ktorou nadobúdali do vlastníctva byty ostatní vlastníci bytov v danom apartmánovom byte aj keď rodičia žalobkyne tieto zmluvy musia mať, lebo oni predávali jednotlivé byty s pozemkami. Žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, že peniaze, ktoré obdržala za predaj bytu na J. ulici dala na výstavbu bytu na Š. I. a tým ani to, že predmetná suma bola jej výlučnou investíciou vloženou do nadobudnutia bytu. Preto žalovaný trval na tom, aby súd neuznal investíciu žalobkyne vo výške 117.838 € ako jej refundačný nárok z BSM.

21/ Na odvolanie žalovaného reagovala písomným vyjadrením žalobkyňa (č.l. 216, 217 spisu), ktoré doručila osobne do podateľne prvoinštančného súdu. Z vyjadrenia vyplýva, že predmetné podanie vyhotovila právna zástupkyňa žalobkyne, avšak ho neopatrila svojím podpisom, a to ani na prvej strane podania, ani pod textom podania. Súd prvej inštancie sa pokúsil odstrániť túto vadu podania žalobkyne a vyzval jej právnu zástupkyňu listom zo dňa 3. 2. 2020 (č.l. 219 spisu), aby uvedenú vadu - absentujúci podpis na podaní - doplnila. Z informácie o výsledku doručenia listovej zásielky (č.l. 220 spisu) vyplýva, že dňa 23. 3. 2020 bola predmetná zásielka uložená; zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že si ju adresát neprevzal v odbernej lehote. Dňa 11. 8. 2020 sa síce právna zástupkyňa žalobkyne objednala do informačného centra Krajského súdu v Bratislave na nahliadnutie do spisu (po tom, ako už bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní), a to na deň 13. 8. 2020 na 11.00 hod., avšak ako je zrejmé z úradného záznamu (č.l. 223 spisu) v uvedený deň sa do infocentra nedostavila. Súd prvej inštancie teda vyjadrenie žalobkyne na odvolanie žalovaného žalovanej strane nedoručoval.

22/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

23/ Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, na odvolanie žalovaného podala žalobkyňa vyjadrenie, ktoré ale nebolo opatrené podpisom, pričom táto vada podania nebola odstránená napriek výzve prvoinštančného súdu. Podpis autora podania predstavuje v zmysle § 127 ods. 1 CSP jednu zo všeobecných náležitostí podania; podanie musí byť podpísané osobou, ktorá podanie urobila (odv. súd poznamenáva, že v danom prípade nešlo o podanie urobené elektronickou formou), nakoľko podpisom strana vyjadruje svoju vôľu vyjadrenú v podaní a prejavuje súhlas s obsahom podania, t.j. že ide o prejav jeho vlastnej vôle. Vzhľadom na okolnosť, že chýbajúci podpis, ako jedna zo všeobecných náležitostí podania, na vyjadrení žalobkyne nebol napriek snahe súdu doplnený, odvolací súd na uvedené podanie neprihliadal. Uvedená skutočnosť však nemala žiadny dosah na záver odvolacieho súdu o tom, že odvolanie žalovaného nebolo dôvodné.

24/ Podľa § 149 ods. 1 Obč. zák., ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

25/ Podľa § 149 ods. 3 Obč. zák., ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

26/ Podľa § 150 Obč. zák., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

27/ Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a existovalo v čase jeho zániku, teda ku dňu právoplatnosti rozsudku súdu o rozvoде manželstva účastníkov a táto doba je tiež rozhodujúca pre posúdenie stavu veci (vek, kvalita, miera opotrebenia veci). Základnou zásadou pri vykonaní vyporiadania je, že podiely oboch manželov sú rovnaké, s prihliadnutím na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, je možné určiť podiely ak iným pomerom. Ďalšou zásadou je, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok, a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený majetok. Súd vychádza z ceny veci v dobe, kedy sa uskutočňuje vyporiadanie BSM.

28/ Žalovaný založil svoju obranu v spore na tvrdení, že nehnuteľnosť - byt s pozemkom - nadobudli so žalobkyňou ako manželia (v postavení kupujúcich) od rodičov žalobkyne za kúpnu cenu 14.300 €, v zmysle čl. 10 bod 1 kúpnej zmluvy uzavretej dňa 3. 12. 2010, a tiež, že žalobkyňa neprodukovala v konaní žiadny dôkaz o tom, že sumu 3.600.000,- Sk, ktorú obdržala za predaj bytu na J. I.. (ktorého bola ona výlučnou vlastníčkou) aj skutočne poskytla svojmu bratovi na financovanie mezonetového bytu na Š. I.. v Bratislave.

29/ Pokiaľ ide o argument žalovaného, že byt nadobudli so žalobkyňou za kúpnu cenu 14.300 €, toto jeho tvrdenie zodpovedá dohode o kúpnej cene za mezonetový byt s pozemkom, tak ako je uvedené v čl. 10 bod 1 kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 3. 12. 2010. Ako však vyplýva z textu vyššie (bod 27 tohto odôvodnenia) vec patriacu do BSM vyporiada súd na základe jej ocenenia, pričom vychádza zo stavu tejto veci ku dňu zániku BSM a zároveň z ceny, akú má daná vec v dobe vyporiadavania BSM. T.j. bez ohľadu na to, za akú cenu manželia predmetný mezonetový byt s pozemkom nadobudli, rozhodujúca pre účely vyporiadania BSM je všeobecná cena daných nehnuteľností, obvyklá v danom mieste a v dobe vyporiadania (t.j. súd nevyporiadava vec patriacu do BSM za jej nadobúdaciú cenu).

30/ Znalecký posudok č.X/XXXX znalca H.. Z.. J. N. určil všeobecnú hodnotu mezonetového bytu a pozemkov nachádzajúcich sa na Š. I.. T. U. k 18. 5. 2019, zohľadňujúc stav nehnuteľností ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov (ku ktorému zaniklo aj ich BSM) sumou 225.000 €. Znalecký posudok č. XX/XXXX znalca H.. Z.. J. N. určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností - vedľajšieho objektu - skladu náradia a vonkajších úprav na parc. č. XXXX/XXX pre kat. úz. T., Š. XX, Bratislava k 24. 5. 2019, zohľadňujúc stav nehnuteľností ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov sumou 10.800 €, takže všeobecná hodnota vyporiadavaných nehnuteľností bola na základe znaleckého dokazovania stanovená sumou spolu 235.800 €. Podľa odvolacieho bytu nie je nutné osobitne zdôrazňovať, že kúpna cena 14.300 €, za ktorú účastníci nadobudli podľa kúpnej zmluvy bezpodielové spoluvlastníctvo k označeným nehnuteľnostiam, nemohla byť zároveň sumou, za ktorú boli uvedené nehnuteľnosti postavené, nakoľko je notoricky známym faktom, že - osobitne v lokalite Hlavného mesta Bratislavy - by označené nehnuteľnosti nebolo možné postaviť za takúto nízku cenu; nemôžu byť pochybnosti o tom, že náklady na výstavbu predmetného bytu museli ďaleko prevyšovať nadobúdaciú cenu 14.300 €.

31/ Žalovaný má pravdu v tom, že neexistuje žiadny listinný doklad o odovzdaní sumy 3,6 mil. Sk (majetok výlučne žalobkyne) bratovi žalobkyne pre účely výstavby spomínaného mezonetového bytu. Uvedené tvrdenie žalobkyne, že tieto prostriedky na tento účel poskytla svojmu bratovi, potvrdil jej brat Z.. G. J. F. svedeckou výpoveďou na súde. Svedok potvrdil, že predmetný obnos mu sestra dávala v hotovosti, možno niečo aj na účet, vzhľadom na odstup cca 10 rokov si úhrady presne nepamätal. Odovzdávanie finančných prostriedkov v hotovosti, bez písomného dokladu odôvodňoval brat žalobkyne blízkym príbuzenským vzťahom medzi nimi a z neho plynúcou vzájomnou dôverou. Ako pre prvoinštančný tak aj pre odvolací súd bola uvedená výpoveď tohto svedka dostatočne vierohodná, berúc do úvahy dokazovaním preukázané skutočnosti, že žalobkyňa peňažný obnos vo výške 3,6 mil. Sk mala k dispozícii a že išlo výlučne o jej finančné prostriedky; vzhľadom na blízky rodinný vzťah medzi žalobkyňou a staviteľom nehnuteľnosti (jej bratom) niet dôvodu hodnotiť neformálne odovzdanie peňazí (bez písomného dokladu) ako podozrivé či nedostatočne hodnoverné.

32/ Navyše odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný síce spochybňoval, či žalobkyňa skutočne poskytla svoje peňažné prostriedky získané odpredajom bytu v jej výlučnom vlastníctve svojmu bratovi na účely výstavby bytu, na druhej strane ale žalovaný nevedel poskytnúť žiadne prijateľné vysvetlenie, akým iným spôsobom bola potom výstavba predmetného mezonetového bytu financovaná. Vysvetlenie žalovaného, že údajne „nevie, na čo žalobkyňa použila prostriedky z predaja jej bytu, nevie, či ich dala svojmu bratovi, tiež že on sa o finančné machinácie žalobkyne nestaral“, odvolací súd nevyhodnotil ako presvedčivé; z vykonaného dokazovania je zrejmé, že aj žalovaný sa aktívne podieľal na budovaní mezonetového bytu, či už výkonom prác (aj so svojím otcom), alebo zabezpečením pôžičky od svojich rodičov, z čoho pre odvolací súd rezultuje, že sa nutne o budovanie spoločného bývania zaujímal, čo je ťažko predstaviteľné bez súčasného riešenia otázky finančného krytia výkonu prác a materiálu. Tvrdenie žalovaného, že nevedel a že sa nestaral o to, ako sa výstavba bytu financuje, potom pôsobí pre súd skôr vyháňavo a účelovo (dosiahnuť priznanie vyššieho peňažného plnenia na vyrovnanie jeho podielu). Iné rozumné vysvetlenie, z akých prostriedkov bola financovaná výstavba mezonetového bytu, než aké opísala žalobkyňa, žalovaný poskytnúť nevedel.

33/ Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a zistil skutkový stav veci v zmysle § 215 ods. 1, ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožnil s právnymi závermi, ku ktorým dospel súd prvej inštancie v rozsudku a na tieto závery poukazuje. V konaní neboli zo strany žalovaného produkované také dôkazy, a ani v odvolaní uvedené také námietky, na základe ktorých by bolo možné

spochybníť relevantne skutkové a právne závery, ku ktorým dospel súd prvej inštancie a na ktorých založil svoje rozhodnutie.

34/ Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 CSP), vrátane výroku o trovách konania, o ktorých súd prvej inštancie rovnako správne rozhodol.

35/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v odvolacom konaní plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).