

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/108/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010556
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010556.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX v N., okres N., trvale bytom H., G. XXX/X, okres N., t. č. vo výkone trestu odňatia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na §§ 138 písm. a), 139 odsek 1 písm. c), 127 odsek 5 Tr. zákona a iné, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. júna 2021 pod sp. zn. 3Pp/27/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 16. septembra 2021 a jednomyselne takto

rozhodol:

- I. Podľa § 194 odseku 1 písm. a) Tr. poriadku s a napadnuté uznesenie z r u š u j e v celom rozsahu.
II. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona s a návrh odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 08. februára 2021 pod sp. zn. 2T/5/2021 bol odsúdený D. E., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na §§ 138 písm. a), 139 odsek 1 písm. c) Tr. zákona, 127 odsek 5 Tr. zákona a iné, na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozsudku. Za to mu bol uložený nepodmienený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 20. novembra 2019 pod sp. zn. 2T/167/2019 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a iné, v spojení s uznesením v tej istej trestnej veci zo dňa 29. marca 2021, na skutkovom základe uvedenom v citovanom trestnom rozkaze, za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Prvý výkon trestu odňatia slobody začal dňom 09. februára 2021 (po započítaní väzby od 07.11.2020 do 09.02.2021) a nasledujúci druhý nariadený trest odňatia slobody by mal ukončiť dňom 07. januára 2022. Lehota pre to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. po uplynutí 1 súčtu oboch jemu uložených a nariadených predmetných trestov u odsúdeného uplynula dňom 06. júna 2021.

Dňa 17. mája 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený písomný návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aj stručne odôvodnil prostredníctvom zvolenej obhajkyne.

Okresný súd Trenčín na nariadenom verejnom zasadnutí uznesením dňa 29. júna 2021 pod sp. zn. 3Pp/27/2021 podľa § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona odsúdeného D. E. podmienčne prepustil z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody, právoplatne uložených a nariadených odsúdenému vyššie citovanými rozhodnutiami a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona mu určil, podľa svojho názoru primeranú skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že odsúdený spĺňa kumulatívne všetky potrebné zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Formálnu podmienku odsúdený splnil viac ako vykonanou polovicou uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody a podľa názoru okresného súdu aj druhú zákonnú materiálnu podmienku spočívajúcu v tom, že preukazuje adekvátny stupeň polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu, čo odôvodňujú pozitívne skutočnosti, vyplývajúce z jeho hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, na ktoré okresný súd v podrobnostiach poukázal, keď sa na druhej strane okresný súd nestotožnil s určitými negatívnymi poznatkami ústavu, na ktorých ústav založil svoje hodnotenie o čiastočne plnenom stanovenom programe zaobchádzania odsúdeným, ktorý je ale vo výkone trestu iba po prvýkrát, pričom z hľadiska naplnenia tretej zákonnej podmienky považoval okresný súd doterajší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným za dostatočný z hľadiska naplnenia účelu trestu v jeho prípade.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť intervenujúci prokurátor okresnej prokuratúry v neprospech odsúdeného. Sťažnosť písomne odôvodnil tak, že poukázal na hodnotenie odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, z ktorého vyplýva, že odsúdený iba čiastočne spĺňa podmienky pre podmienčné odsúdenie, ktoré ani sám riaditeľ neodporúča. Poukázal ďalej na skutočnosť, že odsúdený má reálne sklony páchať trestnú činnosť násilného charakteru, o čom svedčia jeho doterajšie odsúdenia a preto nie je u neho reálny predpoklad, že na slobode po podmienčnom prepustení bude viesť riadny život, čím tak nespĺňa materiálne podmienky pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Preto navrhol, aby nadriadený krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený D. E. sa k písomnému odôvodneniu sťažnosti prokurátorky do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadril ani sám a ani prostredníctvom zvolenej obhajkyne.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 05. augusta 2021, preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 16. septembra 2021 správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry, ktorá bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, je dôvodná.

Podľa § 66 odseku 1 písm. a) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného.

Krajský súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti, na rozdiel od právneho názoru okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované tri podmienky na podmienčné prepustenie odsúdeného D. E. uvedené v ustanovení § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona kumulatívne splnené neboli. Odsúdený vykonal už viac ako potrebnú 1 z uložených a jemu nariadených predmetných nepodmienečných trestov odňatia slobody skutočne dňom 06. júna 2021. Teda formálna podmienka na jeho podmienčného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak splnená bola.

Pokiaľ však ide o ďalšiu, druhú zákonnú podmienku, týkajúcu sa adekvátneho polepšenia sa odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, v tomto smere krajský súd sa so záverom okresného súdu nemohol stotožniť a musel súhlasiť so sťažnostnými argumentmi prokurátora v tom, že odsúdený splnenie tejto podmienky preukazuje skutočne nanajvýš iba v čiastočnej forme. Odsúdený tak, ako to vyplýva z obsahu podaného hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, aj keď vo viacerých smeroch nie je hodnotený celkom negatívne, t. j. pokiaľ ide o jeho správanie, plnenie nariadení a príkazov príslušníkov ZVJS, pracovné povinnosti, celkom pozitívne však ale nie je hodnotený pokiaľ ide o plnenie stanoveného programu zaobchádzania v časti „edukácia“, z dôvodu iba čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, keď bagatelizuje a racionalizuje svoje protiprávne konanie, prenáša časť viny na provokatívne správanie svojej priateľky a nie je ešte nastavený eliminovať nadmerný konzum alkoholických nápojov, nakoľko toto navyše nepovažuje za svoj problém. Konštatuje sa tak, že program zaobchádzania sa u neho plní iba v čiastočnej miere, keď mu nebola udelená ani jedna disciplinárna odmena (na druhej strane ale ani disciplinárny trest) a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo ani riaditeľom ústavu doporučené. Konajúci súd o podmiennečnom prepustení nie je na druhej strane ale odporučením riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody viazaný. Krajský súd v tomto smere i napriek čiastočne pozitívnemu charakteru hodnotenia odsúdeného, ako základného atribútu pre hodnotenie naplnenia druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru je toho názoru, že odsúdený dôsledne túto druhú zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie nespĺňa a v tomto smere uvádza, že odsúdený, ktorý je síce vo výkone trestu odňatia slobody, má však doposiaľ stále zrejme výrazné rezervy v preukazovaní adekvátneho stupňa svojho polepšenia okrem iného aj s poukazom aj na to, že si doposiaľ nevytvoril podmienky pre získanie aspoň jednej disciplinárnej odmeny. U odsúdeného podľa názoru krajského súdu, v zhode so sťažnostnými námietkami prokurátora sú navyše podstatné rizikové faktory jeho recidívy a iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a v tomto smere má odsúdený rezervy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd musí konštatovať, že odsúdený dôsledne nespĺňa tiež ani tretiu materiálnu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. predpoklad, že na slobode, po podmiennečnom prepustení bude skutočne viesť už iba riadny život. Tento predpoklad musí byť podložený viacerými pozitívnymi presvedčivými a relevantnými skutočnosťami, ktoré relevantne vyvážia jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti, čomu však u odsúdeného tak, ako je vyššie uvedené, ešte doposiaľ nie je.

Na základe uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že odsúdený D. E. kumulatívne s formálnou podmienkou dôsledne nespĺňa aj všetky zákonné materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to odlišne (aj podrobne) poukazoval okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v otázke naplnenia materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného nestotožnil, keď okresný súd v odôvodnení so zvýraznením tiež nesprávne interpretoval záver z obsahu hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd pripomína, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je a ani nemôže mať skutočne charakter akejkoľvek odmeny iba za relatívne dobré správanie sa odsúdenej osoby, ale ide o taký mimoriadny inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uloženom treste odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode - za istých zákonných a súdom určených podmienok - preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody musel preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku v celom rozsahu zrušiť a vzhľadom k tomu, že okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy, na podklade ktorých bolo možné meritórne rozhodnúť, rozhodol krajský súd sám tak, že podľa § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona návrh odsúdeného D. E. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.