

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201066
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Mária X., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky B. X., rod. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, XXX XX B., štátnej občianky SR a otca V. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX K. A. XX, štátneho občana SR, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloleté dieťa V. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletej B. X., rod. M., nar. XX.X.XXXX.

II. Ustanovuje matku maloletého B. X., rod. M., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletého a spravovaním jeho majetku.

III. Otec maloletého V. X., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého V. X., nar. XX.XX.XXXXX výživným vo výške 100 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od mesiaca september 2021 do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Styk otca maloletého V. X., nar. XX.X.XXXX s maloletým neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého sa návrhom zo dňa 22.7.2021 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému a určenia výživného. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého sú manželia 2,5 roka, spoločnú domácnosť si založili v byte jej rodičov v Stropkove. V januári 2021 otec odišiel z ich spoločnej domácnosti k svojej matke do

6P/19/2021

-2-

Krásneho A. a odtiaľ odišiel do Čiech za prácou. Od času, kedy otec odišiel, jej pre maloletého poslal raz 20 eur a raz 30 eur. Okrem toho jej nijako neprispieva na výživu maloletého, ani maloletému nič nezakupuje. V apríli 2021 sa náhodne stretli v meste so starou matkou maloletého z otcovej strany, ktorá mu kúpila krémiky, malinovku a cukríky. Zo začiatku jej otec občas aspoň zavolať a pýtal sa na maloletého, od mája sa s nimi nekontaktuje vôbec ani sa o maloletého nijako nezaujíma. Ona poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eura, PnD vo výške 25,50 eura a opatrovateľský príspevok vo výške 508,44 eura. Mesačné výdavky na maloletého má na plienky, mlieko, hygienické potreby približne 120 eur, oblečenie v sume 40 eur. Rodičom prispieva na stravu 60 eur mesačne. Jej ďalšími výdavkami

sú mobil 31 eur mesačne, pôžička, ktorú si vzala na zariadenie bytu v sume 15 eur a sporenie, kde si každý mesiac sporí 250 eur. Má vedomosť o tom, že jej manžel pracuje v Nemecku, no nevie určiť, kde presne.

2. Súd z úradného záznamu zo dňa 16.8.2021 zistil, že otec maloletého dieťaťa Mário Grundza bol oboznámený s návrhom telefonicky, nakoľko sa súdu písomný návrh matky nepodarilo otcovi doručiť. Od júla 2021 otec maloletého pracuje v Nemecku na presne nezistenom mieste. Telefonicky kontakt na otca bol zistený na základe podanej správy opatrovníka zo dňa 12.8.2021. Otec súhlasil s takto oboznámeným návrhom a súhlasil aj s tým, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 eur mesačne tak, ako to navrhuje matka. K príjmom sa otec vyjadriť nevedel, nakoľko ešte nedostal celú mesačnú mzdu. Otec nevedel uviesť súčasnú adresu, nemá ani e-mailový kontakt.

3. Opatrovník maloletého sa z neúčasti na pojednávaní dňa 16.9.2021 ospravedlnil písomným podaním zo dňa 13.9.2021 z dôvodu plnenia iných služobných povinností. Navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, že sa pripája k návrhu matky a navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle petitu návrhu. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani otec maloletého z dôvodu výkonu práce v Nemecku. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, správou opatrovníka zo dňa 12.8.2021, vylúchom matky maloletého a zistil tento skutkový stav:

5. Z rodného listu maloletého súd zistil, že maloletý Mário X. sa narodil dňa XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou. V rodnom liste je uvedený otec V. X., nar. XX.X.XXXX a matka B. X., rod M., nar. XX.X.XXXX.

6. Zo správy opatrovníka zo dňa 12.8.2021 súd zistil, že matka maloletého má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého, ktorú mu riadne zabezpečuje.

7. Z vylúchu matky maloletého súd zistil, že matka trvá na podanom návrhu tak, ako to uviedla v jeho písomnom podaní. Otec sa o maloletého ani od podania návrhu vôbec nezaujíma, nezavolá jej a taktiež ani stará matka sa o maloletého nezaujíma. Z facebooku zistila, že otec bol doma, avšak sa s ňou vôbec neskontoval, o maloletého neprejavil záujem. Koncom augusta 2021 jej poslal na maloletého 100 eur. Preto navrhuje, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať výživným vo výške 100 eur mesačne od septembra 2021.

6P/19/2021

-3-

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v

minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

6P/19/2021

-4-

prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého sú manželia, avšak od januára 2021 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý od svojho narodenia žije s matkou, ktorá sa o neho riadne stará, ako to vyplynulo aj zo správy opatrovníka. Otec sa o maloletého od odchodu zo spoločnej domácnosti nestará a ani sa o neho nezaujíma. Preto súd maloletého zveril aj naďalej do osobnej starostlivosti matky. O výške výživného súd rozhodol na základe návrhu matky maloletého s tým, že otec maloletého súhlasil s platením výživného do budúcnosti na maloletého vo výške 100 eur mesačne. Súd styk maloletého s otcom neupravoval, nakoľko otec sa nachádza v súčasnosti v Nemecku. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. až IV. rozsudku.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

6P/19/2021

-5-

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.