

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120307785
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120307785.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: J. G., K.. XX. XX. XXXX, I. O. G. Z., o zaplatenie 4.622,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 489,33 Eur a zmluvného úroku vo výške 10 % ročne zo sumy 4 414,50 Eur od 29. 12. 2025 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3 538,50 Eur, zmluvný úrok vo výške 1 753,13 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4 414,50 Eur od 06. 04. 2019 do 09. 04. 2019, zo sumy 4 341,50 Eur od 10. 04. 2019 do 09. 07. 2019, zo sumy 4 268,50 Eur od 10. 07. 2019 do 15. 10. 2019, zo sumy 4 195,50 Eur od 16. 10. 2019 do 15. 11. 2019, zo sumy 4 122,50 Eur od 16. 11. 2019 do 15. 04. 2020, zo sumy 4 049,50 Eur od 16. 04. 2020 do 15. 05. 2020, zo sumy 3 976,50 Eur od 16. 05. 2020 do 15. 07. 2020, zo sumy 3 903,50 Eur od 16. 07. 2020 do 15. 01. 2021, zo sumy 3 830,50 Eur od 16. 01. 2021 do 16. 02. 2021, zo sumy 3 757,50 Eur od 17. 02. 2021 do 16. 03. 2021, zo sumy 3 684,50 Eur od 17. 03. 2021 do 15. 04. 2021, zo sumy 3 611,50 Eur od 16. 04. 2021 do 15. 06. 2021, zo sumy 3 538,50 Eur od 16. 06. 2021 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 68 %, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04. 06. 2020 pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4 622,34 Eur (istina 4 414,50 Eur, dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do 01. 04. 2019 vo výške 147,84 Eur, poplatky 60,- Eur), zmluvného úroku vo výške 10 % ročne z nesplatenej istiny 4 414,50 Eur od 02. 04. 2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 4 414,50 Eur od 02. 04. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru zo zmluvy o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením č. 1XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu dňa XX. XX. XXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodného podmienky (VOP), reklamačný poriadok a sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy bol žalovanému dňa 29. 01. 2018 poskytnutý zo

strany žalobcu úver vo výške 4 775,19 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi za dohodnutých podmienok v mesačných splátkach. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok čiastočne a žalobcovi uhradil celkom 1 168,- Eur, v dôsledku čoho žalobca úver zosplatnil postupom podľa § 53 ods. 9 OZ v súlade s čl. I bod 10 zmluvy. Zmluvnými stranami bola dojednaná úroková sadzba vo výške 10 % ročne. V zmysle obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si uplatnil aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a poplatky v zmysle Sadzobníka poplatkov.

3. Žalobca navrhol vykonať tieto listinné dôkazy: zmluva o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 01. 11. 2017, reklamačný poriadok, sadzobník poplatkov, štandardné európske informácie o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením, preberací protokol o prevzatí zmluvnej dokumentácie, výpis z účtu, výzva na úhradu omeškaných splátok pred zosplatnením úveru podľa § 53 ods. 9 OZ zo dňa 28. 01. 2019 s fotokópiou plnej zásielky, výzva na zaplatenie celej pohľadávky zo dňa 01. 04. 2019 s fotokópiou plnej zásielky, prehľadom úhrad (pohľadávka k 01. 04. 2019), predžalobná výzva.

4. Žalovaný na adrese trvalého pobytu písomnosti nepreberá, miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu v súlade s § 116 ods. 2 CSP doručil žalobu s výzvou na vyjadrenie sa k nej a s poučením v zmysle § 160 a § 292 CSP vyvesením oznámenia na úradnej tabuli súdu. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia aj vtedy, ak sa o tom žalovaný nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podaním zo dňa 18. 06. 2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu späť v časti poplatkov vo výške 60,- Eur, zmluvného úroku po termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. po 28. 12. 2025 do zaplatenia bez udania dôvodu a v časti istiny zaplatenej žalovaným po zosplatnení úveru (od 09. 04. 2019 do 15. 06. 2021) v sume 429,33 Eur s prísl., spolu v časti o zaplatenie 489,33 Eur s príslušenstvom. Súd preto zastavil konanie v časti o zaplatenie 489,33 Eur a zmluvného úroku 10 % ročne zo sumy 4 414,50 Eur od 29. 12. 2025 do zaplatenia v zmysle § 145 ods. 2 CSP.

6. V súlade s § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. V rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom predložených listín špecifikovaných v bode 3 odôvodnenia tohto rozsudku, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa XX. XX. XXXX bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o refinančnom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej zmluva), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4 775,19 Eur (z toho 3 375,19 Eur na splatenie pôvodného úveru, 1 400,- Eur navýšenie úveru), splatný v 94 mesačných splátkach po 73 Eur a poslednej 35,63 Eur, s dátumom prvej splátky 28. 02. 2018, každej ďalej splátky k 28. dňu v mesiaci, dátumom konečnej splatnosti úveru 28. 12. 2025, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 10 % ročne, RPMN 10,47 %, priemernej RPMN 12,19 %, celkovej čiastke úveru 6897,63 Eur, odplata 10 % ročne. Podľa čl. I bod 9 zmluvy v prípade ak dlžník mešká s mesačnou splátkou alebo jej časťou viac ako 3 mesiace, veriteľ je oprávnený vyzvať dlžníka na predčasné splatenie úveru a požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva. Podľa čl. IV bodu 5 neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria všeobecné obchodné podmienky, reklamačný poriadok a sadzobník poplatkov.

8. Listom zo dňa 28. 01. 2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 219,- Eur a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, veriteľ je v zmysle § 565 OZ oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Predmetná zásielka bola uložená na pošte dňa 04. 02. 2019 a vrátila sa žalobcovi neprevzatá v odbernej lehote dňa 25. 02. 2019, čo vyplýva z fotokópie plnej zásielky (č.l.8-9 spisu).

9. Listom zo dňa 01. 04. 2019 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 01.04. 2019. Vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 4 622,34 Eur /istina 4 414,50 Eur, úrok 143,37 Eur, poplatky 60 Eur, úroky z omeškania 4,47 Eur/. Predmetná zásielka sa vrátila späť dňa 24. 04. 2019 ako neprevzatá v odbernej lehote, uložená na pošte dňa 05. 04. 2019, čo vyplýva z fotokópie plnej zásielky (č.l. 10 spisu).

10. Z výpisu účtu ku dňu 01. 04. 2019 (č.l. 7, 8, 82 spisu) vyplýva, že žalovaný úver riadne nesplácal, pred jeho zosplatnením uhradil prvých 10 splátok úveru á 73 Eur splatných od 28. 02. 2018 do 28. 10. 2018 (posledná úhrada dňa 15. 02. 2019 započítaná na 10. splátku), z toho na istinu 360,69 Eur, na úroky 369,31 Eur, spolu 730,- Eur. Dlž na istine ku dňu zosplatnenia úveru /01. 04. 2019/ potom predstavuje 4 414,50 Eur /4 775,19 - úhrady na istinu 360,69 Eur/.

11. Podľa výpisu z účtu (č.l. 82) žalovaný po zosplatnení úveru zaplatil 876,- Eur (12x 73,- Eur od 09. 04. 2019 do 15.06.2021) započítaných žalobcom na istinu a úroky. Celkom žalovaný uhradil 1 606,- Eur (730 Eur do zosplatnenia, 876,- Eur po zosplatnení úveru) započítaných na istinu (790,02 Eur) a na úroky (815,98 Eur), v dôsledku čoho sa žalobca domáha voči žalovanému, po čiastočnom späťvzatí, zaplata istiny 3985,17 Eur (4775,19 - 790,02 Eur), zmluvného úroku 10 % ročne do 28. 12. 2025, úroku z omeškania kapitalizovaného 4,47 Eur, nekapitalizovaného 5 % ročne zo sumy 4 414,50 Eur od 02. 04. 2019 do zaplata.

12. Výzvou na zaplata - predžalobnou výzvou zo dňa 11.03.2020 bol žalovanému žalobcom oznámený aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy ku dňu 11. 03. 2020 vo výške 4919,54 Eur a určená lehota na zaplata do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplata celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok

z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

23. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

25. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

26. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. V spotrebiteľských sporoch môže súd vykonať aj tie dôkazy, ktoré strana nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP), ináč má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nesplnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Z okruhu tvrdených skutočností žalobca vyvodzuje svoj nárok, pričom samotným tvrdením určuje aj predmet dokazovania, ktorého pravdivosť zisťuje súd z označených dôkazov. Súd teda iba usmerňuje konanie v tom smere, že skúma pravdivosť tvrdených skutočností k uplatňovanému nároku, hodnovernosť označených dôkazov k tvrdeným skutočnostiam a na záver vyhodnotí, či sa označenými dôkazmi tvrdené skutočnosti aj preukázali.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní bolo nesporné, že strany sporu uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o refinančnom spotrebiteľskom úvere s navýšením číslo XXXXXXXXXXXX (ďalej zmluva). Z právneho hľadiska ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že bola uzatvorená platne, v písomnej forme a obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, preto nemožno úver považovať za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 citovaného zákona.

28. Ďalej bolo nesporné, že žalovaný na základe zmluvy čerpal úver vo výške 4775,19 Eur, ktorý riadne nesplácal, v dôsledku čoho ho žalobca v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ a čl. I bod 9 zmluvy predčasne zosplatnil. K účinnému predčasnému zosplatneniu úveru však podľa názoru súdu došlo až dňa 05. 04. 2019, nie 01.04.2019 ako tvrdil žalobca. Oznamenie o zosplatnení úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky nastávajú doručením druhej strane v zmysle § 45 ods. 1 OZ, t. j. v danom prípade uložením zásielky na pošte dňa 05. 04. 2019, kedy sa dostala do dispozície žalovaného, ktorý mal objektívnu možnosť sa s ňou oboznámiť (rovnako Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 1Obdo/63/2005, sp. zn. 5Cdo/129/2010).

29. V konaní nebolo sporná suma čerpaných prostriedkov (4 775,19 Eur), ani rozsah celkových úhrad žalovaným (1 606,- Eur), z toho do zosplatnenia úveru 730,- Eur (na istinu 360,69 Eur, na úroky 369,31 Eur). Po zosplatnení úveru žalovaný uhradil 876,- Eur, ktoré žalobca započítal na istinu a úroky. Súd však túto sumu v súlade s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t. j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Dlž na istine úveru potom predstavuje 3 538,50 Eur (4 775,19 - úhrady na istinu do zosplatnenia 360,69 Eur - úhrady po

zosplatnení 876 Eur). V tejto časti súd žalobe vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh žalovaného v tejto časti zanikol.

30. Pokiaľ si žalobca uplatnil zmluvný úrok (kapitalizovaný do 01. 04. 2019 v sume 143,37 Eur, a ďalej 10 % ročne zo sumy 4 414,50 Eur od 02. 04. 2019 do 28. 12. 2025), súd žalobe čiastočne vyhovel. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020 (R 5/2021) v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Rovnaký záver bol prezentovaný aj v ďalších rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR /napr. sp. zn. 1Cdo 94/2019, 3Cdo 113/2019, 9Cdo 6/2020/. V zmluve bola uvedená celková čiastka úveru, ktorú mal žalovaný zaplatiť pri riadnom plnení povinností (teda v prípade riadneho splácania úveru v dohodnutých splátkach) vo výške 6.897,63 Eur ako súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom v podobe úrokov (94 splátok po 73 Eur + 95. splátka 35,63 Eur). Súd potom dospel k záveru, že žalovaný mal pri riadnom plnení povinností podľa zmluvy zaplatiť na úrokoch 2 122,44 Eur (celková čiastka úveru 6.897,63 Eur - čerpaný úver 4 775,19 Eur). Do predčasnej splatnosti úveru uhradil žalovaný na úroky 369,31 Eur, čo vyplýva z prehľadu splácania k 01. 04. 2019 (č.l. 82), preto dlh na úrokoch predstavuje 1 753,13 Eur (2 122,44 - 369,31). V tejto časti súd žalobe vyhovel, pretože nemal preukázaný zánik dlhu v tejto časti.

31. Vo zvyšnej časti zmluvného úroku nad 1 753,13 Eur súd žalobu zamietol (žalobca si uplatnil úrok 10 % ročne zo sumy 4 414,50 Eur od 02. 04. 2019 do 28. 12. 2025, t. j. 2.978,88 Eur a kapitalizovaný úrok 143,37 Eur).

32. Pokiaľ ide o príslušenstvo, žalobca si uplatnil kapitalizované zákonné úroky z omeškania do 01.04.2019 vo výške 4,47 Eur a ďalej nekapitalizovaný úrok z omeškania 5 % ročne z istiny 4 414,50 Eur od 02.04.2019 do zaplataenia, ktoré súd nepriznal v uplatnenom rozsahu.

33. Žalovaný sa nepochybne dostal do omeškania s splnením záväzku, keďže ho neplnil riadne a včas, preto mu v zmysle § 517 ods. 2 OZ vznikla povinnosť zaplatiť zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca v žalobe sumu kapitalizovaného úroku (4,47 Eur) bližšie nešpecifikoval, ani spôsob jeho vyčíslenia (z akej sumy, za aké obdobie bol kapitalizovaný). V tomto smere si nesplnil povinnosť tvrdenia. Úroky z omeškania pritom nie sú zmluvným, ale zákonným nárokom, ako postih dlžníka za omeškание s plnením, ktorého vznik a výšku musí žalobca hodnoverne osvedčiť. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP). Vzhľadom na uvedené súd zamietol žalobu v časti kapitalizovaných úrokov z omeškania pre nedostatok skutkových tvrdení a neunesenie dôkazného bremena. Pokiaľ ide o nekapitalizovaný úrok z omeškania, vzhľadom na účinné zosplatnenie úveru k 05. 04. 2019, sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dlhu od 06. 04. 2019. K tomuto dňu predstavoval dlh na istine 4 414,50 Eur (čerpané 4 775,19 - úhrady na istinu 360,39 Eur), potom žalovaný uhradil 876,- Eur (po 73,- Eur dňa 09. 04. 2019, 09. 07. 2019, 15. 10. 2019, 15. 11. 2019, 15. 04. 2020, 15. 05. 2020, 15. 07. 2020, 15. 01. 2021, 16. 02. 2021, 16. 03. 2021, 15. 04. 2021, 15. 06. 2021), preto súd priznal žalobcovi nekapitalizované úroky z omeškania v uplatnenej zákonnej výške 5 % ročne z dlžnej istiny, t. j. zo sumy 4 414,50 Eur od 06. 04. 2019 do 09. 04. 2019, zo sumy 4 341,50 Eur od 10. 04. 2019 do 09. 07. 2019, zo sumy 4 268,50 Eur od 10. 07. 2019 do 15. 10. 2019, zo sumy 4 195,50 Eur od 16. 10. 2019 do 15. 11. 2019, zo sumy 4 122,50 Eur od 16. 11. 2019 do 15. 04. 2020, zo sumy 4 049,50 Eur od 16. 04. 2020 do 15. 05. 2020, zo sumy 3 976,50 Eur od 16. 05. 2020 do 15. 07. 2020, zo sumy 3 903,50 Eur od 16. 07. 2020 do 15. 01. 2021, zo sumy 3 830,50 Eur od 16. 01. 2021 do 16. 02. 2021, zo sumy 3 757,50 Eur od 17. 02. 2021 do 16. 03. 2021, zo sumy 3 684,50 Eur od 17. 03. 2021 do 15. 04. 2021, zo sumy 3 611,50 Eur od 16. 04. 2021 do 15. 06. 2021, zo sumy 3 538,50 Eur od 16. 06. 2021 do zaplataenia a vo zvyšnej časti nekapitalizovaných úrokov z omeškania žalobu zamietol.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, § 256 ods. 1 CSP s spojením s § 262 ods. 1 CSP, t. j. podľa pomeru úspechu strán. V spore úspešnejšiemu žalobcovi súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 68 % (úspech 84 % - neúspech 16 %). Žalobca zavinil zastavenie konania v časti poplatkov vo výške 60,- Eur (zobral žalobu čiastočne späť bez udania dôvodu), ďalej časť úhrad na úver započítaných na istinu od 09. 04. 2019 do 15. 05. 2020 spolu vo výške 209,36 Eur, bolo realizovaných pred začatím konania, preto v tejto časti žaloba nebola dôvodná, t.j. spolu v časti 269,36 Eur je žalobca povinný znášať trovy konania žalovaného v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Ďalej súd žalobu zamietol v časti istiny 446,67 Eur (nesprávne

započítané úhrady po zosplatnení úveru na úroky). Neúspech žalobcu potom predstavuje 16 % v časti o zaplatenie 716,03 Eur (269,36 + 446,67) z 4 474,50 Eur (istina 4 414,50 + poplatky 60 Eur), úspech 84 % (3 758,47 Eur, t.j. priznaná istina 3 538,50 Eur + úhrady na istinu realizované žalovaným počas konania vo výške 219,97 Eur). O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.