

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403668  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120403668.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Collect Management s.r.o., so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 44, IČO: 53 033 361, zastúpeného JUDr. Petrom Behúňom, advokátom so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 44, proti žalovanej: W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., o zaplatenie sumy 985,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 985,13 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 190,03 eur od 29.01.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 309,80 eur od 27.02.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 191,30 eur od 27.03.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,- eur od 27.04.2019 a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,- eur od 28.05.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10.11.2020 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 33Up/1908/2020, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 985,13 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 190,03 eur od 29.01.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 309,80 eur od 27.02.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 191,30 eur od 27.03.2019 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,- eur od 27.04.2019 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 280,- eur od 28.05.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podala odpor.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 21.10.2020 (č. I. 8 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 47 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 10.06.2021. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese mesto H..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že žalovanú pohľadávku ako postupník nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (s tým, že oznámenie o postúpení pohľadávok priložil k žalobe). Žalobca ďalej uviedol, že pohľadávka dlžníka vznikla titulom neuhradených faktúr za poskytované služby, resp. dodaný tovar právnym predchodcom žalobcu (ktoré faktúry taktiež žalobca pripojil k žalobe).

6/ Žalovanej bola žaloba (vrátane príloh) doručená na súdom zistenú adresu (H.) dňa 17.07.2021, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/18/2021 - 56 zo dňa 21.06.2021, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaná sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadrila.

8/ Súd žalobcom nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb a kúpne zmluvy, pričom pri uzavieraní žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vyplýva to z toho, že pri jej označení v zmluve o poskytovaní služieb je v bode 1. Účastník uvedený "fyzická osoba - nepodnikateľ". Rovnako tak bolo aj v prípade kúpnych zmlúv, ktoré žalovaná uzavrela v ten istý deň ako zmluvu o poskytovaní verejných služieb, kde je označená svojím menom, priezviskom a rodným číslom. Naopak právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., vzhľadom na predmet zmluvy (poskytovanie verejných služieb) pri uzavieraní a plnení predmetných zmlúv konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Dané zmluvy tak boli uzavreté medzi spotrebiteľom a dodávateľom (§ 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka).

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP "súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 985,13 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením uvedeným v odseku 6.

12/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.08.2021, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 16.09.2021 o 09:15 hod.

13/ Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe (č. I. 11 až 28 spisu), keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol (§ 295 CSP).

14/ S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné a vychádzajúc z obsahu listín pripojených k žalobe vyhodnotil, že žalovaná a spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 nesporne dňa 27.11.2018 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj kúpne zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola dohoda o aktivácii a poskytovaní služieb v programe Strieborný O2 Paušál pre t. č. +, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a doplnková služba O2 Cestovná poisťka PRE MŇA a tiež extra balíček O2 Svetový roaming. V zmluve bolo uvedené

referenčné číslo zákazníka XXXXXXXXX, dátum aktivácie 27.11.2018 a zúčtovacie obdobie 8.-7. v mesiaci.

15/ Predmetom kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXX bol záväzok predávajúceho -spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. dodať kupujúcemu - žalovanej mobilný telefón zn. N. za kúpnu cenu 170,- eur a záväzok žalovanej dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v zmluve s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- eurá v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb splatných mesačne vždy k 28. dňu v mesiaci vo výške 7,- eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 28.01.2019 a poslednej na 28.12.2020. V čl. 6 písm. a) zmluvy bolo uvedené, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

16/ Dňa 27.11.2018 žalovaná a spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 uzavreli aj druhú kúpnu zmluvu, č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho - spoločnosti O2, s.r.o. dodať kupujúcemu - žalovanej mobilný telefón zn. L. za kúpnu cenu 170,- eur a záväzok žalovanej dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v zmluve s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2,- eurá v hotovosti, pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb splatných mesačne vždy k 28. dňu v mesiaci vo výške 7,- eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 28.01.2019 a poslednej na 28.12.2020. V čl. 6 písm. a) zmluvy bolo uvedené, že v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky ako tri mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

17/ Z listín priložených k žalobe mal súd taktiež preukázané, že: a) faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.02.2019, splatnou 26.02.2019, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.01.2019 do 07.02.2019 sumu 319,80 eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (20,- eur), hlasových služieb - volania 2,80 eur, služieb mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa (28,- eur), poplatku za upomienku (6,- eur), mesačnej platby za zariadenie (14,- eur) a poisťky S (4,- eur) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 4,- eurá, b) faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2019, splatnou 26.04.2019, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.03.2019 do 07.04.2019 sumu 18,- eur s DPH pozostávajúcu z mesačnej platby za zariadenie (14,- eur) a poisťky S (4,- eur), c) faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2019, splatnou 28.01.2019 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.12.2018 do 07.01.2019 sumu 214,- eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (20,- eur), mesačnej platby za zariadenie (14,- eur) a poisťky S (4,- eur) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 4,- eur, d) S. č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2019, splatnou 26.03.2019, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.02.2019 do 07.03.2019 sumu 234,30 eur pozostávajúcu z poplatkov za extra balíčky a ďalšie služby (165,- eur), mesačných poplatkov (12,87 eur), služby mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa (2,- eur), mesačnej platby za zariadenie (14,- eur), poplatku za odpojenie (29,- eur), poplatku za obmedzenie služieb 14,- eur a poisťky S (4,- eur) s tým, že vo faktúre je vyúčtovaný aj bonus mínus 2,57 eur, e) faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2019, splatnou dňa 27.05.2019, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanej vyúčtovala za obdobie od 08.04.2019 do 07.05.2019 sumu 281,62 eur s DPH pozostávajúcu z mesačnej platby za zariadenia (14,- eur) a vyúčtovaných platieb za zariadenia (266,- eur), ako aj poisťky S (1,62 eur).

18/ Ako vyplýva z obsahu žaloby, žalobca si v prípade faktúry č. XXXXXXXXXX uplatňuje sumu 190,03 eur. Na tejto faktúre je uvedená celková suma k úhrade 200,03 eur, a to po zohľadnení uvoľnenia zábezpeky k započítaniu a preplatiek v sume 13,97 eur. Je teda zrejmé, že žalobca si uplatňuje z tejto faktúry o 10,- eur menej než je suma uvedená na faktúre ako celková suma na úhradu. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje sumu 309,80 eur, t.j. o 10,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou, v ktorej bol vyfakturovaný poplatok za upomienku vo výške 6,- eur a poisťka S vo výške 4,- eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje sumu 191,30 eur, t.j. o 43,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou, v ktorej bol vyfakturovaný poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10,- eur, poplatok za odpojenie služieb vo výške 29,- eur a poisťka S vo výške 4,- eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje sumu 14,- eur, t.j. o 4,- eur menej než je suma vyúčtovaná danou faktúrou, v ktorej bola vyfakturovaná aj a poisťka S vo výške 4,- eur. Napokon z faktúry č. XXXXXXXXXX

si žalobca uplatňuje sumu 280,- eur, t.j. o 1,62 eur menej než je suma, na ktorú bola vystavená, pričom v sume 1,65 eur bola vo faktúre vyúčtovaná poisťka S.

19/ Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobou sú, v rámci jednotlivých faktúr uvedených v odseku 17 tohto odôvodnenia, voči žalovanej uplatňované výlučne len mesačné poplatky za dohodnutý program služieb - Strieborný O2 paušál, ďalej poplatky za extra balíčky a ďalšie služby, poplatky za hlasové služby, služby mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa a tiež prvé štyri mesačné platby za zariadenia. Tieto spolu predstavujú sumu 705,13 eur (190,03 eur + 309,80 eur + 191,30 eur +14,- eur).

20/ Popri sume 705,13 eur si žalobca žalobou uplatňuje zostatky kúpnych cien žalovanou zakúpených mobilných zariadení vo výške 280,- eur, čo spolu predstavuje celkovú žalovanú sumu 985,13 eur.

21/ Z listín priložených k žalobe mal pritom súd preukázané, že v takomto rozsahu došlo aj k postúpeniu pohľadávok zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na spoločnosť G., ako to vyplýva z listu O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 27.03.2020, ktorým žalovanej oznámila, že pohľadávky voči nej pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, poskytnutých spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o pripojení, resp. zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy k referenčnému číslu XXXXXXXX v celkovej sume 985,13 eur postúpila na vyššie uvedenú E. zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 26.03.2020 (č. l. 11 spisu). Z listu spoločnosti G. zo dňa 04.04.2020 mal súd taktiež preukázané, že táto spoločnosť vyššie uvedenú pohľadávku ďalej postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.04.2020. Uvedený list, spolu s podacím hárkom č. X. zo dňa 20.05.2020, ako aj žalovanou neprevzatá zásielka na adrese uvedenej v zmluvách uzavretých so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (č. l. 12 a č. l. 12 p.v. spisu), preukazujú doručovanie oznámenia o postúpení a samotné postúpenie, čo odôvodňuje aktívnu legitimáciu žalobcu v spore.

22/ Súd, preskúmajúc dôvodnosť žalovaných nárokov, dospel k záveru, že žalobe je na mieste vyhovieť v celom rozsahu, pretože ňou nie sú uplatňované žiadne také nároky, ktoré by boli premlčané alebo by sa opierali o neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne by boli nedôvodné pre iné okolnosti. Splatnosť žalovaných nárokov nastala v období od 29.01.2019 do 28.05.2019 a žaloba bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná 21.10.2020, pričom pre uplatnenie takýchto nárokov na súde platí trojročná premlčacia lehota. Súčasne, ako už bolo uvedené, žalobca si žalobou uplatňoval len tie nároky, ktoré boli na neho postúpené a tieto už nezahŕňovali poplatok za odpojenie v sume 29,- eur, poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,- eur a poplatok za upomienku v sume 6,- eur, ktorých výška sa súdu javí ako neprimeraná možným vecným, administratívnym a mzdovým nákladom potrebným na vykonanie konkrétneho úkonu, ale je neprimeraná aj výšky ceny poskytovaných služieb. Taktiež tieto nároky nezahŕňali vo faktúrach účtované poisťky S, ohľadne ktorých by bolo možné konštatovať, že ich účtovanie sa neopieralo o žiadne zmluvné dojednanie.

23/ Žalobou sú uplatnené ceny služieb, ktoré spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanej poskytla na základe uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a žalovaná mala povinnosť ich podľa zmluvy, ale aj podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., zaplatiť na základe predložených faktúr. Ďalej je žalobou uplatnená nezaplatená časť kúpnych cien mobilných zariadení zodpovedajúca, vo vzťahu ku každému zariadeniu 24 splátkam po 7,- eur, keď z kúpnej ceny zariadenia vo výške 170,- eur a z kúpnej ceny ďalšieho zariadenia vo výške 170,- eur, žalovaná zaplatila v hotovosti, pri prevzatí každého z týchto zariadení 2,- eurá a následne nezaplatila už žiadnu splátku (vo vzťahu ku každému zo zariadení).

24/ Podľa nesporného skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe si žalovaná povinnosť zaplatiť vyúčtované ceny služieb a zvyšné časti kúpnych cien mobilných zariadení, vyplývajúcich z predložených faktúr, nespĺnila (prvá a po nej nasledujúce splátky kúpnej ceny, vyúčtované vo faktúrach uvedených v odseku 17 pod písm. a) až e) tohto odôvodnenia), čím sa zvyšok kúpnych cien vo výške spolu 280,- eur stal splatným v celom rozsahu (pričom o zaplatenie takto zosplatennej sumy bola žalovaná požiadaná samotnou faktúrou č. XXXXXXXXXX).

25/ Nakoľko súd nemal do vyhlásenia rozsudku preukázané, že by medzičasom došlo k zaplateniu žalovanej sumy, prípadne jej časti, súd žalovanej uložil túto sumu žalobcovi zaplatiť, a to spolu s úrokmi z omeškania tak, ako boli uvedené v žalobe.

26/ Nezaplatením faktúr uvedených v odseku 17 tohto odôvodnenia v lehote ich splatnosti sa totiž žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tej ktorej vyfakturovanej sumy vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétnej faktúry.

27/ V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 26.02.2019, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 309,80 eur, sa žalovaná dostala do omeškania od 27.02.2019. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 26.04.2019, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 14,- eur sa žalovaná dostala do omeškania od 27.04.2019. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 28.01.2019, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 190,03 eur sa žalovaná dostala do omeškania od 29.01.2019. V prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 26.03.2019, z ktorej si žalobca uplatňoval sumu 191,30 eur sa žalovaná dostala do omeškania od 27.03.2019 a napokon v prípade faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 27.05.2019, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 280,- eur sa žalovaná dostala do omeškania od 28.05.2019.

28/ Žalobcovi tak podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol odo dňa konkrétneho omeškania až do zaplatenia nárok na úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5% ročne, pretože ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy.

29/ S ohľadom na uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

30/ Nakoľko žalobe bolo vyhovené úplné, v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak, podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, vzniklo voči žalovanej právo na plnú náhradu trov konania. Súd preto túto náhradu priznal žalobcovi v rozsahu 100%.

31/ O konkrétnej výške priznaných trov bude rozhodnuté po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.