

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920202514
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920202514.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcov: X/Emil S., nar. XX.XX.XXXX, 2/ R. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. XXX/XX, XXX XX D. S., obaja právne zast.: JUDr. Alena Zadáková, Kováčska 32, 040 01 Košice, proti žalovanému: 365.bank, a.s. Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, právne zastúpeného: AK RELEVANS, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, v konaní o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov zo spotrebiteľských zmlúv, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi v 1/ a 2/ rade.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali rozhodnutia, ktorým by súd určil, že 1/ úver zo zmluvy o úvere na bývanie č. 1784192723 zo dňa 31.10.2017 uzatvorenej medzi žalobcami v 1/ a 2/ rade a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov, 2/ že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1721204933 zo dňa 22.12.2017 uzatvorenej medzi žalobcom v 1/ rade a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a 3/ že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1835173975 zo dňa 6.7.2018 uzatvorenej medzi žalobcom v 1/ rade a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnili tým, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o úvere na bývanie č.1784192723 zo dňa 31.10.2017, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000 Eur, počet splátok 360, mesačná splátka vo výške 116,78 Eur / posledná v hodnote 113,77 Eur , celková čiastka ktorú má spotrebiteľ uhradiť je vo výške 44.123,79 Eur. Ďalej medzi žalobcom v 1/ rade a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka pod č. 1835173975 zo dňa 6.7.2018, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000 Eur, s počtom splátok 96, pričom výška mesačnej splátky je 83,44 Eur /posledná vo výške 82,66 Eur/ s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 10,50 %, RPMN 14,20 % a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť vo výške 8.109,46 Eur a Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička pod č. 1721204933 zo dňa 22.12.2017, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 8000 Eur, s počtom splátok 96, pričom výška mesačnej splátky je 114,63 Eur /posledná vo výške 113,75 Eur/ s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 6 %, RPMN 8,80 % a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť vo výške 11.003,60 Eur. Predmetné zmluvy boli uzatvorené s odkazom na ustanovenia zákona č. 90/2015 Z.z. o úveroch na bývanie a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Citované zmluvy považujú za bezúročné a bezpoplatkové z dôvodov a to:

a/ Nesplnenie povinnosti posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať úver. Žalovanému na posúdenie bonity žalobcov postačoval občiansky preukaz žalobcu v 1/ rade. Prijem si žalovaný overil z výpisu z účtu, ktorý mal žalobca v 1/ rade zriadený u žalovaného. Takéto posúdenie bonity nie je možné samo o sebe považovať za náležité splnenie povinnosti. Pre posúdenie nároku na určenie bezúročnosti vyššie

citovaných zmlúv nie je smerodajné aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľov, ale akým spôsobom žalovaný pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta. Jednou z povinností veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver. Povinnosť veriteľom vyplýva u § 8 ods. 1 zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov / resp. ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následkom nesplnenia povinnosti s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver je strata práva požadovať splatenie úveru jednorazovo v zmysle § 15 ods. 2 zákona o úveroch na bývanie / § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch,

b/ Absencia podstatných náležitostí zmlúv. V zmluve o úvere na bývanie č. 1784192723 je nesprávne uvedená celková výška úveru 44.123,79 Eur, má byť 42.037,79 Eur. S odkazom na ust. § 13 ods. 4 písm. f/ zákona o úveroch na bývanie, zmluva o úvere na bývanie okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku. S odkazom na ust. § 15 ods. 1 písm. b/ zákona o úveroch na bývanie, poskytnutý úver na bývanie sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o úvere na bývanie neobsahuje náležitosti podľa § 13 ods. 4 písm. a/ až l. Rovnako v zmluve o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1835173975 je nesprávne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru 8.109,46 Eur, má byť 8009,46 Eur. S odkazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. e /.

2. K žalobe žalobcovia predložili zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka zo dňa 06.07.2018 (č. l. 7-14), zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička zo dňa 22.12.2017 (č. l. 16-22), zmluvu o úvere na bývanie zo dňa 31.10.2017 (č. l. 36-55), zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 31.10.2017 (č. l. 72-77).

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 25.01.2021 uviedol, že popiera tvrdenia žalobcov. K celkovej čiastke úveru citoval ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. a tiež ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, rozumieme súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Ďalej uviedol, že spotrebiteľ nebol spochybnený v možnosti posúdiť rozsah svojho záväzku, nakoľko poznal údaje o výške úveru a celkovej výške nákladov, vedel, koľko bude nakoniec musieť zaplatiť a prijatím úveru s takýmito podmienkami súhlasil. To, že tvrdia, že budú musieť zaplatiť inú sumu, však nevychádza zo žiadneho konkrétneho prepočtu, ktorý by reagoval na zákonnú dikciu pojmu celková čiastka úveru. Zmluva o úvere obsahuje všetky požiadavky, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje vychádzajúc pritom z pre Slovenskú republiku záväzného rozsudku Súdneho dvora vo veci č. C - 42/15, Home Credit Slovakia. V predmetnom rozsudku Súdny dvor ES uviedol, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa čl. 10 ods. 2 Smernice, sankcia v podobe toho, že zmluva sa považuje za zmluvu bez úrokov a poplatkov je primeraná len v prípade, ak ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Žalovaný trvá na správnosti údajov uvedených v Zmluve o úvere, nakoľko tieto zodpovedajú výške nákladov spočívajúcich z úrokov za poskytnutý úver. Dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť je násobok počtu splátok s ich výškou, ale podľa ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Žalobcovia v žalobnom návrhu neuvádzajú ako dospeli k jednotlivým celkovým výškam úverov, obmedzili sa iba na konštatovanie, že celková výška úverov je uvedená nesprávne. K bonite žalobcov, že si žalovaný nesplnil povinnosť posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať úver uviedol, že pri poskytovaní predmetného úveru postupoval v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 ZoSÚ, t.j. s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Zmluva č. 1835173975

- Deklarovaný pomer a príjem žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 650€
- V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií
- Podľa dát z EOS KSI nemal žiadateľ v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy
- Žiadateľ si uvádzal rodinný stav ženatý a 1 vyživované dieťa spolužadateľka do úverového vzťahu nevstupovala
- Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 5.000€ na 8 rokov s mesačnou splátkou 77,44€ + poistenie 6€

- Účelom úveru bolo opäť refinancovanie skôr poskytnutého úveru - poskytnutú inou nebankovou spoločnosťou
- Klientovi po zohľadnení všetkých záväzkov ako úverových tak aj životného minima zostávali voľné zdroje na nové financovanie vo výške viac ako 100 Eur
Zmluva č. 1721204933
- Deklarovaný pomer a príjem žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 600€
- V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií
- Podľa dát z EOS KSI nemal žiadateľ v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy
- Žiadateľ si uvádzal rodinný stav ženatý a 1 vyživované dieťa, spolužiadateľka do úverového vzťahu nevstupovala
- Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 8.000€ na 8 rokov s mesačnou splátkou 105,03€ + poistenie 9,60€
- Klientovi po zohľadnení všetkých záväzkov ako úverových tak aj životného minima zostávali voľné zdroje na nové financovanie vo výške viac ako 170 Eur
Zmluva č. 1784192723
- Deklarovaný pomer a príjem žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 600€
- Spolužiadateľka poberala rodičovský príspevok, banka akceptovala príjem na základe priloženého potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku vo výške 213€
- V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientov (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií
- Podľa dát z EOS KSI nemali žiadateľ ani spolužiadateľka v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy
- Žiadateľ si uvádzal rodinný stav ženatý a 1 vyživované dieťa, spolužiadateľka rodinný stav vydatá
- Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 30.000€ na 30 rokov s mesačnou splátkou 95,78€ + poistenie 21€
- Účelom úveru bolo refinancovanie už existujúcich úverových záväzkov, pričom klientovi sa znížilo úverové zaťaženie o viac ako 300 eur

4. Žalobcovia v replike zo dňa 28.02.2020 uviedli, že žalovaný nepredložil žiadne listinné dôkazy na preukázanie skúmania úverovej bonity. V ďalšom žalobcovia citovali ust. § 7 a 11 zákona č. 129/2010 Z. z. a poukázali na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 04.05.2021 zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalobcovia, svoju neprítomnosť neospravedlnili, nežiadali súd o odročenie pojednávania, preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcov a za účasti právneho zástupcu žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, prílohami doručenými zo strany žalovanej strany, vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny zástupca žalovaného zotrval na nedôvodnosti podania žaloby, pridržal sa písomných vyjadrení.

9. Dňa 31.10.2017 uzavrel žalobca v 1/ rade ako dlžník a žalobkyňa v 2/ rade ako spoludlžník 1 so žalovaným zmluvu o úvere na bývanie č. 1784192723, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000 Eur, ktorý sa žalobcovia zaviazali splácať po dobu 30 rokov odo dňa prvej mesačnej splátky splatnej dňa 15.11.2017, a ďalších vždy k 15. dňu v mesiaci, pri výške mesačnej splátky 116,78 Eur, dátum poslednej splátky 15.10.2047 vo výške 113,77 Eur, RPMN 2,90%, odplata za poskytnutie úveru 2,95% ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty 9,76%, celková suma, ktorú má dlžník zaplatiť 44.123,79 Eur. Predmetom úveru bolo vyplatenie záväzkov a to troch spotrebných úverov vo výške 1.948 Eur, vo výške 5.201 Eur, vo výške 2.743 Eur, kontokorentného úveru vo výške 198 Eur a spotrebného úveru v Poštovej banke vo výške 14.351,99 Eur. Zmluva je riadne podpísaná zmluvnými stranami. Pohľadávka banky z tohto úveru bude zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti (bod 7.1 zmluvy).

10. Dňa 06.07.2018 žalobca v 1/ rade ako dlžník uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 1835173975, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000 Eur, ktorý sa žalobca v 1/ rade zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 83,44 Eur, dátum prvej splátky bol určený na deň 15.08.2018, termín konečnej splatnosti úveru dňa 15.07.2026, pri fixnej úrokovej sadzbe 10,50% ročne, RPMN 14,20% ročne, priemernej RPMN 9,05% ročne, odplata za poskytnutie úveru 13,94% ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty 18,10% ročne, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 8.109,46 Eur. Úver bol dojednaný s poistením. Jednalo sa o účelový úver určený na refinancovanie. Týmto úverom bol splatený aj spotrebný úver spoločnosti Home Credit Slovakia vo výške 720 Eur. Zmluva bola podpísaná zmluvnými stranami.

11. Dňa 22.12.2017 žalobca v 1/ rade ako dlžník uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička. Išlo o bezúčelový úver vo výške 8.000 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.01.2018, ktorú sa žalobca v 1/ rade zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach po 114,63 Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 15.12.2025, fixná úroková sadzba 6% ročne, RPMN 8,80% ročne, priemerná RPMN na trhu 8,73% ročne, odplata za poskytnutie úveru 7,44% ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,46% ročne, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 11.003,60 Eur. Úver bol riadne podpísaný obidvoma zmluvnými stranami a bol dojednaný s poistením.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a

ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

21. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

22. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

27. Podľa § 1 ods. 3 písm. c), e) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d).

28. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

29. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákona o úveroch na bývanie“), tento zákon upravuje a) práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním úveru na bývanie na základe zmluvy o úvere na bývanie, b) podmienky poskytovania úveru na bývanie, c) zmluvy o úvere na bývanie, d) spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa¹) spojených s poskytovaním úveru na bývanie, e) podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa spojené s poskytovaním úveru na bývanie.

30. Podľa § 1 ods. 3 zákona o úveroch na bývanie, úverom na bývanie sú aj hypotekárny úver podľa osobitného predpisu poskytovaný spotrebiteľovi a niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu; (§ 7 ods. 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení zákona č. 90/2016 Z.z.) ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté.

31. Podľa § 15 ods. 4 zákona o úveroch na bývanie, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o úvere na bývanie alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru na bývanie žalobou.

32. Z vykonaného dokazovania vyplýva a tieto skutočnosti ani neboli medzi stranami sporné, že žalobca v 1/ rade a žalobkyňa v 2/ rade uzatvorili dňa 31.10.2017 so žalovaným zmluvu o úvere na bývanie, dňa 06.07.2018 a dňa 22.12.2017 uzatvoril žalobca v 1/ rade so žalovaným zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

33. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia, že úver na bývanie poskytnutý na základe zmluvy o úvere na bývanie zo dňa 31.10.2017 je bezúročný a bez poplatkov a tiež, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 06.07.2018 a úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička zo dňa 22.12.2017 sú bezúročné a bez poplatkov.

34. Žalobu o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP možno podať, ak to vyplýva z osobitného predpisu. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že zmluvy a iné právne úkony ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Určenie existencie právnej skutočnosti (napr. že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu (najmä hmotného práva).

35. Súd podanú žalobu považuje za žalobu na určenie právnej skutočnosti, pričom podmienkou prípustnosti takejto žaloby je, že možnosť podania takejto žaloby vyplýva z osobitného predpisu. Ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom 01.01.2018 takéto určenie umožňuje (spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou), avšak iba vo vzťahu k spotrebiteľským úverom v tomto prípade zo dňa 06.07.2018 a zo dňa 22.12.2017. V prípade úveru na bývanie č. 1784192723 zo dňa 31.10.2017, v zmysle § 1 ods. 3 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, preto ust. § 11 ods. 4 zákona

č. 129/2010 Z.z. nie je v danom prípade aplikovateľné. Z uvedeného vyplýva, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere na bývanie nie je spotrebiteľským úverom. Na predmetnú úverovú zmluvu zo dňa 31.10.2017 možno aplikovať ustanovenia zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie, keď v zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 90/2016 Z.z. úver poskytnutý žalobcom dňa 31.10.2017 spadá pod definíciu úveru na bývanie.

36. Žalobcovia sa bezúročnosti a bez poplatkovosti týchto úveroch domáhajú z dôvodu nesplnenia si povinnosti zo strany žalovaného posúdiť ich schopnosť ako spotrebiteľa splácať úver a z dôvodu absencie náležitosti zmlúv a to konkrétne z dôvodu nesprávne uvedenej celkovej výšky úveru na bývanie zo dňa 31.10.2017 a úveru dobrá pôžička zo dňa 22.12.2017.

37. K prvej námietke žalobcov o neskúmaní bonity žalobcov, vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že pred uzavretím zmlúv veriteľ (žalovaný) zisťoval bonitu žalobcov dôkazom čoho sú listinné dôkazy predložené žalovaným (č. l. 100-153 spisu), údaje o príjme vo výške 650 Eur u žalobcu v 1/ rade, údaje zo spoločného úverového registra, podľa ktorého žaloba nemal v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne dlhy, žalobca v 1/ rade je ženatý, jedno vyživované dieťa, finančná analýza bola vyhovujúca, išlo o refinancovanie úveru poskytnutého nebankovou spoločnosťou, žalobcovia zostávali voľné zdroje po zohľadnení všetkých záväzkov ako úverových, tak aj životného minima. Rovnako u žalobkyne v 2/ rade mal súd preukázané skúmanie jej bonity, účelom úveru bolo refinancovanie existujúcich úverových záväzkov, pričom žalobcom sa znížilo úverové zaťaženie o viac ako 300 Eur. Žalovaný teda preukázal, že riadne zisťoval a preveroval bonitu žalobcov pred uzatvorením zmlúv, pričom súd nezistil u žalovaného hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré by malo za následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 vety druhej zákona o spotrebiteľských úveroch a rovnako u žalovaného súd nezistil hrubé porušenie povinnosti podľa § 8 ods. 1 zákona č. 90/2016 Z.z., ktoré by malo za následok bezúročnom a bez poplatkovosť úveru na bývanie v zmysle § 15 cit. zákona. Nie je možné súhlasiť s názorom žalobcov o absencii preverovania schopnosti splácať úver žalobcami, žalovaný zisťoval ich záväzky aj voči iným úverovým veriteľom, osobné pomery a uvedené vyhodnotil v pomere k ich príjmom prihladiac na úverové zaťaženie. Je predsa aj v záujme žalovaného, aby úver poskytnutý klientom mu bol žalobcami riadne a včas vrátený.

38. Druhá námietka žalobcov sa týkala absencie podstatných náležitosti zmlúv, keď v zmluve o úvere na bývanie č. 1784192723 je nesprávne uvedená celková výška úveru 44. 123,79 Eur, má byť 42.037,79 Eur, ktorý nedostatok podľa názoru žalobcu spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na bývanie. Rovnako v zmluve o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1835173975 je nesprávne uvedená celková výška spotrebiteľského úveru 8. 109,46 Eur a má byť podľa žalobcov 8.009,46 Eur. Žalobcovia k celkovej výške odplaty za poskytnuté úvery dospeli podľa výpočtu súdu tak, že vynásobili počet splátok s výškou mesačnej splátky. Súd je názoru, že takto vypočítaná výška odplaty žalobcami nie je správna. V zmysle ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Podľa ust. § 2 písm. h) cit. zákona, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

39. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 53 ods. 6 OZ, účinného v čase uzatvorenia zmluvy v zmysle ktorého, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. S účinnosťou od 1.9.2014 je na základe odkazu v novelizovanom ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka najvyššia prípustná výška odplaty už konkrétne ustanovená vykonávacím predpisom. Podľa tohto vykonávacieho predpisu č. 87/1995 Z.z., v zmysle ust. § 1a ods. 1, veta prvá (Najvyššia prípustná výška odplaty k § 53 ods. 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101.html>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. V danom prípade pri úvere na bývanie zo dňa 31.10.2017 zo zmluvy vyplýva, že odplata za poskytnutie úveru bola dojednaná na 2,95%, pričom tento neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN ako to vyplýva zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za predchádzajúci štvrtok 2017, ktorý predstavoval

4,67 (dvojnásobok 9,34). Rovnako pri úvere lepšia splátka zo dňa 06.07.2018 bola v zmluve dojednaná odplata za poskytnutie úveru 13,94, pričom zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za predchádzajúci štvrtok 2017 odplata predstavuje pri úveroch od 5 do 10 rokov 9,08% (dvojnásobok 18,16%). Poukazujúc aj na tieto skutočnosti je súd názoru, že ani druhá námietka žalobcov nebola naplnená.

40. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že účelom spotrebiteľskej ochrany je eliminovať dopady nerovnovážneho postavenia spotrebiteľa oproti dodávateľovi, a nie ochrana spotrebiteľa pred dôsledkami neplnenia si povinností, ktoré za spotrebiteľsky prijateľných podmienok prevzal. Preto spôsob posudzovania hmotnoprávných oprávnení a povinností spotrebiteľa, ale aj rozsah procesných ohľadov, ktorých sa spotrebiteľovi v sporovom konaní dostáva (§ 290 a nasl. CSP), má svoje limity; v žiadnom prípade neznamenajú úplné vylúčenie základných atribútov právnej istoty, a v nadväzujúcich procesných podmienkach ani kontradiktórneho konania. Procesná ochrana spotrebiteľa musí vždy nadväzovať na podstatu spotrebiteľského hmotného práva, ktorým je ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nekalými obchodnými praktikami a závadnými výrobkami. Aj v spotrebiteľských sporoch musí rozhodnutie súdu smerovať k spravodlivému a vyváženému usporiadaniu pomerov strán tak, aby sa spotrebiteľovi v okolnostiach prípadu dostalo primeranej spotrebiteľskej ochrany za súčasného rešpektovania poctivo nadobudnutých práv dodávateľa (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/225/2019).

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v konaní bol plne úspešný žalovaný, keďže súd žalobu zamietol, súd žalovanému v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v pomere 100 % voči žalobcom. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.