

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-1Csp/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122427910
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:6122427910.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpená: Mgr. Matúš Macko, advokát, Advokátska kancelária so sídlom ul. Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 3 955,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2 363,69 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 09.09.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Povoľuje žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 84,61 eura od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

IV. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 23.09.2022 požadoval, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3 955,33 eura s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.06.2017 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1747880759, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, pričom všetky súčasti zmluvy sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2017. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s.". Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 6 100,- eur. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 08.09.2021 úver za predčasne splatný. Jednotlivé splátky žalovanej ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v "Aktuálnom stave úveru", vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom

znení - a to v časti „Zaplatené splátky“. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu z úveru neuhradila, a to ani len čiastočne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej nesplatenú istinu úveru. Nesplatená istina úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 6 100,- eur a úhradami žalovanej, ktoré boli započítané na istinu. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej okrem nesplatenej istiny aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Za týmto účelom žalobca predkladá súdu ako dôkaz písomné vyčíslenie predmetného úroku z omeškania a to z nesplatenej istiny od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia v súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj zmluvné úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 7,50 % ročne. V súlade s obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. V súvislosti s úročením nesplatenej istiny úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukazuje i na a) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplátou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 2 021,96 eura. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 1 501,64 eura žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 520,32 eura ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaná zaplatila pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si ďalej voči žalovanej uplatňuje aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 27,- eur, na ktoré vznikol žalobcovi nárok. Tieto sú účtované v zmysle zmluvy sadzobníka poplatkov. Rozpis jednotlivých poplatkov je uvedený v aktuálnom stave úveru v časti "Nezaplatené poplatky:". Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradila.

3. Žalobca požadoval zaplatenie sumy vo výške 3 955,33 eura, úroky vo výške 520,32 eura, úrok z omeškania vo výške 40,21 eura, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3 928,33 eura od 09.09.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 183,26 eura.

4. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 10Up/1105/2022-21 zo dňa 05.10.2022.

5. Žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že v súdnej veci by nemali existovať pochybnosti o tom, že predmetom konania je zmluva o spotrebiteľskom úvere, keďže to vyplýva priamo z úvodných ustanovení zmluvného formulára. Na predmetnú vec je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Súdny sú ex offo povinný skúmať existenciu neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1747880759, zo dňa 16.06.2017, obsahuje neprijateľné podmienky (napr. poplatky za upomienky a započítavanie platieb podľa bodu 6.4. zmluvy). V zmysle § 299 CSP preto konajúci súd nemal vydať platobný rozkaz. Podľa § 299 ods. 2 CSP „Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná“. Na zrušenie platobného rozkazu by malo postačovať vyššie uvedené, avšak pre úplnosť k meritu veci ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver,

zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ). Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1747880759, zo 16.06.2017, neobsahuje všetky povinné náležitosti podľa ZoSÚ. Podľa ZoSÚ sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), (§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ). Keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere – lepšia splátka č. 1039832584, o dňa 10.04.2015, absentujú povinné náležitosti je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. Táto skutočnosť nebola pri vydávaní platobného rozkazu zohľadnená.

6. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 1Csp/70/2022-57 zo dňa 28.06.2023 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 2 363,69 eura, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 09.09.2021 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

7. Na základe odvolania žalobcu a žalovanej rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 26CoCsp/2/2023-108 zo dňa 12.12.2023 tak, že zrušil rozsudok a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že ak súd prvej inštancie prijal námietku žalovanej o tom, že žalobca si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., mal za účelom zistenia podstatných a rozhodujúcich skutočností požiadať žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia. Pokiaľ súd prvej inštancie posudzoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bezpoplatkov podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia, pokiaľ zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy jednorazovo, hoci porušenie povinnosti žalobcu vyhodnotil ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z.

10. Z bodu 30 rozhodnutia odvolacieho súdu, súd zistil, že zo zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť.

11. Odvolací súd ďalej uvádza v bode 31, že schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba teda chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

12. Po zrušení a vrátení veci bolo úlohou súdu prvej inštancie umožniť stranám sporu vyjadriť sa k podstatným vyjadreniam protistrany, prípadne vyzvať strany sporu na uvedenie doplňujúcich skutočností a následne posúdiť povinnosť žalobcu ako veriteľa s odbornou starostlivosťou skúmať schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle ustanovení § 7 v spojení s § 11 ods. 2 druhá veta zákona č. 129/2010 Z.z.

13. Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie istiny vo výške 3 955,33 eura, zmluvného úroku vo výške 520,32 eura, úroku z omeškania vo výške 40,21 eura, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 3 928,33 eura od 09.09.2021 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 183,26 eura.

14. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

15. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1747880759 zo dňa 16.06.2017 súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6 100,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 96 splátkach

vo výške 84,61 eura s termínom konečnej splatnosti 10.06.2025 pri úrokovej sadzbe 7,50 % ročne, RPMN vo výške 7,80 % a priemernej RPMN vo výške 9,81 %. Splatnosť splátky bola určená na 10. deň v mesiaci.

16. Z aktuálneho stavu úveru na č.l.7 spisu súd zistil, že žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 3 736,31 eura.

17. Listom zo dňa 08.09.2021 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 08.09.2021 a dlžnú sumu vyčíslil na 4 088,52 eura.

18. Žalovaná vo vyjadrení k odporu uviedla, že súčasťou spotrebiteľskej zmluvy bol aj sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – predávané produkty účinný od 03.04.2017, v zmysle ktorého bol žalobca v nadväznosti na bod 3.1 spotrebiteľskej zmluvy oprávnený požadovať okrem iného aj poplatok za upomienky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj oboznámenie sa žalovanej so znením spotrebiteľskej zmluvy a s jej súhlasom so znením spotrebiteľskej zmluvy, čo samotná žalovaná potvrdila svojím podpisom na spotrebiteľskej zmluve, sú toho právneho názoru, v zmysle ktorého poplatok za upomienku nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaná bola oboznámená so znením spotrebiteľskej zmluvy (vrátane bodu 6.4 spotrebiteľskej zmluvy). Žalovaná mala možnosť dojednať znenie predmetného sporného bodu spotrebiteľskej zmluvy, čo žalovaná opomenula a znenie tohto bodu namieta až v priebehu súdneho konania, čo považujú zo strany žalovanej za účelové. Zároveň poukázali na to, že žalovaná je subjektom so spôsobilosťou na práva a povinnosti, ako aj so spôsobilosťou na právne úkony. Sú toho právneho názoru, v zmysle ktorého je Okresný súd Banská Bystrica subjektom známym práva a pred vydaním platobného rozkazu postupuje v zmysle relevantných právnych predpisov Slovenskej republiky. Podľa žalobcu spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 a nasl. zákona o spotrebiteľských úveroch.

19. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 26.06.2023 uviedla, že žalobca nijako nepreukázal, že pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. čo má za následok, že žalobca nemohol vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a úver je bezúročný a bez poplatkov. Podľa ust. § 11 ods. 2 vyššie uvedeného zákona „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“

20. Po vrátení veci súd vyzval strany sporu, aby predložili návrhy na doplnenie dokazovania.

21. Žalobca v písomnom podaní sa vyjadril ku skúmaniu bonity žalovanej tak, že v danom prípade nebol povinný pred poskytnutím úveru skúmať bonitu žalovanej a zákonom stanovené podmienky splnil. Poukázal na ust. 7 ods. 24 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch podľa ktorého ust. ods. 19 až 23 sa nevzťahujú na spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru, ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov.

22. Na č. l. 121 až 123 spisu predložil žalobca listiny označené ako dáta dopytu. K uvedeným listinným dôkazom žalobca neposkytol súdu žiadne skutkové tvrdenia.

23. Na pojednávaní konanom dňa 06.05.2024 zástupca žalovanej zotrval na svojej argumentácii, že žalobca nepostupoval pri poskytovaní úveru s odbornou starostlivosťou a nedostatočne skúmal schopnosť žalovanej splácať v budúcnosti predmetný úver. Z listín, ktoré predložil žalobca vyplýva, že žalovaná bola hodnotená v čase poskytovania úveru písmenom C, čo je takmer tretí stupeň od najhoršieho. Dôvodom zlého hodnotenia bolo významné využívanie limitu a vysoký počet otvorených splátkových zmlúv. Taktiež je tam uvedené, že žalovanej bolo sedemkrát odmietnuté poskytnutie úveru v rozmedzí od 300,- eur do 7 000,- eur v období od 3/2016 do 06/2016. Napriek tomu, že sa pomery žalovanej významne nezmenili, tak žalobca poskytol žalovanej úver v januári 2017 vo výške 6 100,- eur. Žalobca nepreukázal, že v čase poskytnutia úveru postupoval s odbornou starostlivosťou, čím hrubo porušil svoje povinnosti s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, taktiež žalobca nemohol požadovať jednorazové splnenie úveru. Zástupca žalovanej požiadal o splátkový kalendár tak, aby zodpovedal výške splátky podľa úverovej zmluvy.

24. Z listín na č.l. 121 a nasl. súd zistil, aj v kontexte s námietkami žalovanej, že CB SKÓRE hodnotenie žalovanej bolo v pásme C, čo je tretie najhoršie a v časovom období od 3/2016 do 6/2016 bol žalovanej sedemkrát odmietnutý úver.

25. Medzi stranami nebolo sporné, že účelom predmetného úveru bolo refinancovanie skorších úverov a to osobného úveru vo výške 2 749,- eur, kreditnej splátkovej karty vo výške 234,- eur a osobného úveru vo výške 2 866,- eur v E. E., F. v zmysle čl. II. bod 2.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.06.2017.

26. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

27. Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

32. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

34. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom

úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

38. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

39. Podľa § 132 ods.2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy¹

40. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu

41. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa.

45. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

46. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žaloba je dôvodná čiastočne, a to v časti zaplatenia istiny vo výške 2 363,69 eura ako rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 6 100,- eur a vrátenou sumou 3 736,31 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 09.09.2021 do zaplatenia, preto v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

47. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie nezaplatenej istiny s príslušenstvom, pretože úver považoval za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 2 vyššie citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

48. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

49. Žalobca sám tvrdil, že nebol povinný skúmať bonitu žalovanej, pretože išlo o úver na refinancovanie, kedy podľa § 7 ods. 24 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nebol povinný aplikovať ods. 19 až 23 daného ustanovenia.

50. V tejto súvislosti súd uvádza, že skúmanie bonity spotrebiteľa vyplýva z § 7 ods. 1, 2 uvedeného zákona a tieto ustanovenia sa vzťahujú aj na spotrebiteľský úver, ktorým sa splácajú existujúce úvery.

51. Vzhľadom na uvedené bol povinný žalobca pri uzatváraní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy skúmať bonitu spotrebiteľa. Žalobca predložil listiny označené ako dáta dopytu, avšak k uvedeným listinám neposkytol súdu žiadne skutkové tvrdenia.

52. V zmysle ust. § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Rovnako súd nemôže nahrádzať skutkové tvrdenia strany sporu.

53. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ďalších listín, ktoré predložil žalobca nevyplýva, aby akýmkoľvek spôsobom zisťoval údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Sama žalovaná namietala, na základe predložených listín, že v období od 3/2006 do 6/2006 jej bol sedemkrát zamietnutý úver a bez zmeny jej pomerov jej žalobca v mesiaci január 2017 poskytol úver. Rovnako neboli vyhodnotené jej príjmy, výdavky a rodinný rozpočet.

54. Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Žalobca bol povinný v zmysle vyššie uvedeného s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo žalobca nepreukázal. Už len z uvedeného dôvodu bolo potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 2 uvedeného zákona.

55. V uvedenom kontexte, ako aj s ohľadom na to, že žalobca vo svojom písomnom vyjadrení po zrušení a vrátení veci sám uviedol, že nebol povinný pred poskytnutím úveru skúmať bonitu žalovanej, súd dospel k záveru, že uvedená skutočnosť nebola v konaní preukázaná, preto je potrebné posudzovať predmetný úver za bezúročný a bezpoplatkový a žalobcovi nevzniklo právo požadovať zaplatenie úveru jednorazovo. Žalobca hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti postupovať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

56. Vzhľadom na uvedené, súd povolil žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 84,61 eur, ktoré zodpovedajú splátke dohodnutej v úverovej zmluve.

57. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspech žalobcu v konaní je v sume 2 363,69 eura (6 100 – 3 736,31) z uplatnených 4 699,12 eura (3 955,33 + 520,32 + 40,21 +183,26), teda v rozsahu 50 % a úspech žalovanej je taktiež 50 %. Vzhľadom na rovnaký pomer úspechu a neúspechu strán sporu, súd rozhodol tak, že žiaden zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).