

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119304944
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6119304944.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : R Collectors s.r.o., so sídlom ul. Dvořákovo nábrežie č. 8/A, 811 02 Bratislava, IČO : 50 094 297, zastúpený : Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému : U. F., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom ul. Ľ. I. č. XX, XXX XX V. - M. X., o zaplatenie istiny 3.671,18,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 671,18,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3 671,18,- eur odo dňa 18.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca D.sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica a následne postúpenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.01.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 9530,39,- eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 25. 1. 2013 bola medzi stranami sporu, žalobcom (pôvodný žalobca Poštová banka a.s.) v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka, uzavretá Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver vo výške 11000,- eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa Zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru vyplýva z prílohy žaloby označenej ako Predpis splátok. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok zo Zmluvy iba čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti "Zaplatené splátky" listiny "Aktuálny stav úveru". Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému Poštovej banky a.s., ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 17. 10. 2016 žalobca P. banka a.s. započítal všetky platby žalovaného na istinu, čo vyplýva z uplatneného nároku v tejto žalobe. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca P. banka a.s. pred zosplatením úveru dodržal voči žalovanému zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámení s tým, že pohľadávka titulom Zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia

banky, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu P. banka a.s. nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi X.v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi P. banka a.s. úroky. Taktó určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 14,9 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine "Aktuálny stav úveru". Návrhom si pôvodný žalobca P. banka a.s. uplatnil: istinu, úroky z omeškania a zmluvné úroky do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ku ktorej prišlo dňa 17. 10. 2016, ktoré sú uplatňované formou vyčíslenia v sume 538,73 ,-eur, ,ako aj úroky z omeškania z dlžnej istiny odo dňa 18. 10. 2016, teda odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru až do zaplatenia istiny. Úroky z omeškania boli žalobcom uplatnené v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vykonávacieho predpisu, a to odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru po deň nasledujúcej platby vždy na zníženú istinu. Pri vyplnení formulára, z dôvodu chýbajúcej kolónky pre vyčíslený úrok, je tento spočítaný s istinou.

2. Výzvou zo dňa 25.06.2019 (l.č.53) sp.zn. 1Up/709/2019 Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby súdu uviedol v lehote 5 pracovných dní či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti istiny vo výške 3 671,18 eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 671,18 eur od 18.10.2016 do zaplatenia, v časti trov konania, ktoré spočívajú v súdnom poplatku vo výške 110,- eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 362,14 eur. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným súdu dňa 30.05.2019, s nápadom do senátu dňa 12.06.2019, sa domáhal žalobca P. banka a.s., aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9 530,39 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 8 952,01 eur od 18.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Po dôkladnom preskúmaní podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh, súd konštatoval, že Zmluva o úvere číslo 9067739286 zo dňa 25.01.2013 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu (P. D.) a žalovaným musí (okrem všeobecných náležitostí zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka) obsahovať aj osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. zistil nedostatok obsahovej náležitosti žalobcom predloženej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch spočívajúcej v nesprávnom uvedení výšky celkovej čiastky. V predmetnej zmluve sa uvádza, že celková čiastka splatná spotrebiteľom je vo výške 21 604,02 eur ako výška úveru 11 000,- eur a výška nákladov na úver 10 604,02 eur. Ak však vynásobíme počet splátok (120) výškou jednotlivéj splátky (179,50 eur), je celková čiastka v skutočnosti 21 540,- eur. Z uvedeného vyplýva, že údaj o výške celkovej čiastky nie je v predmetnej zmluve pravdivý. Uvedená podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere má slúžiť na porovnanie viacerých ponúknutých úverových produktov od rôznych dodávateľov. S poukazom na uvedené dôvody dospel súd k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. j) a k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu môže súd priznať žalobcovi nárok na istinu len vo výške 3 671,18 eur, t. j. čerpaný úver vo výške 11 000,- eur ponížený o plnenie žalovaného vo výške 7 328,82 eur a rovnako úrok z omeškania len z taktó zníženej istiny, a to odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUK"), ak sa návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, súd vyzve žalobcu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Ak tak žalobca urobí, platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. O tomto následku súd strany upovedomí. Podľa § 3 ods. 6 písm. f) ZoUK, návrh nie je prípustný, ak sa uplatňuje nárok, ktorý je v zjavnom rozpore s právnymi predpismi. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) ZoUK súd odmietne návrh, ak návrh nie je prípustný. Uvedené súd žiadal oznámiť k spisovej značke 1Up/709/2019.

3. Podaním zo dňa 08.07.2019 (l.č. 58) žalobca (P. banka a.s.) cestou právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 8 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní písomne súhlasil s vydaním platobného

rozkazu v časti ktorej sa rozpor netýkal. Vo veci Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom č.k. 1Up/709/2019 zo dňa 10.07.2019 a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi P. Xzaplatiť žalobcovi sumu 3 671,18,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3 671,18,- eur odo dňa 18.10.2016 do zaplatenia.

4. Okresný súd Banská Bystrica Výzvou sp.zn. 1Up/709/2019 zo dňa 09.01.2020 (l.č. 79) vyzval žalobcu aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca P. K. podaním (l.č. 86) navrhol v zmysle Výzvy súdu pokračovanie v konaní na príslušnom Okresnom súde Bratislava IV v zmysle CSP.

5. Žalovaný neprevzal žalobu s prílohami, s poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa v zmysle CSP a s výzvou na vyjadrenie sa k nemu (l.č. 95 - 98- správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote). Súd požiadal OO PZ Bratislava o súčinnosť pri doručení (l.č.99 - 101), ale listom zo dňa 04.07.2020 bolo súdu oznámené, že menovanú osobu sa nepodarilo zastihnúť. Súd požiadal o súčinnosť pri doručení spoločnosť V.(l.č. 102- 103), zásielka sa vrátila s oznamom "adresát neznámy". OR PZ Bratislava IV (l.č. 105) listom zo dňa 04.10.2020 oznámilo súdu, že na adrese V. sa nachádza zvonček a schránka s menom P., ale na opakované zvonenie nikto neotváral. Podľa § 116 CSP Oznamom doručil žalobu s prílohami - zverejnené dňa 09.11.2020, zvesené dňa 09.12.2020 (l.č. 106) s tým, že písomnosť sa považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

6. Návrhom na zmenu účastníka konania na strane žalobcu doručeným súdu dňa 07.01.2021 (l.č. 118) požiadala právny zástupca žalobcu o zmenu v zmysle CSP. Uznesením č.k. 7Csp/10/2020 - 149 zo dňa 18.03.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 súd pripustil aby na miesto doterajšieho žalobcu P. banka a.s. vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o.

7. Na termín pojednávania dňa 16.09.2021 sa na pojednávanie riadne a včas dostavil právny zástupca žalobcu, nedostavil sa žalovaný (U. F.), neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadal, doručené predvolania má vykázané dňa 08.04.2021 (l.č. 163). Súd konal vo veci v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP) .

8. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba s prílohami : Špecifikácia úrokov do zosplatenia - tabuľky, zoznam platieb, zmluva o úvere, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Aktuálny stav úveru, Predpis splátok, Výpis z úverového účtu, Upozornenie na zosplatenie s podacím hárkom, Výzva na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, Predžalobná výzva, Sadzobník poplatkov, Osvedčenie DPH, platobný rozkaz OS BB č.k. 1Up/709/2019 zo dňa 10.07.2019, záznam o zložení poplatku 285,50,- eur dňa 10.06.2019, návrh na zmenu účastníka konania doručený súdu 07.01.2021 s prílohami, zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2020 zo 16.10.2020, uznesenie č.k. 7Csp/10/2020 - 149 zo dňa 18.03.2021 - súd pripustil aby namiesto doterajšieho žalobcu P. N. vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o.) a zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Z listinných dôkazov vyplýva, že dňa 25. 1. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu P. banka a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným : U. F., v právnom postavení dlžníka, uzavretá Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver a bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver 11000,- eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa Zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru vyplýva z prílohy žaloby označenej ako Predpis splátok. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok zo Zmluvy iba čiastočne (Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému X - § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení). Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 17. 10. 2016 veriteľ P. banka a.s. započítal všetky platby žalovaného na istinu. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškani s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Veriteľ pred zosplatením úveru dodržal voči žalovanému zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že pohľadávka titulom Zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Žalovaný úhradu

pohľadávky nevykonával v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ P. banka a.s. pristúpil k zosplatneniu úveru. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky - úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 14,9 % ročne, veriteľ si v návrhu uplatnil: istinu, úroky z omeškania a zmluvné úroky do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ku ktorej prišlo dňa 17. 10. 2016, ktoré sú uplatňované formou vyčíslenia v sume 538,73 eur, ako aj úroky z omeškania z dlžnej istiny odo dňa 18. 10. 2016, teda odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru až do zaplataenia istiny (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru po deň nasledujúcej platby vždy na zníženú istinu. Pri vyplnení formulára, z dôvodu chýbajúcej kolónky pre vyčíslený úrok, je tento spočítaný s istinou.

10. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa ust. § 210 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

18. Aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok (§ 524 a nasl. Občianskeho zákonníka) uzatvorenej medzi postupcom a žalobcom t.j. na základe ktorej postúpil postupca na žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanému.

19. Bolo nesporné a listinnými dôkazmi preukázané, že dňa 25. 1. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu P. banka a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným : U. F., v právnom postavení dlžníka, uzavretá Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver a bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver 11 000,- eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa Zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru vyplýva z prílohy žaloby označenej ako Predpis splátok. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok zo Zmluvy iba čiastočne (Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému X - § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení). Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 17. 10. 2016 veriteľ P. D. započítal všetky platby žalovaného

na istinu. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Veriteľ pred zosplatnením úveru dodržal voči žalovanému zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatnením úveru. V upozornení pred zosplatnením bol žalovaný oboznámený s tým, že pohľadávka titulom Zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ P. banka a.s. pristúpil k zosplatneniu úveru. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky - úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 14,9 % ročne, veriteľ si v návrhu uplatnil: istinu, úroky z omeškania a zmluvné úroky do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ku ktorej prišlo dňa 17. 10. 2016, ktoré sú uplatňované formou vyčíslenia v sume 538,73 eur, ako aj úroky z omeškania z dlžnej istiny odo dňa 18. 10. 2016, teda odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru až do zaplatenia istiny (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru po deň nasledujúcej platby vždy na zníženu istinu. Pri vyplnení formulára, z dôvodu chýbajúcej kolónky pre vyčíslený úrok, je tento spočítaný s istinou. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Výzvou zo dňa 25.06.2019 (l.č.53) sp.zn. 1Up/709/2019 Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby súdu uviedol v lehote 5 pracovných dní či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti istiny vo výške 3 671,18 eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 671,18 eur od 18.10.2016 do zaplatenia, v časti trov konania, ktoré spočívajú v súdnom poplatku vo výške 110,- eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 362,14 eur. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným súdu dňa 30.05.2019, s nápadom do senátu dňa 12.06.2019, sa domáhal žalobca P. banka a.s., aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9 530,39 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 8 952,01 eur od 18.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Po dôkladnom preskúmaní podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh, súd konštatoval, že Zmluva o úvere číslo 9067739286 zo dňa 25.01.2013 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu (P. banka a.s.) a žalovaným musí (okrem všeobecných náležitostí zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka) obsahovať aj osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. zistil nedostatok obsahovej náležitosti žalobcom predloženej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch spočívajúcej v nesprávnom uvedení výšky celkovej čiastky. V predmetnej zmluve sa uvádza, že celková čiastka splatná spotrebiteľom je vo výške 21 604,02 eur ako výška úveru 11 000,- eur a výška nákladov na úver 10 604,02 eur. Ak však vynásobíme počet splátok (120) výškou jednotlivej splátky (179,50 eur), je celková čiastka v skutočnosti 21 540,- eur. Z uvedeného vyplýva, že údaj o výške celkovej čiastky nie je v predmetnej zmluve pravdivý. Uvedená podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere má slúžiť na porovnanie viacerých ponúknutých úverových produktov od rôznych dodávateľov. Okresný súd Banská Bystrica dospel k upomínacom konaní 1Up709/2019 k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. j) a k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov a preto súd môže priznať žalobcovi nárok na istinu len vo výške 3 671,18 eur (čerpaný úver vo výške 11 000,- eur ponížený o plnenie žalovaného vo výške 7 328,82 eur a rovnako úrok z omeškania len z takto zníženej istiny, a to odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru). Podaním zo dňa 08.07.2019 (l.č. 58) veriteľ ako žalobca (P. banka a.s.) cestou právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 8 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní písomne súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti ktorej sa rozpor netýkal. Predmetom sporu ostala istina 3671,18,-eur t.j. čerpaný úver vo výške 11 000,- eur ponížený o plnenie žalovaného vo výške 7 328,82,- eur , zákonný úrok z omeškania z takto zníženej istiny odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru . S poukazom na zistený skutkový stav listinnými dôkazmi súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3 671,18,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3 671,18,-eur odo dňa 18.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 285,50,-eur (l.č. 89). Uznesením č.k. 1Up/709/2019 zo dňa 10.07.2019 Okresný súd Banská bystrica vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 168,80,-eur (l.č. 61) V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.