

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200044
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200044.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého O. R., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: D. K., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, D., za účasti otca: O. C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, F.-K., Č. W. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/142/2012-20 zo dňa 14.8.2012 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na maloletého O. R., nar. XX.X.XXXX zo sumy 26,65€ na čiastku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec p o v i n ť platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc mesiacom január 2020.

Dlžné výživné za obdobie od 1.1.2020 do 31.8.2021 v sume 52,52€ je otec p o v i n ť zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého syna O. na čiastku 100,- eur mesačne, počnúc dňom 7.1.2020. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/142/2012-20 bola stanovená vyživovacia povinnosť otca na syna v sume 26,65,- eur mesačne. Maloletý O. je žiakom 8. ročníka Základnej školy D. a v súvislosti s plnením školských povinností sa podstatne zvýšili finančné náklady. Nárast výdavkov matky je tiež spojený s fyzickým rastom dieťaťa. Maloletý sa venuje aj športovej činnosti s čím súvisí potreba zakúpenia športovej obuvi. Matka je evidovaná ako nezamestnaná. Poskytuje osobnú starostlivosť ďalším trom maloletým deťom. Žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je pre zdravotné problémy tiež evidovaný na úrade práce. Celkový príjem matky činí 317,72,- eur a tento pozostáva z dávky v hmotnej núdzi v sume 168,10,- eur, z rodinných prídavkov na 4 deti v čiastke 97,36,- eur a z náhradného výživného v sume 62,26,- eur. Len náklady na domácnosť, stravu a školné činia cca 200,- eur.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril, nariadených pojednávaní sa nezúčastnil. Jeho matka súdu telefonicky oznámila, že syn je toho času vo väzbe v meste N..

3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/142/2012, správami o pobyte otca, správou OR PZ Vranov, dožiadaním OS Frydek Místek a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/142/2012- 20 zo dňa 14.8.2012 bol maloletý O. R. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zviazaný platením výživného po 26,- eur mesačne od 19.4.2012 a od 1.7.2012 vo výške 26,65,- eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený neobmedzene. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.9.2012.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že podľa jej vedomostí by sa otec dieťaťa mohol zdržiavať v Českej republike u jeho matky. Otec sa dlhodobo so synom nekontaktuje, neplní si vyživovaciu povinnosť, preto matka poberá náhradné výživné od štátu. V školskom roku 2021/2022 maloletý O. nastúpil na Strednú odbornú školu do N., odbor murár. V súvislosti s nástupom dieťaťa na stredoškolské štúdium sa matke zvýšili náklady na zabezpečenie jeho potrieb, jeho výchovy a výživy. Poplatok na ZRPŠ činí 10,- eur, za pracovné zošity v škole bolo potrebné zaplatiť 13,- eur a 8,50,- eur. Kvôli cestovaniu do školy si musel syn vybaviť ISIC kartu. Zvýšili sa výdavky matky na zabezpečenie stravy, ošatenia syna, aj na jeho hygienické potreby. Matka má okrem maloletého O. dve maloleté dcéry, ktoré navštevujú základnú školu. Je nezamestnaná. Finančne jej veľmi vypomáha starší syn, ktorý vykonával práce brigádnicke. Druh matky začal aktuálne pracovať ako živnostník.

7. Za účelom zistenia pobytu otca maloletého dieťaťa a jeho zárobkových pomerov tunajší súd vypracoval dožiadanie adresované Okresnému súdu vo Frýdku-Místku. Z oznámenia tohto súdu vyplýva, že O. C. R., nar. XX.XX.XXXX bol odsúdený (zatiaľ neprávoplatne) rozsudkom Okresného súdu vo Frýdku Místku č. k. 2T/133/2020 - 190 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov a v záhlaví rozsudku má uvedenú adresu na doručovanie: V. XXX, F.-K. B. R. U.. Zo správy Úradu práce v ČR vyplýva, že otec dieťaťa nepoberá dávku štátnej sociálnej podpory, dávku pomoci v hmotnej núdzi, dávku osoby so zdravotným postihnutím ani príspevok na starostlivosť. Bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 4.6.2012 do 20.3.2013 na Úrade práce vo Frýdku -Místku. Vyradený z evidencie bol z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody. Okresná správa sociálneho zabezpečenia Frýdek-Místek potvrdila, že otcovi maloletého nie je vyplácaná žiadna dávka dôchodkového alebo nemocenského poistenia. V súčasnej dobe nie je vedený v evidencii ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa je dôvodný. V čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca mal maloletý O. 6 rokov. Od tej doby uplynulo 9 rokov a na strane máloletého dieťaťa došlo k podstatnej

zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného. Maloletý O. fyzicky vyrástol, začal navštevovať základnú školu a aktuálne už aj strednú školu mimo miesta jeho bydliska. Možno teda jednoznačne konštatovať, že výdavky na jeho výchovu a výživu sa zvýšili.

14. Vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa by vyžadovali zvýšiť výživné na sumu matkou požadovanú, avšak výška výživného je vždy ohraničená zárobkovými možnosťami, schopnosťami povinného rodiča, jeho majetkovými pomermi. Súd v konaní zistil, že otec sa o maloletého syna nezaujíma, nekontaktuje ho a neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Súd cez dožiadaný súd v ČR preveroval jeho zárobkové a majetkové pomery a zistil, že v danom prípade prichádza do úvahy len zvýšenie na minimálne výživné. Otec podľa údajov jeho matky by sa mal aktuálne nachádzať vo väzbe. Podľa vyžiadanych správ nemá príjem z pracovného pomeru, nepoberá invalidný dôchodok ani štátne sociálne dávky. Súdnym rozhodnutím je zatiaľ neprávoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.

15. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, zistený skutkový stav, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na minimálne výživné, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu (v súčasnosti 29,87,- eur mesačne). Zákon o rodine stanovuje minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na zárobok a majetkové pomery. Hoci teda je otec bez príjmu, je jeho zákonnou povinnosťou podieľať sa na výchove a výžive maloletého dieťaťa aspoň minimálnym výživným. Určenie výživného pod túto hranicu nie je podľa zákona možné.

16. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca počnúc mesiacom január 2020, kedy matka podala návrh na súd a kedy už bola potvrdená podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa.

17. Za obdobie od 1.1.2020 do 31.8.2021 vzniklo otcovi dlžné výživné, pozostávajúce z neuhradeného zvýšeného výživného a to v sume 52,52,- eur (minimálne výživné od mesiaca január 2020 do 30.6.2020 činilo mesačne 28,79,- eur, otec mal určenú vyživovaciu povinnosť 26,65,- eur, teda dlžné mesačné výživné činilo 2,14,- eur. Za 6 mesiacov tak dlh predstavuje sumu 12,84,- eur. Od 1.7.2020 do 30.6.2021 bolo minimálne výživné stanovené na sumu 29,42,- eur mesačne a za 12 mesiacov x 2,77,- eur to činilo sumu 33,24,- eur, od 1.7.2021 do 31.8.2021 predstavoval dlh 6,44,- eur, keďže minimálne výživné je vo výške 29,87,- eur, mesačný dlh predstavuje 3,22,- eur x 2 mesiace = 6,44,- eur). Dlžné výživné celkovo vo výške 52,52,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Na strane otca ako povinného rodiča neboli zistené v súdnom konaní také jeho zárobkové a majetkové pomery, ktoré by umožňovali vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu, preto súd jej návrh, v časti prevyšujúcej minimálne výživné, zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.