

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203354
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221203354.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: K. G. XX, I., dieťa rodičov - matky: Z. U., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom: K. G. XX, I., zastúpená advokátskou kanceláriou AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom: Dostojevského rad 5, Bratislava a otca: U. A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: K. XX, I., zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom: Klincová 35, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 19.07.2021, č. k. 27P/103/2021-87, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 19.07.2021, č. k. 27P/103/2021-87 v odvolaní napadnutom výroku II, **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II, uznesením zo dňa 19.07.2021, č. k. 27P/103/2021-87, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uznesenia nahradil súhlas otca s poskytovaním terapeutickú intervenciu maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX - návštev sociálnych zručností v Regionálnom diagnosticko - poradenskom centre pre osoby s autizmom a inými vývinovými poruchami, so sídlom: Lipského 13, Bratislava a vo výroku II. uznesenia nahradil súhlas otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. K. G. A., Z., detským psychiaterom.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že matka sa návrhom zo dňa 22.06.2021, doručeným súdu dňa 22.06.2021, domáha vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd nahradí súhlas otca s poskytovaním terapeutickú intervenciu maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX - návštev sociálnych zručností v Regionálnom diagnosticko - poradenskom centre pre osoby s autizmom a inými vývinovými poruchami, so sídlom Lipského 13, Bratislava. Zároveň sa matka domáha nahradenia súhlasu otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A. K. G. A., Z., detským psychiaterom. Matka v návrhu uviedla, že v súčasnosti na súde prvej inštancie prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré je vedené pod sp. zn. 27P/80/2019. Posledné pojednávanie, ktoré sa v predmetnom konaní uskutočnilo, bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.08.2020, č. k. 27P/80/2019-379 bol do konania ustanovený znalec - znalecká organizácia Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s r.o., so sídlom: Ernestova Bašta 2, Nové Zámky. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že otec i napriek viacerým prosbám matky odmieta udeliť matke súhlas na akékoľvek vyšetrenie, či absolvovanie terapie maloletým A., v danom prípade ide konkrétne o vyšetrenie resp. o poskytovanie zdravotnej starostlivosti detským psychiaterom a psychológom v súvislosti s podozrením na Aspergerov syndróm u maloletého A.. Matka vzhľadom na problémy maloletého so spánkom, nočnými desmi a aj s poukazom na tvrdenia maloletého, že ho napadol otcov brat A., kontaktovala

pediatricku maloletého A., ktorá odporučila maloletého na pedopsychiatrické vyšetrenie. Následne objednala maloletého na vyšetrenie v detskej psychiatrickej ambulancii v NÚDSCH, pričom termín dostala u A.. D. dňa 07.11.2019. A.. D. maloletého vyšetřila a vyslovila u maloletého podozrenie na Aspergerov syndróm a odporučila matke kontaktovanie špecializovaného zariadenia, ktoré sa venuje diagnostike porúch resp. chorôb autistického spektra (napr. ACVA, Andreas a pod.). Súčasne odporučila psychoterapiu (nácvik sociálnych zručností). Matka v zmysle odporúčaní kontaktovala Akademické centrum Výskumu Autizmu (ďalej len "ACVA") a požiadala o zaradenie maloletého do poradovníka na termín a tiež vyplnila dotazník. Matka otca o termíne ďalšieho vyšetřenia maloletého u A.. D. v januári 2020 riadne informovala, pričom otec sa vyšetřenia zúčastnil spolu so svojím otcom, avšak počas vyšetřenia žiadal, aby „dieťa nebolo vyšetřené, keďže matka udáva samé klamstvá a nástojil, aby boli brané do úvahy jeho argumenty spísané v liste“. Vzhľadom na správanie sa otca a jeho otca v ambulancii A.. D. táto následne v správe uviedla, že za daných okolností plnohodnotné doplnenie vyšetřenia maloletého A. nie je možné. Matka mala za to, že otec spolu so svojím otcom tak zmaril poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletému v detskej psychiatrickej ambulancii v NÚDSCH. Matka v návrhu uviedla, že pokiaľ ide diagnostiku v ACVA, nepopiera, že bez predchádzajúceho súhlasu otca požiadala o zaradenie maloletého do poradovníka, avšak následne otca riadne informovala, otec mal vedomosť o tom, že má možnosť si dotazníky, ktoré ACVA požadovala vyplniť, vyžiadať priamo od ACVA (pričom neskôr tieto dotazníky otcovi zaslala aj priamo matka odkazom na link), t. j. tieto dotazníky mohol tak, ako matka, tiež sám, individuálne vyplniť. Otec však namiesto toho dňa 18.11.2019 zaslal ACVA oznámenie, v ktorom vyjadril nesúhlas s vykonaním diagnostického vyšetřenia maloletého v tomto subjekte. V dôsledku absencie informatívneho súhlasu otca nemohol maloletý absolvovať v ACVA akékoľvek vyšetřenie resp. diagnostiku, ktorá by podozrenia vyslovené A.. D. potvrdila alebo vyvrátila. Vzhľadom na uvedené, matka v septembri 2020 iniciovala, bez predchádzajúcej informácie smerom k otcovi, vyšetřenie maloletého A.. A. G., Z.. , detskou psychiatrickou. A.. A. G., Z.. postupovala pri diagnostikovaní maloletého štandardnými metódami na diagnostikovanie poruchy autistického spektra (t. j. metóda ADOS-2, používaná aj v ACVA), pričom vyšetřenie a pozorovanie maloletého bolo realizované priamo v domácnosti matky, kde maloletý žije a rovnako videla maloletého aj priamo v interakcii s mačkou. Psychiatricka A.. A. G., Z.. v správe uviedla, že podozrenie na Aspergerov syndróm u maloletého A. vyslovené A.. D. v novembri 2019 sa javí ako pravdepodobné. Matka ďalej uviedla, že dňa 17.10.2020 bola telefonicky kontaktovaná Z.. O., psychologičkou, pričom Z.. O. matke uviedla, že bola oslovená otcom s požiadavkou na vyšetřenie maloletého bez prítomnosti matky, čo však Z.. O. odmietla a otca požiadala o možnosť matku kontaktovať. Otec s tým súhlasil a poskytol Z.. O. na matku telefonický kontakt. Matka s vyšetřením maloletého u Z.. O. súhlasila. Keď však následne matka oslovila otca v súvislosti s vyšetřením u Z.. O., otec najskôr matke odmietal podať informácie o tom, ako pokročil ohľadom ďalších postupov u Z.. O., matkine žiadosti ignoroval a nakoniec matku obvinil, že klame. Aktuálne otec v súvislosti s návštevou u Z.. O. tvrdí, že dôvodom, pre ktorý na vyšetřenie s maloletým A. u nej neboli je to, že sa mu neozvala sama Z.. O.Í. (t. j. otec prezentuje, že on sám nemá problém sa zúčastniť vyšetřenia, ale tým, že mu psychologička nezavolala, tak čaká). Matka aktuálne s maloletým začala navštevovať Regionálne diagnosticko - poradenské centrum pre osoby s autizmom a inými vývinovými poruchami (ďalej len "RCA"), so sídlom: Lipského 13, Bratislava, kde s maloletým samostatne pracovala A.. I., psychologička. Matka konštatovala, že maloletý na terapie v RCA ktoré absolvoval pred tým, ako otec vyjadril svoj nesúhlas s týmto centrom, reagoval pozitívne, nemal problém byť sám so psychologičkou A.. I., ktorá sa mu venovala, avšak bez súhlasu otca psychologička nemôže ďalej s maloletým pracovať a venovať sa mu, aktuálne preto na konzultácie do RCA dochádza len sama matka, ktorá so psychologičkou spolupracuje a následne pracuje, v zmysle inštrukcií, s maloletým A.. Otec potom, ako sa dozvedel, že matka s maloletým navštevuje RCA, v rámci SMS komunikácie s matkou vzniesol množstvo výhrad, žiadal o i. "anulácie" matkou uvádzaných anamnéz k zdravotnému stavu maloletého a pod.. Matka situáciu a postoj otca konzultovala s A.. I.Š., ktorá podľa vedomostí matky otca priamo telefonicky kontaktovala a pozvala ho na individuálne stretnutie, matka však uviedla, že nemá vedomosť, či otec na pozvanie reflektoval a vyjadril súhlas s pokračovaním v spolupráci s RCA. Matka vyjadrila obavu aj v prípade ďalšej spolupráce s A.. A.Á. G., Z.., kde bude potrebné vzhľadom na odporúčanie v závere správy absolvovať v najbližšom období rediagnostiku za účelom definitívneho uzatvorenia diagnózy maloletého pre podozrenie na Aspergerov syndróm, pričom ako vyplýva z príloh vyjadrenia otca zo dňa 13.11.2020 vo veci samej, otec listom adresovaným A.. A. G., Z.. namietol anamnézu odobratú od matky dieťaťa a spochybnil závery a odporúčania lekára. Matka pritom otcovi niekoľko krát uviedla, že ona sama nemá výhrady voči tomu, aby otec samostatne A.. A. G., Z.. kontaktoval, doplnil anamnézu a prípadne inicioval vyšetřenie maloletého v jeho prítomnosti.

Matka taktiež nemá problém, aby v prípade, ak otec o to prejaví záujem, boli na vyšetrení maloletého prítomní obaja.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia lekársku správu A.. W. D. zo dňa 07.11.2019, lekársku správu A.. W. D. zo dňa 09.01.2020, lekársku správu A.. K. A. G., Z.. zo dňa 21.09.2020, sms a mailovú komunikáciu medzi matkou a otcom, videozáznamy z odovzdávania maloletého, mailovú komunikáciu medzi matkou a ACVA, zmluvu o poskytovaní fakultatívnych služieb, oznámenie Akademického centra výskumu autizmu zo dňa 05.08.2020.

4. Súd prvej inštancie sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/80/2019, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými dôkaznými prostriedkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav. Na Okresnom súde Bratislava II je pod sp. zn. 27P/80/2019 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bude zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 150,- EUR a otcovi bude upravený styk s maloletým. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.06.2021, č. k. 11P/122/2020-155, súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.06.2021, doručený súdu dňa 22.06.2021, na samostatné konanie. Z obsahu lekárskej správy A.. W. D., detskej psychiatričky zo dňa 07.11.2019 súd zistil, že maloletý bol odoslaný na psychiatrické vyšetrenie pediatrom pre problematický spánok, krik a nočné desy. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletému bol diagnostikovaný nerovnomerný psychomotorický vývin, oneskorený vývin reči, ako aj podozrenie na Aspergerov syndróm. Psychiatrička odporučila psychoterapiu, in concreto nácvik sociálnych zručností s kontrolou o pol roka - rok, v prípade potreby aj skôr. Z obsahu lekárskej správy A.. W. D. zo dňa 09.01.2020 súd zistil, že maloletý sa v sprievode matky dostavil na plánovanú konzultáciu, ktorej sa zúčastnil aj otec maloletého. Otec trval na tom, že chce byť prítomný pri každom ďalšom vyšetrení maloletého, pričom požadoval, aby dieťa nebolo vyšetrené, keďže matka udáva "samé klamstvá". Otcovi bolo následne vysvetlené, že u dieťaťa boli naposledy diagnostikované prvky svedčiacie pre Aspergerov syndróm (znižená vnímavosť voči soc. podnetom z okolia, nedostatočné uvedomovanie si soc. pravidiel správania, znížená schopnosť empatie, myslenie introvertované, znížená motorická obratnosť, porucha senzorickej integrácie - akustická hypersenzitivita, nerešpektuje komunikačného partnera. Zo správy ďalej vyplýva, že za daných okolností plnohodnotné vyšetrenie maloletého nebolo možné. Z obsahu správy Terapeutického centra Sunrise, vyhotovenej A.. K. A. G.X., Z.. dňa 21.09.2020 súd zistil, že maloletý bol vyšetrený pre podozrenie na poruchu autistického spektra na žiadosť matky, za použitia metódy ADOS-2, pozorovania a hrových metód. V správe psychiatrička uviedla, že ako pravdepodobná sa javí diagnóza Aspergerov syndróm, avšak vzhľadom na nízky vek maloletého túto definitívne neuzavrela a odporučila re-diagnostiku o rok. Dovtedy odporučila terapiu zameranú na redukciu príznakov porúch autistického spektra, nácvik komunikačných a sociálnych zručností, ako aj intenzívnu logopedickú starostlivosť. Zároveň navrhovala ponechať dieťa v súkromnej bežnej materskej škole v triede s malým počtom detí a možnosťou individuálneho prístupu. Z obsahu zmluvy o poskytovaní fakultatívnych služieb uzavretej medzi Domovom sociálnych služieb prof. Karola Matulaya pre deti a dospelých, Lipského 13, Bratislava ako poskytovateľom a A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným zákonným zástupcom Z. U., ako prijímateľom súd zistil, že domov sociálnych služieb poskytuje maloletému prostredníctvom Regionálneho diagnosticko - poradenského centra fakultatívne služby formou diagnostickej intervencie, terapeutickej intervencie, vypracovaním psychologickkej správy a vypracovaním priebežnej správy a to na dobu neurčitú. Z obsahu mailovej správy matky zo dňa 26.02.2020, adresovanej otcovi maloletého súd zistil, že matka žiadala otca o podpis informovaného súhlasu pre ACVA. Z obsahu reakcie na oznámenie ohľadne maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX Akademického centra výskumu autizmu zo dňa 05.08.2020 súd zistil, že otec bol poučený o tom, že vyšetrenie maloletého v ACVA je možné len za podmienky, že obaja rodičia/ zákonní zástupcovia s vyšetrením súhlasia a svoj súhlas vyjadria podpisom dokumentu informovaný súhlas. Vzhľadom na to, že matka maloletého nemala k dispozícii informovaný súhlas otca, vyšetrenie maloletého nebolo realizované. Z obsahu sms komunikácie medzi otcom a matkou súd zistil, otec najprv nesúhlasil s absolvovaním vyšetrenia u Akademického centra výskumu autizmu a žiadal o stiahnutie žiadosti o vyšetrenie, neskôr s vyšetrením v súhlasil, avšak pod podmienkou doplnenia dotazníka. Z obsahu ďalších správ medzi matkou a otcom súd zistil, že otec nevedel o tom, že maloletý navštevuje RCA, pričom po tom ako sa o tom dozvedel, vzniesol množstvo výhrad, žiadal napr. anuláciu matkou uvádzaných anamnéz k zdravotnému stavu maloletého.

5. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinnými dôkaznými prostriedkami dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala nahradenia súhlasu otca s poskytovaním terapeutickú intervenciu maloletému, in concreto nácvik sociálnych zručností v Regionálnom diagnosticko - poradenskom centre pre osoby s autizmom a inými vývinovými poruchami a taktiež nahradenia súhlasu otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A.. K. G. A., Z., detským psychiatrom. Súd prvej inštancie mal z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov za preukázané, že maloletý bol na prvotné vyšetrenie u detskej psychiatričky A.. D. odporučený pediatričkou a to pre jeho problémy so spánkom, strach z otcovho brata, krik a nočné desy. Dňa 07.11.2019 bol maloletý vyšetrený A.. D., ktorá v lekárskej správe uviedla, že u maloletého okrem diagnostikovaného nerovnomerného psychomotorického vývinu, oneskoreného vývinu reči je aj podozrenie na Aspergerov syndróm. V nadväznosti na to A.. D. odporučila psychoterapiu v podobe nácviku sociálnych zručností, ako aj kontaktovanie špecializovaného zariadenia, ktoré sa venuje diagnostike porúch autistického spektra. Matka v zmysle odporúčaní kontaktovala Akademické centrum výskumu autizmu, požiadala o zaradenie maloletého do poradovníka na vyšetrenie a vyplnila vstupný dotazník ohľadom maloletého. S tým však nesúhlasil otec, ktorý dňa 18.11.2019 zaslal ACVA svoj nesúhlas s vykonaním diagnostického vyšetrenia. Otec mal za to, že konanie matky, keď s maloletým navštívila psychiatrickú ambulanciu bez jeho vedomia, je účelové a ide o snahu matky získať výhodnejšie postavenie v prebiehajúcom súdnom konaní a elimináciu otca zo života maloletého. V dôsledku otcovho nesúhlasu nemohol maloletý absolvovať v ACVA akékoľvek vyšetrenie resp. diagnostiku. Napokon otec s vyšetrením v ACVA súhlasil, avšak vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie toto centrum odporučilo rodičom obrátiť sa na súdneho znalca. Vzhľadom na negatívne stanovisko ACVA matka kontaktovala A.. A. G. so žiadosťou o vyšetrenie maloletého. Zo správy A.. A. G., rovnako ako zo správy A.. D.Á. vyplynulo podozrenie na Aspergerov syndróm. Maloletému takisto odporučila nácvik sociálnych a komunikačných zručností. Zo SMS komunikácie medzi rodičmi je zrejme, že otec so závermi oboch lekárokov nesúhlasí a žiada o "anuláciu anamnéz uvádzaných matkou". Z takéhoto postoja otca je zrejme, že nesúhlasí s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému, či už v zariadení RCA alebo A.. A. G.. Súd preto pokladal za nevyhnutné nahradiť súhlas otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, nakoľko má za to, že je v záujme maloletého, aby sa zúčastnil rediagnostiky u A.. A., za účelom potvrdenia alebo vyvrátenia podozrenia na Aspergerov syndróm. Vo vzťahu k terapeutickú starostlivosti - nácvik sociálnych zručností považoval súd rovnako za potrebné nahradiť otcov súhlas, z dôvodu, že ak maloletý trpí Aspergerovým syndrómom resp. poruchou autistického spektra, uvedená terapia je na prospech maloletému a v jeho záujme. V prípade, ak by sa podozrenie na Aspergerov syndróm neskôr vyvrátilo, má súd za to, že nácvik sociálnych zručností nemôže byť maloletému nijakým spôsobom v neprospech. Súd dospel k záveru, že otcov nesúhlas s návštevou špecializovaného zariadenia je výslovne subjektívneho charakteru a zohľadňuje v prvom rade záujem otca, nie záujem maloletého. Z konania a vyjadrení otca, keď otec maloletého dlhodobo odmieta, čo i len možnosť, že maloletý trpí Aspergerovým syndrómom a následne aj s tým spojené vyšetrenia, má súd za to, že otec nekoná v najlepšom záujme maloletého. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z SMS komunikácie medzi rodičmi vyplýva, že matka otca žiadala, aby si vybral iné vhodné centrum, resp. aby sa sám dohodol s psychologičkou za účelom vyšetrenia maloletého, na čo však otec reagoval osočovaním matky. Súd poukázal aj na to, že pokiaľ otec nesúhlasil s matkiným výberom lekárov, mal možnosť osloviť iných odborníkov, čo otec konečnom dôsledku aj spravil, keď kontaktoval Z.. O., Z.. Súdu však nebolo zrejme, prečo otec nepokračoval v ďalšej spolupráci s Z.. O., s ktorou aj matka vyjadrila súhlas. Tvrdenie otca, že čakal, kým sa mu ozve Z.. O. sa súdu javí ako nelogické. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že existuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia, ktorú matka riadne osvedčila ako tvrdeniami, tak i priloženými dôkaznými prostriedkami a nahradenie súhlasu otca je v tomto prípade v najlepšom záujme maloletého, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Výrok II uznesenia, ktorým súd prvej inštancie nahradil súhlas otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, A.. K. G. A., Z., detským psychiatrom napadol otec odvolaním. Otec považuje rozhodnutie vydané v rozpore s potrebami maloletého A.. Otec za žiadnych okolností nemôže súhlasiť s nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd prvej inštancie nahradil jeho súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A.. G. A., Z.. Nesúhlas je zo strany otca daný najmä z dôvodu nespôlpráce A.. G. s otcom, preberania anamnézy maloletého A. poskytnutej výlučne matkou za účelom ovplyvnenia výslednej diagnózy maloletého A.,

nevyhodnotenia komplexného stavu v kontexte s prebiehajúcim súdnym konaním, v ktorom sa matka domáha zabráneniu zvereniu maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Pre komplexné posúdenie dôvodnosti nesúhlasu otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti A.. G. A. otec v odvolaní uviedol chronologický opis matkinho dlhodobého a systematického konania, navštevovania lekárov, upravovania anamnéz maloletého A. podľa potrieb prebiehajúceho súdneho konania. Poukázal na to, že dňa 22.10.2019 matka bez informovania otca a bez otcovej prítomnosti navštívila s maloletým A. A.. M. S., pediatričku maloletého A.. Matka pri vyšetrení uviedla, že maloletý A. zle spí, budí sa, hľadá matku a škrtí plyšové hračky a taktiež uviedla, že maloletý A. je v striedavej osobnej starostlivosti. S týmito problémami bol maloletý A. bez vedomia otca a konzultácie s otcom pani doktorkou následne odoslaný na psychiatrické vyšetrenie. Dňa 07.11.2019 sa matka s maloletým A., bez informovania otca a umožnenia otcovi zúčastniť sa tohto vyšetrenia, zúčastnila pedopsychiatrického vyšetrenia maloletého A. u A.. D.. Lekárska správa z vyšetrenia bola opäť vyhotovená len na základe anamnézy poskytnutej matkou. V anamnéze matka uvádza ako dôvod zlého psychického stavu maloletého A. účelové tvrdenia a opis udalostí, ktoré sú založené na údajných prejavoch správania a údajných tvrdeniach maloletého A., ktoré sa s ohľadom na jeho vek nedajú žiadnym spôsobom verifikovať priamo u maloletého A., matka žiadnym dôkazom nepreukázala pravdivosť svojich tvrdení poskytnutých A.. D.. Dňa 21.09.2020 napriek ochoreniu maloletého A. a zrušeniu styku otca s maloletým bol maloletý A. vyšetrený pedopsychiatričkou A.. G.X. (ako sa až neskoršie otec dozvedel zo spisu) doma u matky. Otec o vyšetrení nemal opäť žiadnu vedomosť. Matka týmto spôsobom konala aj napriek nariadenému znaleckému dokazovaniu, kde mal znalec posúdiť psychický stav maloletého A. vzhľadom na protichodné názory rodičov a spisový materiál komplexne, objektívne a na základe anamnézy od oboch rovnocenných zákonných zástupcov. Matka tak ako aj v minulosti konala účelovo, aby podľa názoru otca na základe svojej jednostrannej anamnézy naviedla lekára k diagnóze, ktorú podľa názoru otca použila v znaleckom dokazovaní a naďalej využíva v konaní vo veci samej. Podľa názoru otca je anamnéza, ktorú matka uviedla pri vyšetrení maloletého A. dňa 21.09.2020 preexponovaná a sugestívna, nezakladajúca sa na pravde, a ktorej cieľom bolo ovplyvniť diagnózu maloletého A. v závere lekárskej správy. A.. G. na základe matkou poskytnutej anamnézy v kontexte s vykonaným vyšetrením maloletého A. určila, že maloletý A. má vysoké podozrenie na Aspergerov syndróm. Otec sa podobne, ako aj v minulosti dozvedel o vyšetrení o mesiac neskôr. V októbri 2020 poslal otec A.. A. G. list, v ktorom popísal konanie matky, a na ktorý mu neodpovedala. Vzhľadom na vyššie uvedený chronologický opis úkonov vykonaných matkou je podľa otca zrejmé, že matka od prvého pojednávania vo veci, na ktorom prezentovala svoj návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, že navrhovala, aby bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, a aby bol styk maloletého A. s otcom upravený v prítomnosti tretej osoby, vykonáva množstvo úkonov za účelom získania výhodnejšieho postavenia v prebiehajúcom súdnom konaní a zabráneniu zverenia maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, ako navrhuje otec. Matka od prvého pojednávania vo veci zneužíva pre svoj cieľ lekárov, ktorým uvádza podľa názoru otca nepravdivé, účelové anamnézy maloletého A., neumožňuje otcovi zúčastňovať sa týchto vyšetrení, otca o týchto vyšetreniach vopred neinformuje. Matka účelovo lekárom neuvádza, že medzi rodičmi prebieha súdne konanie a neskôr najdôležitejšiu informáciu, že práve aj vzhľadom na protichodné výpovede o psychickom stave maloletého A. bolo nariadené súdom znalecké dokazovanie. Z chronológie podľa názoru otca jasne vyplýva, že matka vypracované lekárske správy na základe ňou poskytnutej anamnézy predkladá v súdnom konaní ako dôkazy, pričom matkou opisované psychické problémy maloletého A. boli spôsobené otcom, jeho rodinou alebo jednoducho vyplývali z prostredia, do ktorého otec maloletého A. privádza. O uvedenom svedčí i matkin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku otca s maloletým A., kde matka predložila správu vypracovanú A.. D. na základe matkou poskytnutej anamnézy, tak ako otec už uviedol. Po potvrdení uznesenia o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia odvolacím súdom matka zmenila svoju stratégiu, nakoľko psychický stav maloletého A. podľa názoru odvolacieho súdu nesúvisí s osobou otca, či jeho rodinou. Matka sa v súčasnosti podľa názoru otca orientuje na prejavy maloletého A., ktoré súvisia výlučne s jeho správaním a prejavmi v domácnosti matky a nie s prostredím u otca, či osobou otca, jeho rodinou. Uvedené vyplýva i zo správy A.. G. zo dňa 21.09.2020. Matka uvádza výlučne prejavy správania maloletého A., ktoré má mať maloletý A. v prítomnosti matky, v jej domácnosti. Tieto matkou opisované prejavy nie je možné verifikovať, nakoľko s maloletým A. v domácnosti žije iba matka. Tieto prejavy pritom neboli spozorované ani otcom, ani okolím, ani škôlkou, ktorú maloletý A. navštevuje a dokonca ani na znaleckom dokazovaní, kde sa opisuje správanie maloletého A. ako normálne, primerané veku. Konanie matky je podľa otca v hrubom rozpore so záujmami maloletého A., poškodzuje maloletého A. a nerešpektuje postavenie otca. Zároveň matka zavádza súd prvej inštancie tým, otec nemá záujem riešiť zdravotný stav maloletého A. a v čoho dôsledku podala i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia,

ktorému súd prvej inštancie vyhovel v plnom rozsahu. Súd prvej inštancie argumentáciu matky prevzal za preukázanú aj napriek tomu, že otec súhlasil so znaleckým dokazovaním v rámci ktorého mal byť maloletý A. komplexne vyšetrený a súd prvej inštancie nariadil znalecké dokazovanie, pričom otec mal za to, že počas prebiehajúceho znaleckého dokazovania nemá dochádzať k žiadnym ďalším úkonom smerom k riešeniu zdravotného stavu maloletého A. tak, aby nedochádzalo k ovplyvňovaniu záverov znaleckého dokazovania. Vzhľadom na uvedené je preto zrejme, že otec odmietol matke poskytnúť súhlas s ďalšími vyšetreniami a diagnostikami maloletého A.. Matka však svojim konaním, kedy počas prebiehajúceho znaleckého dokazovania opätovne z vlastnej pohnútky oslovila A.. G., sa opätovne podľa názoru otca snažila získať výhodu v znaleckom dokazovaní a v konečnom dôsledku i v súdnom konaní. Podľa názoru otca, pokiaľ súd prvej inštancie mal za to, že je potrebné, aby sa maloletý A. podrobil ďalšej diagnostike, mal v rámci konania vo veci samej po doručení znaleckého posudku nariadiť doplnenie znaleckého posudku práve o chýbajúcu diagnostiku maloletého A., eventuálne zvoliť iného, nestranného a doposiaľ neovplyvneného odborného lekára. Postupom súdu prvej inštancie podľa názoru otca, ktorým nahradil súhlas otca s vyšetrením maloletého A. A.. G., lekárom, ktorý prevzal jednostranné anamnézy poskytnuté matkou, nespolupracuje s otcom, otca si nikdy na konzultáciu neprizval, nemôže dôjsť k objektívnemu zisteniu zdravotného stavu maloletého A.. Otec má za to, že súd by v konaní nemal prihliadať na lekárske správy, ktoré vychádzajú vždy z matkou uvádzaných jednostranných anamnéz, od ktorých sa všetky úkony a kroky matky odvíjajú, a ktoré prispôbujú súdnemu konaniu. Vzhľadom na opísané konanie matky, jej doterajšiu spoluprácu s A.. G. stratil otec voči A.. G. akúkoľvek dôveru v jej objektívne vyšetrenie a diagnostiku maloletého A.. A.. G.X. už na základe anamnézy poskytnutej výlučne matkou, pri zohľadnení lekárskeho správ vypracovaných taktiež výlučne na základe anamnéz poskytnutých matkou vyslovila podozrenie na Aspergerov syndróm u maloletého A., pričom i prípadná následná spolupráca s otcom, vypočutie si anamnézy poskytnutej otcom, tieto závery o zdravotnom stave maloletého A. nezmenia, nakoľko takýto postup by podľa názoru otca profesionálne poškodil Z.. G.. Otec tak súdi aj podľa skúsenosti s A.. D., ktorú tiež dodatočne navštívil a ním poskytnutá anamnéza nezmenila žiadnym spôsobom výsledok vyšetrenia. Otcom poskytnutá anamnéza by podľa názoru otca bola výlučne iba doplnená do správy o zdravotnom stave maloletého, pričom táto by nebola nijakým spôsobom zohľadnená pri určení, či vyvrátení konečnej diagnózy maloletého A.. Podľa názoru otca matka vychádza z tejto premisy, navštevuje lekárov s maloletým A. sama, poskytne im anamnézu maloletého a až následne otca vyzve, aby anamnézu doplnil, čo v konečnom dôsledku nemá na závery odborných lekárov žiaden vplyv. Skutočnosť, že poskytnutá anamnéza má výrazný vplyv na konečnú diagnózu vyplýva podľa otca i z vysokoškolskej učebnice Psychiatrie a pedopsychiatrie (prof. MUDr. Ladislav Hosák, PhD., prof. MUDr. Michal Hrdlička, CSc., prof. MUDr. Ján Libiger, CSc. akol., 2015, Univerzita Karlova v Praze, Nakladatelství Karolinum), v ktorej na str. 256 sa uvádza že, „Psychiatrické diagnózy se zakládají na vyhodnocení subjektivních údajů pacienta, které v naprosté většině případů nelze laboratorními nebo technickými způsoby verifikovat. Diagnóza je z 99% určená dobrou anamnézou...“. Z vyššie citovaného úryvku z vysokoškolskej publikácie je zrejme, že výsledná diagnóza pacienta psychiatrických lekárov sa odvíja od poskytnutej anamnézy. V prípadoch, kedy je pacientom maloleté dieťa a rodič osobou, ktorá uvádza pri vyšetreniach anamnézu pacienta takmer úplne závisí výsledná diagnóza od tejto anamnézy. Ak je anamnéza poskytnutá tak, aby doslova kopírovala všetky prejavy psychiatrického ochorenia, diagnózy, lekár nemá dôvod vysloviť záver, že dieťa psychiatrickou diagnózou netrpí. V tomto smere je smerodajné to, čo uvedie rodič pri vyšetrení dieťaťa. Opísaným spôsobom koná i matka. Podľa názoru otca matka anamnézy, ktoré podáva lekárom bez prítomnosti otca mení, prispôbujú vývinu súdneho konania. Matka počas priebehu konania uvádza pri prvotných vyšetreniach najprv anamnézu, ktorú sústreďuje na psychické problémy pochádzajúce primárne z údajnej traumy z údajného napadnutia otcovým bratom, správania otca, či vyvolané prostredím, ktoré mu otec vytvára. Tieto prejavy opisuje v anamnéze u Z.. A.. D.. Následne keď na základe matkou poskytnutej anamnézy A.. D. spozoruje podozrenie na Aspergerov syndróm matka neskôr pri návšteve u pani A.. G., Z.. v anamnéze sa už orientuje na psychické prejavy, ktoré sú spojené len s maloletým A. a sama uvádza, že psychické problémy z traumy už sú prekonané. Namiesto nich matka začne uvádzať problémy, ktoré súvisia s Aspergerovým syndrómom, a ktoré doposiaľ nikde a nikdy neuvádzala, prispôbujú sugestívne prezentovanú anamnézu, aby bola až nápadne podobná najväčším príznakom Aspergerového syndrómu. Podľa názoru otca matka týmto spôsobom až nápadne prispôbujú anamnézu maloletého A., tak aby naviedla vyšetrujúceho lekára tak ako chce. Matka v súčasnosti (pretože predtým sa na prejavy Aspergerového syndrómu neorientovala) uvádza pri vyšetreniach maloletého A. pedopsychiatrami anamnézy kopírujúce najväčšie prejavy Aspergerovho syndrómu, s cieľom zabezpečiť diagnostiku maloletého A., ako dieťaťa s poruchou autistického spektra, pričom i touto cestou sa snaží zabrániť zvereniu maloletého A. do striedavej

osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec je toho názoru, že v súčasnosti matka podniká jednostranné kroky, aby maloletý A. bol diagnostikovaný ako dieťa s AS a tak dôvodila nemožnosť striedavej starostlivosti z hľadiska faktu, že deti s AS len ťažko zvládajú zmenu prostredia. Vzhľadom na opísaný spôsob konania matky, ovplyvňovanie diagnózy maloletého A. poskytovaním prvotnej anamnézy výlučne matkou otec súhlasil v konaní vo veci samej s nariadením znaleckého dokazovania, ktorého predmetom malo byť aj psychiatrické vyšetrenie maloletého A., jeho diagnostika nestranným súdnym znalcom, ktorý disponuje celým súdnym spisom, je oboznámený s opísaným konaním matky, pri zohľadnení anamnéz maloletého poskytnutými oboma rodičmi a priamym vyšetrením maloletého. Otec svojim prístupom k znaleckému dokazovaniu deklaroval svoj záujem spolupracovať pri diagnostike a vyšetrení zdravotného stavu maloletého A.. Vzhľadom na uvedené sú preto tvrdenia matky o nespolupráci s otcom, výňatky z komunikácie s otcom nepresné, matkou vyfabulované. Otec mal za to, že nariadeným znaleckým dokazovaním mal byť posudzovaný i zdravotný stav maloletého A. v rovine diagnostiky Aspergerovho syndrómu, či inej prípadnej poruchy autistického spektra. Znalecké dokazovanie však v tejto rovine vykonané nebolo. Vzhľadom na nezodpovedanie podstatných otázok týkajúcich sa práve psychického stavu maloletého A. otec bezodkladne po doručení znaleckého posudku navštívil Z.. O. v J., za účelom pokračovania v ďalšej spolupráci s ňou pri diagnostike maloletého A. avšak v ambulancii našiel oznam, že čerpá do 02.09.2021 dovolenku. Tvrdenia matky, ktoré prevzal i súd prvej inštancie o zastavení spolupráce s Z.. O. zo strany otca z dôvodu, že „otec čakal kým sa mu ozve“ nie sú pravdivé. Otec nastavovanie spolupráce prerušil vzhľadom na nariadené znalecké dokazovanie. Aktuálne otec má záujem o ďalšiu spoluprácu s Z.. O., s ktorou spolupracou súhlasila i matka. Z.. O. poskytuje diagnostické i terapeutické služby, nebola doposiaľ oslovená výlučne matkou, to je doposiaľ nedošlo k jej ovplyvneniu zo strany matky. Pričom i jej samotný prístup k diagnostike maloletého A. spočívajúci v potrebe spolupráce s oboma rodičmi sa otcovi javí ako objektívny, nestranný. Vzhľadom na záujem otca o spoluprácu s Z.. O. sa javí nariadenie neodkladného opatrenie súdom prvej inštancie vo výroku II. ako predčasné a nadbytočné, nakoľko otec apriori neodmieta samotnú diagnostiku maloletého A., ale výlučne osobu, ktorá by túto diagnostiku mala vykonať a to na základe vlastných prežitých skúseností. Vzhľadom na konanie matky, ktorá pravidelne vyhľadáva zdravotnú starostlivosť bez súčinnosti s otcom, otca informuje o vyšetreniach maloletého ex post otec dáva odvolaciemu súdu na zváženie rozšírenia nariadeného neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti matky otca informovať o vyšetreniach maloletého vopred tak, aby sa otec tohto vyšetrenia mohol riadne zúčastniť. Otec navrhuje, aby informačná povinnosť matky bola upravená v rámci odvolacieho konania o neodkladnom opatrení. Otec úmyselne nepodával nové podania na súd prvej inštancie vo veci úpravy informačnej povinnosti neodkladným opatrením. Avšak potom, ako sa oboznámil s textom návrhu matky, na základe ktorého súd prvej inštancie nahradil súhlas otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A.. G., považuje za dôležité v záujme prechádzania rodičovským konfliktom o uloženie povinnosti matke. Matka neinformuje otca buď vôbec, alebo v nedostatočnom predstihu o lekárskech vyšetreniach maloletého. Otec sa o vyšetreniach maloletého väčšinou dozvedá potom, keď ich maloletý podstúpi. Matka s otcom odmieta komunikovať a informovať ho o tom, že maloletý bude vyšetrený a o dôvodoch daných vyšetrení. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti otec navrhuje odvolaciemu súdu, aby rozhodnutie súdu vo výroku II. zmenil tak, že súd nahrádza súhlas otca s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, PhD. Danielou Jánošíkovou, PhD., CDD, s.r.o., Kalinčiakova 29, Trnava, eventuálne súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietá. Zároveň žiada, aby odvolací súd uložil matke povinnosť oznámiť otcovi maloletého každú plánovanú návštevu maloletého u lekára s uvedením mena a priezviska lekára a predpokladaného času a miesta návštevy lekára najneskôr dva dni vopred, aby sa otec maloletého mohol zúčastniť daného vyšetrenia maloletého.

7. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že postupuje výlučne v súlade s odporúčaním A.. D., ktorá ešte v novembri 2019 vyslovila u maloletého A. podozrenie na Aspergerov syndróm a odporučila matke kontaktovanie špecializovaného zariadenia, ktoré sa venuje diagnostike porúch/chorôb autistického spektra (napr. ACVA, Andreas a pod.). Správu A.. D. otec má dávno k dispozícii. Otec postupuje vo vzťahu k všetkým žiadostiam matky, ktoré sa týkajú maloletého A. a jeho zdravotného stavu rovnako - buď vyjadrí apriori svoj nesúhlas, alebo informáciu matky ignoruje, ako tomu bolo v prípade informácie o preventívnej prehliadke maloletého A. koncom augusta 2021, o ktorej otec mal vedomosť v dostatočnom časovom predstihu (od 23.8., kedy ho matka o termíne informovala), avšak na termín sa nedostavil alebo o návrhu matky na vyhľadanie logopéda pre maloletého A. (správa matky zo dňa 19.8.), na ktorý otec do dnešného dňa nereagoval (matka je však presvedčená, že ak by logopéda vyhľadala, oslovila a začala spoluprácu, bolo by jej to zo strany otca vyčítané). O tom, že otec nedokáže v súvislosti

so zdravotným stavom maloletého A. konštruktívne komunikovať svedčí tiež nedávna komunikácia rodičov, týkajúca sa odporúčania na očné vyšetrenie pre maloletého A. pediatričkou, keď matka otca informovala o odporúčaní (SMS zo dňa 27.7.2021 a neskôr SMS zo dňa 20.8.2021), otec reagoval absolútne neprimerane a nekonštruktívne, pričom k otázke, ktorú v komunikácii otvorila matka a to výber očného lekára sa vôbec nevyjadril, zato však využil príležitosť v komunikácii opakovane osočovať matku. Otec, ako je zrejmé z obsahu jeho odvolania, má výhrady voči poskytovaniu zdravotnej starostlivosti maloletému A. A. G., detským psychiatrom. Otec tvrdí, že dôvodmi jeho nesúhlasu je údajná nespolupráca A. A. Č. G. s otcom, podľa názoru otca preberanie anamnézy poskytnutej výlučne matkou za účelom ovplyvnenia výslednej diagnózy maloletého A. a nevyhodnotenie komplexného stavu v kontexte s prebiehajúcim súdnym konaním, v ktorom sa matka domáha zabránenia zverenia maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka, tak ako každý rodič, ktorého prioritou je zdravie dieťaťa, nechce nič viac, len vedieť, aký je reálny zdravotný stav jej maloletého syna a na základe toho akým spôsobom je potrebné pristupovať k maloletému A. a aké aranžmány starostlivosti o maloletého syna zvolíť. Matka v tejto súvislosti dôrazne odmieta tvrdenia otca, že koná s cieľom ovplyvniť výslednú diagnózu maloletého A. a tým získať výhodu v súdnom konaní a eliminovať otca zo života maloletého A.. Správa, ktorú A. D. vypracovala bola vypracovaná potom, ako lekárka maloletého A. cca 2,5 hodiny vyšetrovala a pozorovala a na základe vyšetrenia a pozorovania vyslovila u maloletého A. podozrenie na Aspergerov syndróm a odporučila matke kontaktovanie špecializovaného zariadenia, ktoré sa venuje diagnostike porúch / chorôb autistického spektra (napr. ACVA, Andreas a pod.). Otec v súvislosti so správou A. D. zo dňa 7.11.2019 poukazuje na to, že prejavy správania a tvrdenia maloletého A. sa vzhľadom na vek maloletého A. nedajú verifikovať priamo u maloletého A. a tvrdením, že matka žiadnym dôkazom nepreukázala pravdivosť tvrdení poskytnutých A. D. naznačuje, že matka u A. D. zavádzala. Matka takéto vyjadrenia otca dôrazne namieta. O termíne ďalšieho vyšetrenia maloletého A. u A. D. v januári 2020 bol otec matkou riadne informovaný, avšak namiesto spolupráce zvolil otec maximálne nekonštruktívny prístup, vyšetrenia maloletého A. sa zúčastnil sprevádzaný svojim otcom, pričom, ako vyplýva aj zo samotnej správy A. D.Á., žiadal, aby „dieťa nebolo vyšetrené, keďže matka udáva samé klamstvá a nástojil, aby boli brané do úvahy jeho argumenty spísané v liste“. Zo správy tiež vyplýva, že otec navštívil A. D. pred ďalším vyšetrením maloletého A. aj individuálne, kedy boli doplnené do záznamov aj údaje z jeho strany, pričom matka nemá vedomosť, v akom rozsahu otec napr. psychiatricku informoval aj o pozitívnej psychiatrickej anamnéze v jeho rodine. Vzhľadom k správaniu sa otca a jeho otca v ambulancii A. D. táto následne v správe uviedla, že za daných okolností plnohodnotné doplnenie vyšetrenia maloletého A. nie je možné. Otec spolu so svojím otcom tak zmaril poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletému A. v detskej psychiatrickej ambulancii v NÚDCH. A. A. G. postupovala pri diagnostikovaní maloletého A. štandardnými metódami na diagnostikovanie PAS (t. j. metóda ADOS-2, používaná aj v ACVA), pričom vyšetrenie a pozorovanie maloletého A. bolo realizované priamo v domácnosti matky, kde maloletý A. žije. Ako vyplýva zo záverov správy A. A. G., Z., ktorú má otec k dispozícii, ešte v novembri 2019 A. D. vyslovené podozrenie na Aspergerov syndróm u maloletého A. nebolo ani A. A. G., Z. negované, práve naopak. Dôvodom, pre ktorý matka iniciovala nariadenie neodkladného opatrenia bolo odporúčanie A. A. G. v závere správy zo dňa 21.9.2020, a to absolvovať o rok rediagnostiku, za účelom definitívneho uzatvorenia diagnózy maloletého A. skrz podozrenie na Aspergerov syndróm. Matka v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že po tom, ako bolo nariadené neodkladné opatrenie a toto nadobudlo vykonateľnosť, kontaktovala A. A. G. a dohodla pre maloletého A. termín kontrolného vyšetrenia. Prvým možným voľným termínom bol 22.9.2021 o 7.00 hod. Všetky informácie, ktoré boli matke poskytnuté ohľadom vyšetrenia, vrátane jeho termínu uviedla otcovi v emailovej správe zo dňa 20.8.2021 a následne v emailovej správe zo dňa 23.8.2021, pričom za účelom vylúčenia nedorozumení matka obe emailové správy zaslala na vedomie aj kolíznemu opatrovníkovi. Matka, aj vzhľadom na správanie sa otca po nariadení neodkladného opatrenia a oznámení termínu vyšetrenia má dôvodnú obavu, že otec dohodnutý termín vyšetrenia zmarí. Matka pritom otcovi niekoľko krát tlmočila, že nemá výhrady voči tomu, aby otec samostatne A. A. G. kontaktoval, doplnil anamnézu a prípadne inicioval vyšetrenie maloletého A. v jeho prítomnosti. Matka taktiež nemá problém, aby v prípade, ak otec o to prejaví záujem, boli na vyšetrení maloletého A. prítomní obaja. Nemôže však, aj vzhľadom na doterajšie správanie sa otca súhlasiť s tým, aby na vyšetrení, ktoré je dohodnuté na 22.9.2021 bol prítomný len otec, a to z dôvodu nepredvídateľnosti správania sa otca a obavy, že by otec zmaril vyšetrenie a proces diagnostiky maloletého A. nebude ani po takmer dvoch rokoch zavŕšený. Z tohto dôvodu matka otcovi emailom zo dňa 23.8.2021 oznámila, že maloletého A. na vyšetrenie k A. A. G. dňa 22.9.2021 privedie osobne s tým, že následne bude rešpektovať pokyny lekárky v súvislosti so samotným vyšetrením. O tom, že postup matky a oslovenie A. A. G. nebolo v rozpore so záujmami maloletého A. neskôr potvrdil aj telefonický rozhovor matky s Z. B. O., Z., psychologičkou. Ako vyplývalo

z telefonického rozhovoru matky s Z.. O. dňa 17.10.2020, Z.. O. bola oslovená otcom s požiadavkou na vyšetrenie maloletého A. bez prítomnosti matky, čo však Z.. O. odmietla a otca požiadala o možnosť matku kontaktovať. Otec s tým súhlasil a poskytol Z.. O. na matku telefonický kontakt. Z.. O. bola matkou informovaná o tom, že maloletý A. bol vyšetrený na podnet matky A.. A. G., pričom z vyjadrení Z.. O. matka nezaznamenala žiadne výhrady voči osobe A.. A. G., či spochybnenie jej erudovanosti v oblasti pedopsychiatrie v rámci diagnostiky porúch autistického spektra, ba práve naopak. Okrem toho, zo všeobecne dostupných informácií je zrejmé, že A.. A. G. spolupracovala aj v ACVA ako aj v Andream, čo sú jednoznačne inštitúcie, ktoré sa dlhodobo venujú a špecializujú práve na PAS. Je teda viac ako zrejmé, že ide o skúsenú odborníčku. Pokiaľ ide o vyšetrenie matky u Z.. O., matka s takýmto vyšetrením maloletého A. súhlasila (v tejto súvislosti sa preto javí ako nadbytočné a neúčelné, aby súd, ako to otec navrhuje, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas otca s vyšetrením maloletého A. u Z.. O.Š., keďže to bol sám otec, ktorý Z.. O. kontaktoval, pričom matka s vyšetrením súhlasila. Keď však následne otca v súvislosti s ďalšími koordinátami vyšetrenia u Z.. O. oslovila, otec najskôr matke odmietal podať informácie o tom, ako pokročil ohľadom ďalších postupov u Z.. O.Š., matkine žiadosti ignoroval a nakoniec matku obvinil, že klame. Matka má za to, že od polovice októbra 2020 mal otec dostatok času, aby u Z.. O. dohodol termín na vyšetrenie maloletého A., pokiaľ o takéto vyšetrenie mal skutočne záujem.

8. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie ako matky, tak aj otca nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých sa prihliada v prvom rade na záujem maloletého dieťaťa a na skutočnosť, či bez neodkladnej úpravy nehrozí ujma na jeho právach. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

13. Je nepochybné, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a

tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

14. Odvolací súd po oboznámení sa s návrhom a odvolaním otca má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne a právne správne a v plnom rozsahu sa odvolací súd stotožňuje s jeho odôvodnením. Pre doplnenie správnosti rozhodnutia odvolací súd uvádza, že aj pri nariadení neodkladného opatrenia vo veciach maloletých sa vždy prioritne musí brať zreteľ na záujem maloletého dieťaťa. Je nepochybné, že rodičia sa riadne nedohodli na lekárovi špecialistovi, hoci zo správy prvotného lekára, ktorý vyšetril maloletého bolo odporučené ďalšie pedopsychiatrické vyšetrenie. Je jednoznačne v záujme maloletého, aby absolvoval potrebné odborné vyšetrenia, a to bez ohľadu na názor jedného, či druhého rodiča o jeho zdravotnom stave. Otcom v odvolaní uvádzané spochybnenia detskej psychiatričky A.. K. G. A. odvolací súd vyhodnotil ako jeho subjektívne názory, ktoré nie sú spôsobilé objektívne spochybniť odbornosť lekárky. Ani otcom uvádzané citácie z učebnice vytrhnuté z kontextu nie sú relevantným argumentom spochybňujúcim postup lekárky. Otcom nebol predložený žiaden dôkaz o nesprávnom postupe psychiatričky, ako napríklad rozhodnutie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou o pochybení danej lekárky, a pod. Ide čisto o subjektívny postoj otca. Taktiež nie je namieste spájať znalecké dokazovanie vykonávané na účel súdneho konania, s potrebou maloletého absolvovať odborné vyšetrenia. V súdnom konaní sa rieši iná otázka a nie diagnostikovanie maloletého. Za týmto účelom nebolo znalecké dokazovanie nariadené. Prípadné výsledky znaleckého dokazovania, môžu slúžiť ako podklad aj k vyšetrovaniu maloletého, avšak určite znalecké dokazovanie nariadené v súdnom konaní nemá za cieľ stanovovať maloletému diagnózu v smere, či ide, alebo nejde u neho o Aspergerov syndróm. Je určite v záujme maloletého, aby absolvoval potrebné vyšetrenia. Odvolací súd nemá objektívne pochybnosti o odbornosti a zvolených postupov psychiatričky A.. K. G. A., preto nevidí dôvod na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Ak otec súhlasí s vyšetrením aj u A.. O. a matka, ako otec uvádza tiež s týmto súhlasí, nič nebráni rodičom absolvovať vyšetrenie aj u tohto lekára. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchlu úpravu pomerov, ak to je nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa. V danom prípade sú tu nezhody rodičov ohľadom poskytnutia pre maloletého nevyhnutnej a včasnej diagnostiky, preto bolo dôvodné nahradiť súhlas otca, keď zo spisu vyplynulo, že rodičia sa nedohodli riadne na poskytnutí zdravotnej starostlivosti maloletému. Odvolací súd vzhľadom na posudzovanie záujmu maloletého na riadnom včasnom vyšetrení a stanovení diagnózy má za to, že bolo dôvodné zakročiť ihneď zo strany súdu a nahradiť súhlas otca s poskytnutím zdravotnej starostlivosti A.. K. G. A., kde maloletý už vyšetrenia absolvoval a zo správy zo dňa 21.09.2020 vyplýva, že vzhľadom na vek dieťaťa, je odporučená rediagnostika o rok. Dané rozhodnutie však nebráni tomu, aby ak sa rodičia dohodnú, navštívili s maloletým aj iného lekára. V danom prípade ide jednoznačne o ochranu zdravia maloletého, nakoľko včasná diagnostika je nevyhnutná a v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení nemá odvolací súd preukázanú vzájomnú dohodu rodičov na inom lekárovi, ako je určené týmto neodkladným opatrením.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II ako právne a vecne správne (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

16. Odvolací súd sa musel vysporiadať aj s návrhom otca na uloženie informačnej povinnosti matke, ktorý otec podal až v rámci odvolacieho konania o návrhu na neodkladné opatrenie. Odvolací súd dospel k záveru, že nemá vecnú príslušnosť konať o tomto návrhu, keď nie je možné v rámci odvolacieho konania podávať nové návrhy. V odvolacom konaní v zmysle ust. § 64 CMP je možné podávať návrhy na zmenu návrhu, avšak nie je možné podať nový návrh. Informačná povinnosť nie je otázkou nastolenou návrhom podaným matkou na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide o nárok samostatný. Takýto návrh otca podaný až v rámci odvolacieho konania nemožno preto považovať za návrh na zmenu návrhu, ale nový návrh. V prípade, ak nebude matka otcovi poskytovať dôležité informácie o maloletom otec sa musí obrátiť s návrhom podľa ust. § 24 ods. 5 zákona o rodine na súd prvej inštancie, v rámci ktorého prípadne bude žiadať nariadiť aj neodkladné opatrenie. Navyše otec vie o súdnom rozhodnutí, ktorý nahradil jeho súhlas poskytnutím zdravotnej starostlivosti u konkrétneho lekára, takže nič nebráni otcovi, aby sám kontaktoval daného lekára a žiadal ho o poskytnutie informácií ohľadom termínov vyšetrení maloletého. Na základe uvedeného odvolací súd tieto argumenty a návrhy otca uvedené v odvolaní nepovažoval v tomto konaní za relevantné.

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).