

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200670
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200670.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilmenického 30,036 01 Martin, proti žalovanej D. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XX, XXX XX B., Y. T., toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 59,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 59,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,73 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 59,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 02.10.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 26.06.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/ XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 289,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 289,- eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,- eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanej pôžičku, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 16 pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 320,- eur. Žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 260,- eur bez akontácie. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca upozornil žalovanú listom zo dňa 26.07.2018 na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.09.2018 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 26.09.2018. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 59,73 eur. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu.

3. Okresný súd Revúca dňa 21.05.2021 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk, bol v celom rozsahu zrušený uznesením zo dňa 20.07.2021, keďže náhradné doručovanie platobného rozkazu postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku je zo zákona vylúčené.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/29/2021-48 zo dňa 04.08.2021 bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom Všeobecná

úverová banka, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/29/2021. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 04.08.2021. Ďalšie písomnosti boli žalovanej v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná, ako adresát nedozvedela.

5. Žalovaná sa k takto riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/29/2021-54 zo dňa 04.08.2021 vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 04.08.2021 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov predložených žalobcom nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to notárskou zápisnicou N. XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. zo dňa 11.12.2017, Zmluvou o poskytovaní služieb a Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Predžalobnou upomienkou, fotokópiou nedoručenej zásielky, Výpisom o prehľade splátok a úhrad a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj dôkazov, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a v Obchodnom vestníku, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Žalobca, ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 23.05.2017 na dobu neurčitú Zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania Zmlúv o Službách, na základe žiadosti klienta akceptovanej bankou alebo klientom akceptovanej ponuky banky, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených bankou, používaných na overenie totožnosti klienta pri prihlásení do Internetového rozhrania banky, ku ktorým patrí ID Kód a Prvotné heslo.

12. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 26.06.2017 prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 289,- eur na kúpu spotrebného materiálu, a to bielej techniky - G. A. XXXXW E., ktorý viazaný spotrebiteľský úver sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných 16 mesačných splátkach po 20,- eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 16,46 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov ku dňu podpisu zmluvy bola vo výške 10,94 %, RPMN bola 16,46 %. Najvyššia prípustná výška odplaty bola stanovená na 19,62%. Dátum prvej a každej ďalšej splátky bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý dňa 20.10.2018.

13. Žalobca výzvou - predžalobná upomienka zo dňa 26.07.2018 vyzval žalovanú na bezodkladné zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 60,- eur, s tým, že ak v lehote najneskôr do 05.09.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2018 bude žalobca oprávnený úver zosplatiť, ktorú predžalobnú upomienku si žalovaná v odbernej lehote neprevzala.

14. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná žalobcovi uhradila splátky v celkovej výške 260,- eur. Zostatok nesplatených peňažných prostriedkov predstavuje čiastku vo výške 68,62 eur, v ktorej sume je započítaná aj zmluvná pokuta vo výške 8,89 eur, ktorú si žalobca v spore neuplatňuje.

15. Písomnosťou datovanou ku dňu 26.09.2018 označenou ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť dlhu žalovanej z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 79,74 eur.

16. Lustrácia v Obchodnom vestníku, ako aj v registri Sociálnej poisťovne na žalovanú je negatívna.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

26. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 15 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

28. Podľa § 15 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku“) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

30. Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

31. Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

32. Podľa § 8 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

33. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere na financovanie kúpy konkrétneho spotrebného tovaru formou diaľkovej komunikácie medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva

o viazanom spotrebiteľskom úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavretí a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 289,- eur, na nákup spotrebného tovaru, t.j. bielej techniky, ktorý úver sa žalovaná zaviazala splatiť v 16 mesačných splátkach po 20,- eur. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Predmetná zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere riadne neplnila a úver riadne a včas nesplácala. Bolo preukázané, že žalobca výzvou zo dňa 26.07.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia spotrebiteľského úveru za predčasne splatný, i to, že žalobca následne výzvou zo dňa 26.09.2018 vyzval žalovanú k predčasnému splateniu celého úveru. Nebolo sporné, že žalovaná po zosplatnení úveru, dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradila, súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal právo na zaplatenie uplatnenej dlžnej sumy vo výške 59,73 eur.

37. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to počnúc dňom nasledujúcim po vzniku omeškania, t. j. šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 26.09.2018, keďže skutočnosť o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sporná nebola, t. j. od 02.10.2018 až do zaplatenia, nakoľko záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol po 01.02.2013.

38. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. vo výške 100%, ktoré trovy konania je mu žalovaná povinná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.