

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200639
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200639.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú C. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky C. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XXX, okres Revúca, a otca Q. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XXXX/XX, L., toho času bytom R. XX/X, XXX XX O. K., Č. P., konaní o vzájomných návrhoch rodičov na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá C. K., G.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej C. K., G.. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa, od 16.04.2021.

Zročné výživné za obdobie od 16.04.2021 do 30.09.2021 vo výške 65,- eur na maloletú C. K., G.. XX.XX.XXXX je otec povinný zaplatiť k rukám matky v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na určenie výživného na maloleté dieťa zamieta.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou C. K., G.. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý párný kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. v mieste bydliska matky a maloletého dieťaťa,
- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok prvý a druhý júlový a tretí a štvrtý augustový prázdninový týždeň od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., a to v mieste bydliska matky a maloletého dieťaťa.

Otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a maloletého dieťaťa.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

IV. Vzájomný návrh otca na zverenie maloletej C. K., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca sa zamieta.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 16.04.2021 upraveným na pojednávaní dňa 27.05.2021 domáhala zverenia maloletej C. K. do svojej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že otec neprejavuje záujem o dcéru a nepodieľa sa na jej starostlivosti. S otcom maloletej nejaký čas žili v zahraničí, kde taktiež neprejavoval o dieťa záujem, neplatil na dieťa poisťné. Otec užíva omamné látky. Po čase sa vrátili na Slovensko, kde si obidvaja rodičia našli zamestnanie, ale otec následne rodinu opustil a vrátil sa späť do zahraničia. Otec neustále ponižuje rodinu na verejnosti, správa sa k nim vulgárne, rodinu finančne nezabezpečuje ani neposiela žiadne peniaze.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenému návrhu na začatie konania uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Tvrdenie matky, že užíva omamné látky je nepravdivé, rovnako tak, ako aj tvrdenie, že sa o dcéru nezaujíma. Matke pravidelne telefonuje a zaujíma sa o dcéru. S návrhom matky na zverenie dcéry do jej starostlivosti nesúhlasil pre zlé až zdraviu ohrozujúce životné podmienky, v ktorých dcéru vychováva. Matka žije s dcérou v rodinnom dome vo veľmi zlom stave pre rozpadajúce sa steny. Dom pozostáva z jednej izby a kuchyne. V dome nie sú žiadne sociálne zariadenia, ako WC a kúpeľňa. Dcéra napriek tomu, že má päť a pol roka je preto nútená stále chodiť na nočník a kúpať sa v obyčajnom lavóre. Kúpenie je v dome tiež zdraviu ohrozujúce. Kúri sa a aj varí v starom sporáku, z ktorého vo veľkej miere uniká dym, a to do takej miery, že nevidieť pred seba. Matka ani dcéra nemajú žiadne súkromie, ba ani len vlastný nábytok. Matka navyše užíva alkoholické nápoje, a to aj počas dňa pred očami dcéry. Z toho následne náhle plynú agresívne stavy, ktoré si vybijú na ich dcére formou vulgárnych nadávok. Matka žije spolu s dcérou v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorý vôbec neberú ohľad na maloletú. Sústavne sa hádajú, častujú vulgárnymi nadávkami a to v priebehu celého dňa. Starý otec maloletej požíva alkoholické nápoje do takej miery, že často vôbec nie je pri vedomí, nemá žiaden ohľad na maloletú. V stave opitosti púšťa nahlas hudbu, a často aj celú noc až do rána.

3. Na pojednávaní dňa 27.05.2021 otec predniesol vzájomný návrh na zverenie maloletej C. K. do svojej osobnej starostlivosti s tým, že matka bude zaviazaná povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 30,- eur mesačne. Styk matky s dcérou nežiadal upraviť s odôvodnením, že by matke v styku s dcérou nebránil.

4. V súlade s ustanoveniami § 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný na pojednávaní dňa 27.05.2021. Otec svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 16.09.2021 žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, lustráciou v katastri nehnuteľností, správou Obce Rákoš o povesti na matku, správou Mesta Levice o povesti na otca, správami Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Revúca, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Revúcej na oboch rodičov, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, a Sociálnej poisťovne, správou Daňového úradu Nitra, pobočka Levice, tiež správami zo šetrení pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťaťa, správami predloženými kolíznym opatrovníkom, správou zamestnávateľa otca, dožiadaním Obvodného soudu pro Prahu 8, Česká republika, ako aj listinnými dôkazmi predloženými obidvomi rodičmi maloletého dieťaťa a tiež výsluchom obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2019, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rodným listom vedeným Matričným úradom P., vo J. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že M. C. K. sa narodila dňa 17.09.2015 a jej rodičmi sú C. I., G.. XX.XX.XXXX Q. Q. K., G.. XX.XX.XXXX.

7. Matka na pojednávaní dňa 27.05.2021 uviedla, že odkedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti, čo sú dva mesiace, pomáhajú jej rodičia. Otec odišiel po tom, čo vznikol konflikt, keď prišla na návštevu jej sestra s mužom a deťmi. Otec žiarlil na jej švagra, kvôli čomu vznikla hádka. Na druhý deň sa zbalil a odišiel a nikomu nič nepovedal. Zobral všetky papiere všetky doklady vrátane dcérinej zdravotnej karty, ktorú musela vybaviť nanovo. Z Českej republiky sa na Slovensko vrátili asi v decembri 2020. Bolo to preto, že otec mal problém si tam nájsť prácu. Odvtedy sa zdržiavajú Z. P.. Dcéra je stále s ňou. Jej príjem pozostáva len z dávky v hmotnej núdzi v sume 170,- eur. Výdavky tvoria výdavky na stravu 80,- eur a elektrinu 15,- eur. Všetky ostatné peniaze minie na dcéru, pomáhajú jej tiež rodičia. Otec pracuje v Českej republike, mama nepracuje a je vedená na úrade práce. Od 01.04. dcéra chodí do škôlky v P.. Zatiaľ nie je v predškolskej príprave. Odkedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti, na dcéru prispel len dvakrát, a to sumou 40,- eur a 35,- eur. Dcéru nenavštívil, ale telefonoval skoro každý deň. Dcéra je zdravá, jej ošetrojúcou lekárkou B. M.. C. A.. K pobytu v Českej republike uviedla, že tam žili v podnájme, ale otec si nevedel nájsť stabilnú prácu na hlavný pracovný pomer, pracoval iba brigádnicky, preto dcéra nemala ani zdravotné poistenie. Po tom, čo ich vyhodili z nájmu, šli bývať k starému otcovi maloletej. Dôvod, pre ktorý odišli z Českej republiky je ten, že starý otec potom, ako sa k nemu nastahovali, ich jeden večer vysťahoval aj spolu s policajtm. Nemala kam ísť, preto musela ísť k rodičom, ktorí tam v tom čase bývali v karavane pre robotníkov, ale nebolo to vhodné prostredie pre dcéru. Chodila tam za nimi kvôli nej stále sociálka. Trvalo to asi mesiac. Otec prišiel pozrieť dcéru asi len dvakrát. Ukázal sa, ale o nič sa nestaral, nič ho nezaujímalo, či dcéra niečo potrebuje. Preto sa v decembri minulý rok spolu s rodičmi vrátili späť na Slovensko.

8. Otec na pojednávaní dňa 27.05.2021 uviedol, že od apríla je v Leviciach u svojich príbuzných. Dcéru však chce do svojej osobnej starostlivosti a chce s ňou odísť do Českej republiky, keďže v Leviciach by pre dcéru nemal zázemie a trvalo by to nejaký čas, aby si našiel na podnájom. V Čechách žil 11 rokov, z toho spolu s matkou viac ako 8 rokov, odkedy sa stretli v Prahe. Dcéra sa narodila na Slovensku kvôli dokladom a poisteniu, potom sa vrátili spolu do Českej republiky. Dcéra chodila aj do škôlky. Žili v dome, ktorý má v nájme jeho otec. Oni bývali spolu s dcérou na poschodí rodinného domu. Opätovne poukázal na nevyhovujúci stav rodinného domu, v ktorom žije dcéra spolu s matkou, na rozdiel od toho, aké bývanie by bol schopný pre dcéru v Prahe zabezpečiť on. Zdôraznil, že sa nechcel vrátiť na Slovensko ani odísť z Prahy. Poprel, že by jeho otec matku z domu vysťahoval za asistencie polície. Matka si v dome robila čo chcela, nakoniec sama odišla k svojim rodičom do bunky. Chodil tam za nimi, ako to bolo možné. Spojenie do tej časti mesta nebolo ideálne. Keď matka povedala, že sa vracia na Slovensko, šiel spolu s nimi V. P., pretože chcel byť s dcérou. Inak by s ňou kontakt nemal. Na Slovensku si našiel prácu až po troch mesiacoch aj to na Teplej Vode. Ani peniaze neboli tak, ako uvádzala matka, že by jej otec pracoval v Čechách. Možno raz za dva týždne poslal 70,- eur. Tieto peniaze držala pri sebe jej matka a ona viac menej rozhodovala o tom, na čo budú použité. Keď neboli peniaze, nechcela kúpiť ani drevo, a aby dcéra nebola v zime, bol nútený chodiť kradnúť drevo do lesa. Keď dcéra potrebovala šampón na vší, kúpila jej ho asi až po troch týždňoch. Dovtedy jej vší vyberal so svokrou on. Celé to vyvrcholilo, keď prišla na návštevu jej sestra a on prichytil švagra ako sa s matkou maloletej bozkávajú. Urobil cirkus, ale švagor to celé obrátil proti nemu, začal mu nadávať a nakoniec sa pridala aj stará matka, ktorá ho začala z domu vyhadzovať. Na druhý deň sa preto zbalil a odišiel. Odvtedy dcére volá aj 10 krát za deň. Poslal jej asi 500 esemesiek. Dcére poslal 35,- eur. Chcel jej kúpiť aj teplákovú súpravu, ale matka mu nechcela uviesť veľkosť, nakoniec mu povedala číslo, ktoré medzi veľkosťami uvedené nebolo. K výdavkom uviedol, že do domácnosti známym prispieva 250,- eur mesačne, v tom je aj strava, za internet Z. P. a za telefón platí 55,- eur mesačne. Jeho príjem je 420,- eur mesačne v čistom.

9. Z obsahu spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2019 ďalej vyplynulo, že problémy v spolužití rodičov maloletého dieťaťa boli už aj pred 2 rokmi, ktoré ako vyplynulo z návrhu matky na začatie konania, začali po príchode do rodinného domu starého otca maloletého dieťaťa v Českej republike, keď otec odchádzal z domu, a dcéru nechával u starého otca, ktorý matke zakazoval styk s dcérou a aj prístup do domu, za ktorý riadne rodičia platili nájom. Uznesením, sp. zn. 4P/48/2019-85 zo dňa 04.03.2020 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou, s ktorým späťvzatím návrhu tiež výslovne súhlasil otec maloletej C., nakoľko rodičia obnovili spolužitie a vrátili sa späť do Českej republiky.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka je nemajetná, a od 24.08.2020 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej evidencia trvá aj naďalej. Matka je od 01.02.2021 poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 176,40 eur a prídavku na maloleť v sume 25,50 eur. Podľa správy U. P. matka žije v obci spolu so svojou dcérou a matkou iba od januára 2021. V obci sa

správa slušne, Komisiou na ochranu verejného poriadku nebola prejednávaná. Na rozdiel od matky, je otec podielový spoluvlastník pozemkov v katastrálnom území a obci M. C. v okrese Levice. V dobe od 12.04.2021 do 31.03.2022 mal otec uzavretú pracovnú zmluvu v spoločnosti Nefab Packaging Slovakia, s.r.o. na pracovnú pozíciu operátor výroby a jeho hrubá mzda za apríl 2021 bola vo výške 569,42 eur a zo mzdy mu boli vykonávané len zrážky na stravu vo výške 16,50 eur. Ani jeden z rodičov nie je držiteľom ani vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Ani jeden z rodičov nepodal daňové priznanie za roky 2019 a 2020. Rovnako tak ani jeden z rodičov za posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky dôchodkového poistenia, úrazového poistenia a ani dávky nemocenského poistenia.

Z listinných dôkazov predložených otcom ďalej vyplynulo, že starý otec maloletého dieťaťa p. J. K. má na základe nájomnej zmluvy zo dňa 29.03.2020 v nájme budovu na adrese R. XX/X, XXX XX O. K. za účelom bývania a podnikania na obdobie od 29.03.2020 do 29.03.2022 za nájmné vo výške 20.000,- Kč mesačne. Mesačná záloha na úhradu služieb spojených s užívaním domu bola dohodnutá v sume 1.000,- Kč. Z potvrdenia MŠ K., O. X ďalej vyplýva, že maloletá C. bola prijatá do predškolského zariadenia s nástupom od 01.03.2019. Predškolské vzdelávanie bolo ukončené dňa 18.06.2019 na základe SMS správy zaslanej otcom. Maloletá bola v počas tohto obdobia v MŠ celkovo 11 dní, a to 11.- 15.03. a 18.03.2019 od 08.00 do 10.00 hod., 19.- 20.03.2019 od 08.00 do 13.00 hod., 21.03. a 26.03.2019 od 08.00 do 16.00 hod. K ďalšej návšteve školy už nedošlo. V dobe od 01.10.2019 do 31.12.2019 tiež od 01.01.2020 do 31.12.2020 otec pracoval na dohody o vykonaní práce pre spoločnosť PROPLUSCO GROUP, s.r.o. v rozsahu najviac 300 hodín v tom ktorom období za hodinovú mzdu 120,- Kč v hrubom. Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 26.09.2017 mali rodičia v dobe od 26.09.2017 do 30.09.2018 v nájme dvojizbový byt nachádzajúci sa na 2. nadzemnom podlaží rodinného domu na adrese G.V. Č.. XXX/XX, G. za celkovú úhradu 20.000,- Kč mesačne.

Podľa záznamov rodičov o ošetrovaní maloletého dieťaťa, M.. P. K. maloletú C. ošetrovala od 14.09.2017. Posledné ošetrovanie maloletej bolo vykonané dňa 11.09.2018.

11. Z listinných dokladov zabezpečených dožiadaným Okresným súdom Praha 8, Česká republika ďalej vyplýva, že dňa 12.11.2020 obdržal Městský úrad Černošice oznámenie od detskej lekárky M.. K. k maloletej C. o tom, že táto mala byť zanedbávaná a nemala mať zdravotné poistenie. Následne dňa 25.11.2020 bolo prijaté anonymné oznámenie o týraní a zanedbávaní maloletého dieťaťa zo strany jeho rodičov. Dňa 26.11.2020 bolo vykonané neohlásené šetrenie v areáli výkupu paliet. V areáli sa nachádzala maringotka, kde žila matka spolu s maloletou a svojimi rodičmi, ktorá maringotka bola vzhliadnutá ako nevhodná pre pobyt dieťaťa. Matka uviedla, že sa nasledujúci deň bude sťahovať na Slovensko. Dňa 30.11.2020 bolo na uvedenom mieste opäť vykonané neohlásené šetrenie, kde bolo zistené, že matka sa spolu s rodičmi odsťahovali na Slovensko na Q. P. XXX.

Podľa správy M.. P. K. M. C. K. bola v jej starostlivosti od 14.09.2017 do 01.12.2020. Povinnosť sústavne a dôsledne zabezpečovať starostlivosť o zdravie a výživu maloletého dieťaťa bola plnená rodičmi laxne a nedôsledne. Nepamätá si presne, kedy a kto maloletú doprevádzal do ordinácie. Matku si vybavila pri osobnej návšteve, s otcom bola v telefonickom kontakte, jeho osobnú účasť v ordinácii nevyvlúčila. Maloletú často v ordinácii neošetrila z dôvodu nedostavenia sa na vyšetrenie. S rodinou bola po celú dobu obtiažná spolupráca pre nespôľahlivosť dodržiavania doporučení- najmä týkajúcich sa stravovania a hygieny, dochádzania na kontroly a celkovej starostlivosti o dieťa. Dieťa často nemalo verejné zdravotné poistenie, za zdravotnú starostlivosť rodičia odmietli platiť. Opakovane menili telefóny, miesta pobytu, ktoré jej neoznamovali. Bolo problematické nadviazať kontakt s rodinou, poštu nepreberali. Spôľahlivo fungoval iba starý otec maloletého dieťaťa, od ktorého často čerpala jediné informácie o dieťati. Pre podozrenie na telesné tresty a nízku starostlivosť o dieťa opakovane žiadala o prešetrenie situácie miestny orgán OSPOD Neratovice a Praha západ.

12. Zo správ zo šetrení pomerov v domácnosti matky vyplynulo, že matka žije od s maloletou C. v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch miestností kuchyňa a izba. V domácnosti je zavedená voda aj elektrina. Domácnosť je vykurovaná tuhým palivom. V čase sociálneho zisťovania bola hygiena v domácnosti na primeranej úrovni. Maloletá navštevuje materskú Š. Z. P.. Ošetrujúcou lekárkou dieťaťa je M.. A. C.. Maloletá je podľa slov matky zdravá, nebyva často chorá a nie je potrebné s ňou navštevovať odborné vyšetrenia. Za škôlku matka hradí 15,- eur. Na oblečenie maloletej mesačne minie 20,- eur, niekedy aj viac. Otec je s dcérou v každodennom telefonickom kontakte. V minulosti matka podala na tunajší okresný súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností, kvôli C. ho stiahla, chcela aby mala maloletá rodinu. Rodičia preto odišli spolu žiť do Českej republiky. Matka dala otcovi druhú šancu, verila, že sa otec zmení. To sa však nestalo, otec užíval marihuanu, nemal o rodinu žiadny záujem a mali

problém s platením nájomného. Museli sa presťahovať k starému otcovi maloletej zo strany otca. Starý otec mal problém s matkou, ktorý matka popísala, že ju „vysťahoval“, lebo nechcel, aby sa starala o dieťa. Matka uviedla, že potom žili s maloletou istý čas v nevhodnom obydli a mali problém so „sociálkou“, preto sa presťahovali na Slovensko. Po príchode na Slovensko, v decembri 2020, boli v domácnosti v Rákoši sami, rodičia matky jej zasielali financie. Otec dieťaťa mal „hlúpe reči“ - nechcel žiť na Slovensku, nechcel chystať drevo. Počas konfliktov začal byť otec agresívny k matke, ku C. nie (v čase, keď s nimi nežili v domácnosti rodičia matky). Otec bol podľa matky nervóznejší, čo ona pripisovala tomu, že nemá k dispozícii marihuanu. Kým bývali v Česku, otec užíval marihuanu každý deň. Po príchode na Slovensko návykové látky spočiatku neužíval. Matka dodala, že keď je otec v pohode, venuje sa rodine. Matka návykové látky nepožíva, bola ochotná sa podrobiť aj testom. Maloletá C. rozprávala, že sa má dobre, chodí do škôlky a má aj kamarátku. Býva s mamkou. Ocko s nimi nebýva, išiel bývať do Levíc. Odišiel preto, lebo „bol na návšteve švagor mamy, ktorý bol opitý a oco si myslel, že sú spolu, ale nie sú“. Podľa slov C. má ocko mamku rád, ale mamka ocka nie. Ani starká nemá ocka rada. So starkou sa ocko hádal kvôli píleniu dreva. Teraz píli drevo starký. C.P.M. uviedla, že videla ocka opitého dvakrát na rodinnej oslave. Vtedy bol smutný a chrápal. Chcela by bývať u mamky, u ocka v Leviciach nie, lebo jej ocko nechýba a u ocka v Leviciach nebola. Neskôr uviedla, že má v Leviciach dve sesternice - veľkú U. Q. M. Z., ktoré dlho nevidela. S ockom sa bude stretávať, ako chce on. Chcela by, aby boli všetci traja spolu, a aby bývali v Česku, tam sa jej bývalo dobre. Má tam aj strýka U. a sesternicu Z..

13. Na pojednávaní dňa 27.05.2021 kolízny opatrovník k doplneniu správ zo šetrení pomerov uviedol, že úrad o príchode rodičov na Slovensko vie, pretože túto informáciu mu 14.12.2020 oznámil Mestský úrad Černošice, Česká republika, ktorý pracoval s rodinou na základe anonymného podnetu, ktorý tento úrad dostal 25.11.2020, a to z dôvodu týrania maloletej a zanedbávania starostlivosti o ňu. Podnet v súvislosti s nezabezpečením zdravotného poistenia avizovala úradu aj lekárka maloletej, o čom súdu kolízny opatrovník predložil aj listinné doklady vrátane záznamov o vykonávaní terénnej sociálnej práce Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca v rodinnom prostredí zo dňa 16.12.2020, 22.12.2020, 12.01.2021, 17.02.2021, 17.03.2021, 16.04.2021, 28.04.2021 a 28.05.2021. Z predmetných záznamov vyplýva, že v čase opakovaných šetrení neboli zistené nedostatky v starostlivosti rodičov, resp. matky o maloletú C.. Dieťa nejavilo žiadne známky fyzického a psychického týrania. V domácnosti bol dostatok potravín a navarené. Počas šetrenia dňa 16.04.2021, po odchode otca zo spoločnej domácnosti, maloletá C. sociálnym pracovníčkam tvrdila, že nechce ísť s otcom a chce bývať s mamkou.

14. Počas šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého dieťaťa dňa 28.05.2021 realizovaného z podnetu otca bolo ďalej zistené, sa matka sa spolu A. C. nachádzala u sestry v Jelšave. Podľa vyjadrenia matky čakali na otca, nakoľko tento nasledujúci deň odchádzal do Českej republiky a chcel ešte maloletú C. vidieť. Uviedla, že s otcom chodia na pizzu a zmrzlinu. Maloletá C. uviedla, že chce byť s mamkou a skryla sa za ňu. Maloletá C. nemala na tele žiadne modriny, len jednu pod kolenom, lebo sa buchla na bicykli. Na tele nemala žiadne vyrážky, len v oblasti stehien a na líci. Matka uviedla, že sa jej neobjavujú nové, mizne jej to. Keby ich bolo viac, navštívila by s ňou doktorku. Maloletá C. bola čisto oblečená.

15. Matka v tejto súvislosti poprela tvrdenie, že by dcéru týrala, uviedla, že tento anonym zrejme napísal starý otec maloletej, pretože ju nechcela k nim púšťať, nakoľko toto prostredie nepovažovala za vhodné, jednak preto, že otec užíva marihuanu, a tiež preto, že jeho brat si ju aj sám pestuje. Nechcela, aby maloletá bola v takomto prostredí, kde je takýto zápach a starý otec to takto riešil. Otec k vyjadreniu matky okrem iného uviedol, že starý otec jednoducho takto protestoval, lebo sa mu nepáčilo, že matka občas udrela maloletú aj po zadku.

16. Zo správy ošetrujúcej lekárky maloletého dieťaťa M.. B. A. C. vyplynulo, že maloletá C. K., nar. XX.XX.XXXX B. v jej starostlivosti od 21.12.2020, dieťa prebrala od M.. P. K., O.. Maloletá v Českej republike absolvovala všetky povinné očkovania. Chorá doteraz nebola, od podpísania dohody v ambulancii nebola, nakoľko nebol na to dôvod. Najbližšia poradňa čaká maloleté dieťa až po dovŕšení 6 rokov, t.j. v septembri 2021.

17. V súvislosti s návrhom otca na úpravu jeho styku s M. C. K., G.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin 2021, doručeného súdu dňa 02.08.2021 bolo dňa 03.08.2021 v rodine vykonané ďalšie sociálne zisťovanie. Počas sociálneho zisťovania bol vykonaný aj rozhovor s matkou dieťaťa, ako aj pohovor s maloletou C.. V čase sociálneho zisťovania bola hygiena v domácnosti na primeranej úrovni. V

domácnosti sa nachádzalo všetko potrebné pre zdravý vývin maloletej C.. Dieťa je podľa vyjadrenia matky s otcom v pravidelnom kontakte aj cez sociálne siete. Matka nesúhlasila so stykom otca s maloletou C. mimo územia Slovenskej republiky. Maloletá C. uviedla, že má ocka rovnako rada ako mamku. S otcom by sa chcela stretávať, chcela by aby ocko prišiel za ňou na víkend. Do Českej republiky by šla otca pozrieť len vtedy, keby išla aj mamka. Na dieťaťi opakovane nebolo badať známky po fyzikom násilí (dieťa vyzlečené). Otec pravidelne nahlasuje úradu ohľadom starostlivosti matky o maloletú podnety rôzneho charakteru (nestarostlivosť, neumožnenie kontaktu medzi otcom a maloletou atď.). Podľa vyjadrenia matky otec telefonuje 4-5 krát za deň, telefonuje aj v nevhodných časoch - pred siedmou ráno alebo o desiatej večer a napriek žiadosti matky, nerešpektuje denný režim dieťaťa. Maloletej otec tiež rozpráva, že „bude s ockom a maminkou už nebude“, pričom C. je potom z toho smutná.

Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/11/2021-168 zo dňa 04.08.2021, vykonateľným dňa 04.08.2021, o nariadení neodkladného opatrenia, bol dočasne upravený styk otca s maloletou C., a to každý páry týždeň v roku od piatku od 16.00 do nedele do 17.00 hod. v mieste bydliska matky a maloletého dieťaťa s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme od matky a matke ho odovzdá späť v mieste bydliska matky a maloletého dieťaťa. Trvanie nariadeného neodkladného opatrenia bolo obmedzené do vykonateľnosti rozsudku vo veci samej v konaní vedenom Okresným súdom Revúca, sp. zn. 4P/11/2021. V prevyšujúcej časti bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

18. Z úradných záznamov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 27.08.2021 a 02.09.2021 spísaných s matkou dieťaťa vyplynulo, že dňa 22.08.2021 (ráno) prišiel otec dieťaťa spolu so svojim bratom do obce P.. Brat otca zostal Z. P.. Otec chcel maloletú zobrať V. L., matka s tým nesúhlasila. Potom otec matke uviedol, že má vybaveného kamaráta v Revúcej, kde sa bude zdržiavať s maloletou, s čím matka súhlasila. Rodičia sa dohodli, že maloletá bude s otcom dva dni. Počas týchto dní bola matka s dcérou v telefonickom kontakte. Nestalo sa, že by maloletá s matkou nechcela hovoriť. Na tretí deň, keď mal otec dieťa vrátiť, matka sa mu nevedela dovoliť. Ozval sa poobede (asi o 16.00 hod.), že už je A. C. v Prahe. Následne otec matke nedvihal, nakoniec jej sám zavolať a povedal jej, že dieťa bude u neho. Odvtedy matka s dcérou nekomunikovala. Otec tvrdil, že dcéra sa s matkou nechce rozprávať. Matka vzniknutú situáciu nahlásila na políciu. Hliadka českej polície podľa vyjadrenia matky mala navštíviť domácnosť otca, dieťa bolo v poriadku. Polícia podľa slov matky ďalej nejde situáciu riešiť. Orgán SPOODaSK sa pokúsil telefonicky kontaktovať otca, avšak bezúspešne, otec telefón nezdvihol, naspäť nezatelefonoval.

Otec telefón matke odvtedy nedviha. Matke sa podarilo s dcérou skontaktovať iba prostredníctvom svojho brata, ktorý tiež býva v Českej republike (v tom istom rodinnom dome). M. C. M. počas rozhovoru uviedla, že chce ísť domov. Matku dieťa volá, aby išla po ňu do Českej republiky. Matkin brat poslal matke video, ako C. plače a chce ísť domov. Dňa 31.08.2021 sa podľa slov matky u jej brata odohral incident, počas ktorého zasahovali aj policajti. Maloletá podľa slov matky vyzerá katastrofálne - je neučesaná, neokúpaná. Matka je s maloletou v kontakte prostredníctvom videohovorov. Maloletá v tomto školskom roku zahájila povinné predškolské vzdelávanie, a do škôlky by preto mala nastúpiť čím skôr.

19. Dňa 13.09.2021 bolo súdu doručené podanie otca, z ktorého okrem iného vyplýva, že M. C. žije s otcom v Českej republike, kde má navštevovať materskú škôlku v K., O. X., ako aj to, že otec mal opätovne zmeniť zamestnanie.

20. Matka na pojednávaní dňa 16.09.2021 ďalej uviedla, že otcovi nedovolila s dcérou vycestovať do Českej republiky. Boli dohodnutí, že bude v Revúcej. Otec maloletú jednoducho len vzal a odišiel. Nevie o tom, že by prebiehalo konanie, ktorým by sa otec dožadoval udelenia súhlasu, aby mohol s dcérou vycestovať do Českej republiky. Uviedla, že kontaktovala aj Centrum pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže. Povedali jej, že je potrebné vyplniť žiadosť. Čakala, že jej ju doručia na mail, ale žiadosť jej neprišla. Viackrát ich telefonicky kontaktovala, ale nepodarilo sa jej s nimi spojiť.

21. Zo správy z neohláseného šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa realizovaného dňa 06.09.2021 v čase od 13.45 hod. do 15.40 hod. na adrese R. XX/X, XXX XX O. K. ďalej vyplynulo, že počas šetrenia nebol v domácnosti zastihnutý otec ani maloleté dieťa. Podľa vyjadrenia starého otca otec šiel s dcérou k advokátovi. Maloletá C. je podľa jeho vyjadrenia u nich, od minulej stredy, presný deň nebol schopný uviesť. Uviedol, že syn bol za dcérou na Slovensku. Dcéru chcel matke vrátiť, ale dcéra údajne plakala a k matke sa nechcela vrátiť, potom ju otec odviezol do Českej republiky. Matku o tom informoval. Ďalej uviedol, že jeho syn pracuje, v súčasnej dobe má dovolenku. Predložil žiadosť o prijatie

maloletej C. do Materskej škôlky C. XXX/XX O. Ď. s tým, že doma túto žiadosť majú asi týždeň a budú ju tento týždeň podávať. Po tom, ako maloletá pôjde do škôlky, bude synovi s jej výchovou a starostlivosťou o ňu pomáhať, aby syn mohol chodiť do práce. Otec maloletej telefonicky kontaktoval aj detskú lekárku M.. P.. K., ku ktorej v minulosti jeho vnučka dochádzala. Starý otec v súčasnej dobe je práceneschopný, nakoľko mal mozgovú príhodu a ešte stále nie je celkom v poriadku. V súčasnosti má problémy s pravou rukou a nedokáže písať a nič v ruke neudrží. Jeho chôdza je bez opory, schody vyšiel, jeho reč bola zrozumiteľná. Predtým pracoval ako samostatne zárobková činná osoba, ako opravár automatických pračiek, v súčasnosti však pracovať nemôže a je bez príjmu. Uviedol, že v dome býva veľmi dlho, asi 7 rokov, v súčasnosti má uzavretú novú nájomnú zmluvu od 01.09.2021 s novým majiteľom na dobu 2 rokov. Po tomto období má byť zmluva podľa jeho slov automaticky predĺžená. V spoločnej domácnosti sú prihlásení aj jeho starší syn O.. J. K. a otec maloletej Q. K.. Nájomné predstavuje sumu 30.000,- Kč mesačne. V tejto sume je nájom, elektrina, zálohy na prevádzku domu. V súčasnosti nemá na nájomnom žiadny dlh a všetky zálohy sú riadne uhradené. Na poschodí domu bývajú jeho príbuzní, strýko jeho vnučky spolu so svojou družkou a malou dcérou, vo veku približne 5 rokov. Títo sa podľa jeho vyjadrenia budú koncom septembra 2021 sťahovať, nakoľko sa im skončil podnájom. Tiež uviedol, že došlo k veľkému rodinnému sporu, ktorý riešila polícia a bolo im odporúčané, aby otec maloletej spolu s dcérou C. nevyužívali poschodie rodinného domu, aby sa predišlo prípadným ďalším potýčkam.

Jedná sa starší rodinný dom v kludnej ulici. Okolie sa javí ako bezpečné. Neďaleko domu asi 5 minút voľné chôdze je autobusová zastávka MHD, autobusom je možné behom 20 minút dôjsť k metru. Pri zastávke MHD je obchod Billa. Pri dome je záhradka a dvor, na prvý pohľad je neudržiavaný. Pred domom stáli dve motorové vozidlá a vo dvore sa nachádzali ďalšie dva automobily. Starý otec neuviedol komu patria. V prizemí domu sa nachádza menšia chodba, dve kresielka, dve nefunkčné automatické práčky, staršia vstávaná skriňa. Z chodby bol vstup do kúpeľni, kde bol sprchový kút, umývadlo, automatická práčka, podľa slov starého otca funkčná. V kúpeľni boli uteráky, mydlo a hygienické prostriedky (gél na pranie), maloletá C. tu mala zubnú kefku a zubnú pastu v kelímku a uložené v skrinke. Toaleta je v dome umiestnená samostatne. V chodbe je vchod do samostatnej izby a schody na poschodie. V obytnej časti sa nachádza miestnosť s dvomi oknami, ktorá slúži ako kuchyňa a časť ako jedáleň. V kuchyni sa nachádza staršia kuchynská linka s drezom, teplou a studenou tečúcou vodou, staršia umývačka riadu, plynový sporák s elektrickou rúrou, kombinovaná chladnička s mrazničkou a staršia mikrovlnná rúra. Kuchyňa bola čistá s prevádzkovým neporiadkom. V domácnosti sa nachádzali základné hrnce a základné potraviny (chlieb, cestoviny, olej, cukor a múka). V chladničke boli jogurty, ovocie, zelenina, upečené mäso, mlieko, džús, údeniny a vajcia. Na linke bol sirup, a vody, na stole tanier s mandarinkami. V jedálenskej časti bol stôl so stoličkami, pod oknom je umiestnený gauč, na ktorom boli zastlané periny a kôš s čistým a zloženým prádlom. Pod druhým oknom bol sušiaci s vypratým oblečením. Na skrinke bola umiestnená televízia. Z kuchyne je vchod do izby staršieho syna, v súčasnej dobe v izbe spí otec maloletej s maloletou C.. Od konfliktu s príbuznými radšej nevyužívajú detskú izbu na poschodí. V izbe bola televízia, lôžko na spanie a rozložený gauč, na posteliach boli zastlané periny. V izbe je tiež perináč a skrinky, tiež sa v ňom nachádzali hračky maloletej C.. V izbe starého otca bolo dvojlôžko, televízia a nábytok.

Všetky miestnosti sa nachádzali v primeranej čistote a boli vybavené starším, ale funkčným nábytkom. Vo všetkých miestnostiach boli uložené a rozmiestnené hračky maloletej C.. Hračky boli nové, skôr drahšieho charakteru, na chodbe bol nový detský bicykel. Podľa vyjadrenia starého otca, otec musel maloletej kúpiť všetko nové vrátane oblečenia. Každá izba mala samostatné dvere a okno. V celom dome bol silne cítiť cigaretový dym. Starý otec uviedol, že kým nedošlo k rodinnému sporu, otec s maloletou C. využívali izbu na poschodí. Po tom, ako sa odsťahujú príbuzní, celé horné poschodie bude využívať jeho syn s vnučkou. Na poschodí sa nachádza izba maloletej C.. Izba je zariadená detským dievčenským nábytkom - nábytková stena, detská posteľ, dva gauče, malý stolček a stolička a bielizník, v ktorom bolo naskladané čisté detské oblečenie, bolo vidieť, že je celkom nové a nie je ešte používané. V skrinkách boli uložené detské hračky a tieto tiež boli rozmiestnené po izbe. Detská izba bola čistá a zariadená vhodným nábytkom, v izbe je dostatok priestoru na hranie a tiež hračiek. V tejto izbe nebolo cítiť cigaretový dym. Starý otec uviedol, že celý dom je vykurovaný plynom. Radiátory sa nachádzajú v každej izbe, okná sú plastové, opatrené žalúziami. Voda v dome je podľa slov starého otca pitná. V kúpeľni je teplá i studená voda na oboch poschodiach.

Z pohľadu sociálnej pracovníčky sú súčasné bytové pomery dostačujúce pre výchovu a pobyt maloletej C.. V starého otca, bola vzhladnutá v dostačujúcej čistote, kde maloletá C. má svoje vlastné lôžko, vhodné oblečenie, dostatok hračiek a priestoru. Pokiaľ sa v rodine urovnajú vzťahy, bude maloletá môcť využívať i samostatnú detskú izbu. Domácnosť je vybavená starším, ale funkčným nábytkom. Kuchyňa je vybavená základnými hrncami na prípravu stravy a v domácnosti boli i základné potraviny. Okolie

domu sa javí ako kludné a bezpečné. Domácnosť môže byť však ohrozená rizikom, a to vypovedaním nájmu z dôvodu, že starý otec M. C. je v súčasnosti bez finančných prostriedkov a nemá žiadny príjem. Starý otec uviedol, že pokiaľ budú obidvaja jeho synovia pracovať, mali by zvládnuť platenie nájomného do času, kým sa uzdraví.

22. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 16.09.2021 navrhol zveriť M. C. do osobnej starostlivosti matky a výživné určiť s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti otca s odôvodnením, že v starostlivosti matky počas dlhodobého sledovania rodiny a jej monitorovania neboli zistené žiadne nedostatky, aj pokiaľ ide o možné zanedbávanie starostlivosti, či možné násilie vo vzťahu k maloletej. Dieťa počas opakovaných šetrení samo opakovane uviedlo, že má rado oboch rodičov, ale do Českej republiky by odišlo len v sprievode matky. Zároveň podotkol, že jeho návrh ovplyvňuje aj tá skutočnosť, že otec zobral maloletú do zahraničia bez súhlasu matky, pričom matka má odvtedy informácie o maloletej iba od svojich príbuzných, a teda je predpoklad, že ak by bola zverená do starostlivosti otca, matka by s dcérou nemala žiaden kontakt. Od ďalšieho dokazovania ustúpili aj vzhľadom na rozsah dosiaľ vykonaného dokazovania, keďže by sa toto konanie len predĺžilo. Má tiež za to, že aj vzhľadom na situáciu, ktorá v konaní vznikla, stretávanie sa otca s maloletou musí byť upravené súdne, ale nepovažuje za vhodné, aby styk otca s dieťaťom mu bol umožnený v zahraničí.

23. Súd nevykonal matkou navrhované dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatria za účelom skúmania možnej závislosti otca od užívania psychoaktívnych látok, nakoľko rozsah dosiaľ vykonaného dokazovania umožnil súdu rozhodnúť vo veci bez ďalšieho predlžovania predmetného konania.

24. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

28. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

37. Podľa článku 10 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „Nariadenie“) v prípade neoprávneného premiestnenia alebo zadržania dieťaťa si súdy členského štátu, v ktorom malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred svojim neoprávneným premiestnením alebo zadržaním, zachovávajú právomoc, až kým dieťa nenadobudne obvyklý pobyt v inom členskom štáte a:

a) každá osoba, orgán alebo iný subjekt, ktorý vykonáva opatrovnícke právo sa zmieril s premiestnením alebo zadržaním, alebo

b) dieťa sa zdržiavalo v tomto inom členskom štáte najmenej jeden rok po tom, ako sa osoba, orgán alebo iný subjekt, ktorý vykonáva opatrovnícke právo, dozvedel, alebo mohol dozvedieť, o mieste pobytu dieťaťa, dieťa sa usadilo v novom prostredí a je splnená najmenej jedna z týchto podmienok:

I) do jedného roka odvtedy, ako sa nositeľ opatrovníckeho práva dozvedel alebo mohol dozvedieť o mieste pobytu dieťaťa, sa nepodala žiadosť o návrat dieťaťa na príslušné orgány členského štátu, do ktorého bolo dieťa premiestnené alebo v ktorom je zadržované;

II) nositeľ opatrovníckeho práva vzal späť svoju žiadosť o návrat a v lehote stanovenej v bode I) sa nepodala nová žiadosť;

III) konanie na súde členského štátu, v ktorom malo dieťa obvyklý pobyt bezprostredne pred neoprávneným premiestnením alebo zadržaním, sa skončilo podľa článku 11 ods. 7;

IV) súdy členského štátu, v ktorom malo dieťa obvyklý pobyt bezprostredne pred neoprávneným premiestnením alebo zadržaním, vydali rozsudok o opatrovníckom práve, z ktorého nevyplýva povinnosť návratu dieťaťa.

38. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu matky a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej C. K., G.. XX.XX.XXXX, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa asi od apríla 2021 nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú domácnosť od ich príchodu na Slovensko v decembri 2020 zdieľali v rodinnom dome rodičov matky maloletého dieťaťa v obci P.. Pred príchodom na Slovensko bola rodina monitorovaná Mestským úradom Černošice v Českej republike v súvislosti s anonymným podnetom pre týranie a zanedbávanie starostlivosti o M. C. a podnetom pediatričky M. P. K. z dôvodu nezabezpečenia zdravotného poistenia pre dieťa, z ktorého dôvodu ho nemohla ošetrovať, keďže rodičia za ošetrovanie odmietali zaplatiť. Po príchode na Slovensko bola rodina z uvedených dôvodov naďalej intenzívne monitorovaná. Otec po odchode zo spoločnej domácnosti v apríli 2021 sa spočiatku zdržiaval u príbuzných v Leviciach, kde

aj pracoval, ale už v priebehu pojednávania v máji 2021 deklaroval rozhodný postoj vrátiť sa späť do Českej republiky do domácnosti svojho otca, v ktorej žil aj pred odchodom na Slovensko, a v ktorej domácnosti by bol schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť aj o maloletú C.. Vykonaným šetrením v domácnosti otca bolo preukázané, že súčasné bytové podmienky v domácnosti starého otca maloletého dieťaťa z otcovej strany, kde sa otec zdržiava od konca mája 2021, sú pre výchovu a pobyt maloletej C. dostačujúce. Bolo preukázané i to, že v priebehu konania otec bez súhlasu matky či rozhodnutia súdu (§ 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú na podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd) premiestnil maloletú C. na územie Českej republiky, a to po tom, čo mu bolo doručené neodkladné opatrenie Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/11/2021 zo dňa 04.08.2021 o dočasnej úprave styku otca s maloletou C. iba v mieste jej bydliska a bydliska matky. Odkedy otec premiestnil maloletú C. do Českej republiky, matka má o maloletej informácie iba od svojich príbuzných. Možno preto dôvodne predpokladať, že ak by bola zverená do osobnej starostlivosti otca, matka by s dcérou nemala vôbec žiadny kontakt.

39. V súvislosti s neoprávneným premiestnením maloletého dieťaťa na územie Českej republiky súd návrh otca na prenesenie príslušnosti na bližšie neurčený súd v Českej republike ako nedôvodný zamietol, lebo na právnom úkone, ktorý nepožíva právnu ochranu, nemožno zakladať iné práva („lus ex iniuria non orfitur“).

40. Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, súd zohľadnil predovšetkým najlepší záujem maloletého dieťaťa rešpektujúc aj ním opakovane vyslovený názor, že do Českej republiky, by odišlo len v sprievode matky. Za rozhodujúcu však možno považovať skutočnosť, že otec dieťaťa pracuje na území Českej republiky iba na dohodu o vykonaní práce v dôsledku čoho nielenže nemá stabilný a pravidelný príjem, ale maloletá C. nemá na území Českej republiky zabezpečené verejné zdravotné poistenie. Navyše zo šetrenia vykonaného v domácnosti otca maloletého dieťaťa vyplynulo, že rodina otca a teda aj maloletá C. môže byť v najbližších dňoch až mesiacoch ohrozená aj rizikom straty bývania pre možnosť vypovedania nájmu, keďže starý otec maloletej C., v domácnosti ktorého žije otec s maloletou, je pre zdravotné problémy bez finančných prostriedkov a bez akéhokoľvek príjmu. Mesačná výška nájomného pritom aktuálne predstavuje sumu až 30.000,- Kč, na úhrade ktorej sa doteraz podieľali aj podnájomníci, ktorí sa však koncom mesiaca september pre rodinné nezhody s rodinou otca maloletej C. z domu sťahujú. Práve pre riziko ohrozenia ďalšieho zdravého vývoja maloletého dieťaťa, a stability jeho budúceho výchovného prostredia, súd zveril maloletú C. do osobnej starostlivosti matky, v starostlivosti ktorej po celú dobu monitorovania od príchodu na územie Slovenskej republiky neboli zistené žiadne nedostatky, ani nebolo zaznamenané žiadne násilie vo vzťahu k maloletej. V neposlednom rade na území Slovenskej republiky, ktorého je maloleté dieťa štátnym občanom a na území ktorého je prihlásené na trvalý pobyt, je v zmysle platnej legislatívy zdravotne poistené. Maloleté dieťaťa je pritom od svojho narodenia poistencom zdravotnej poisťovne, v ktorej je alebo v čase jeho narodenia bola poistená aj jeho matka. S poukazom na uvedené, súd vzájomný návrh otca na zverenie maloletej C. K., G.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

41. V otázke určenia vyživovacej povinnosti súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 70,- eur mesačne, a to vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa, od podania návrhu, t.j. od 16.04.2021, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu svojho jediného maloletého dieťaťa uvedenou sumou. Predloženými listinnými dôkazmi otec deklaroval schopnosť zamestnať sa bez akýchkoľvek obmedzení, či už na území Českej alebo Slovenskej republiky. Na druhej strane bolo preukázané, že výživné na maloletú C. slúži viac menej iba na pokrytie jej bežných životných potrieb, keďže maloletá nemá žiadne zdravotné problémy a v tomto školskom roku si iba začala plniť povinnú predškolskú dochádzku v materskej škole v mieste svojho bydliska. V neposlednom rade matka v priebehu celého konania ani neudávala žiadne zvýšené výdavky spojené so starostlivosťou o M. C.. V prevyšujúcej časti súd preto návrh matky na určenie výživného zamietol. Záverom súd uvádza, že zmena pomerov na strane oprávneného maloletého dieťaťa alebo povinného rodiča odôvodňuje aj zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom.

42. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu od podania návrhu matky na súd, t.j. od 16.04.2021, otcovi vzniklo zaostané výživné na maloletú C. K., G.. XX.XX.XXXX za obdobie

od 16.04.2021 do 30.09.2021 vo výške 65,- eur. Nebolo sporné, že otec si súdom určené výživné po odchode zo spoločnej domácnosti s výnimkou dvoch mesiacov, kedy na výživu maloletej prispel sumou 40,- eur a 35,- eur, pravidelne každý mesiac plnil, a to zakupovaním rôznych potrieb alebo hračiek pre maloleté dieťa, ktoré jej doručoval formou balíkov. Z uvedeného dôvodu otcovi vzniklo zaostané výživné v celkovej výške 65,- eur (2 mesiace po 70,- eur, t.j. 140,- eur mínus 75,- eur, ktoré otec uhradil). S prihliadnutím na výšku zročného výživného, súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

43. V súvislosti s úpravou styku otca s maloletým dieťaťom je potrebné uviesť, že starostlivosť o maloleté dieťa a jeho výchova je nepochybne právom obidvoch jeho rodičov. Súd starostlivo prihliadal aj na právo dieťaťa na rodičovskú výchovu, ktorá zahŕňa tiež právo rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelný a najmä rovnocenný styk so svojim dieťaťom. O zásade spoločnej zodpovednosti rodičov za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa, zakotvenej v Dohovore o právach dieťaťa a korešpondujúcej s ústavnými princípmi totiž možno hovoriť iba vtedy, ak rodičia komunikujú a konajú v záujme svojho maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa by sa predovšetkým mali na úprave styku dohodnúť samotní rodičia. Krajným riešením by malo byť vždy až rozhodnutie súdu, ku ktorému bolo nevyhnuté v prejednávacom prípade pristúpiť preto, že otec v priebehu konania bez súhlasu matky, resp. bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho takýto súhlas, rovnako tak bez rešpektu k vyjadrenému názoru maloletého dieťaťa, toto preniesol do Českej republiky.

44. Súd pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom zvažoval okolnosti predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, a to najmä jeho vek, vzťah k otcovi, ako rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, doterajší rozsah realizovaného styku otca s maloletým dieťaťom, a tiež starostlivo a citlivo prihliadal na vyslovený názor maloletého dieťaťa, rovnako tak i na okolnosti na strane obidvoch rodičov. Za situácie, ktorá v konaní vyvstala súd v zhode s názorom kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že nie je nateraz vhodné z dôvodu stabilizácie pomerov maloletého dieťaťa, aby sa styk otca s dcérou realizoval mimo miesta bydliska matky a maloletého dieťaťa. Zohľadňujúc skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v Českej republike a v pracovných dňoch sú jeho možnosti na realizáciu styku s dcérou obmedzené plnením jeho pracovných povinností, súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý párný kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. v mieste bydliska matky a maloletého dieťaťa a počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok prvý a druhý júlový a tretí a štvrtý augustový prázdninový týždeň od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. tiež v mieste bydliska matky a maloletého dieťaťa s tým, že maloleté dieťa prevezme od matky a matke odovzdá späť v mieste jej bydliska a bydliska maloletého dieťaťa.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.