

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200671
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci t.č. umiestnení v Centre pre deti a rodiny Michalovce, so sídlom v C., G. H. B. XXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti rodičov - matka detí :I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX a otec mal. A. B. a C. B. : K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., L. XX/XX o návrhu B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX na zrušenie ústavnej výchovy a zverenie maloletých do jej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I./ Z r u š u j e ústavnú výchovu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá im bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P 321/2015-14 zo dňa 20.01.2016.

II./ Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti B. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

III./ Matka detí I. B. je povinná platiť pre mal. A. a pre mal. C. výživné mesačne na každého z nich vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Otec detí K. B. je povinný platiť pre mal. A. a pre mal. C. výživné mesačne na každého z nich vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Výživné sú obaja rodičia povinní platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov číslo A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV./ Z r u š u j e ústavnú výchovu mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá im bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P 320/2015-13 zo dňa 20.01.2016.

V./ Maloleté deti D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti B. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

VI./ Matka detí I. B. je povinná platiť pre mal. Rubena a pre mal. Elisu výživné mesačne na každého z nich vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Výživné je matka povinná platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov číslo A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

VII./ Z r u š u j e ústavnú výchovu mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P 47/2023-33 zo dňa 12.06.2023.

VIII./ Maloleté dieťa F. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti B. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

IX./ Matka detí I. B. je povinná platiť pre mal. Briana výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Výživné je matka povinná platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov číslo A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

X./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ B. L. sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Ozrejmila, že jej partner M. B., nar. XX.XX.XXXX je ujom detí (brat ich matky I. B.).

Deti sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny v Michalovciach z dôvodu zlej starostlivosti zo strany rodičov.

Ona a jej partner sú s deťmi v pravidelnom kontakte a rozhodli sa poskytnúť im u seba domov. Súrodenci už boli u nich viackrát na hosťovský pobyt, s ktorým boli spokojné obe strany. Oni si deti obľúbili a tieto ich rešpektujú.

Deti sa stali súčasťou ich rodiny, ktorú tvoria ona s druhom M., jeho deti z predošlého vzťahu a to B. B., nar. XX.XX.XXXX, M. B., nar. XX.XX.XXXX, M. B., nar. XX.XX.XXXX, jej deti a to N. L., nar. XX.XX.XXXX, J. L., nar. XX.XX.XXXX, O. L., nar. XX.XX.XXXX, ich spoločný syn P. B., nar. XX.XX.XXXX. Všetky deti vrátane súrodencov B. dobre spolu vychádzajú.

2./ Matka detí B. sa už asi tri roky zdržiava v Anglicku na neznámom mieste. Návrh jej bol doručený úradným spôsobom, predvolanie na pojednávanie zaslané do trvalého bydliska. Matka sa o deti vôbec nezaujíma. Výživné pre nich neplatí. Nikomu sa nehlási.

3./ K. B. ako otec mal. A. a C. B. tieto svoje deti v centre nekontaktuje. Vo veci sa nevyjadril, na pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil.

V obci Svinice, kde žije t.č. s novou rodinou, má dobrú povesť. Je nezamestnaný, pracuje pre obec na drobných verejnoprospešných prácach.

4./ Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil. Potvrdil, že medzi rodinou navrhovateľky a maloletými súrodencami B. sa vytvorili citové väzby. Rodina navrhovateľky má vhodné materiálne podmienky pre ich výchovu a navrhovateľka spĺňa osobnostné predpoklady pre naplnenie účelu náhradnej výchovy.

Je zdravá, bezúhonná, žije v usporiadanom vzťahu a riadne sa stará v súčasnosti už o sedem detí.

5./ Centrum pre deti a rodiny Michalovce odporučilo návrhu B. L. vyhovieť.

6./ Súd vykonal vo veci dokazovanie výpoveďou navrhovateľky, svedkyne I. Q., C. D. K., K. B. I., oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8P 320/2015, sp. zn. 8P 321/2015, sp. zn. 11 P 47/2023, oboznámením listinných dôkazov predložených navrhovateľkou preukazujúcich jej súčasne osobné, majetkové a príjmové pomery a zistil tento skutkový stav veci :

7./ Mal. deti B. sú spolu umiestnené v Centre pre deti a rodiny v C.. Už dlhšiu dobu chodia každé prázdniny do domácnosti navrhovateľky a chcú k nej odísť natrvalo, lebo sa tu dobre cítia. Navrhovateľka aj ich ujo M. B. sa im venujú a dobre sa o nich starajú. Bezproblémové vzťahy majú aj s ich deťmi.

Navrhovateľka žije už desať rokov v usporiadanom vzťahu s druhom M. B. v šesťizbovom vlastnom rodinnom dome, ktorý je riadne zariadený. Uviedla, že je pripravená prevziať spolu s partnerom výchovu súrodencov B.. Je presvedčená, že to zvládnu a to aj za pomoci starej matky detí I. Q., ktorá býva v tej istej obci Leles.

I. Q. vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti uvádzané navrhovateľkou. Jej dcéra I. B. (matka detí) sa o deti v minulosti riadne nestarala. S K. B. sa rozviedla a potom mala viacero vzťahov. Už asi tri roky je v Anglicku, odkiaľ o sebe nepodáva žiadne správy.

Ona ako babka má rada svojich vnukov, ale vzhľadom na svoj vek 60 rokov sa už o nich nemôže oficiálne starať. Bude pomáhať navrhovateľke, ktorá žije s jej synom M. B. v usporiadanom vzťahu a dobre sa starajú spolu o svoju rodinu.

C. D. K. ako sociálna pracovníčka Centra pre deti a rodiny Michalovce potvrdila, že súrodenci B. sa vracajú do centra z pobytu v rodine navrhovateľky spokojné s peknými zážitkami. V súčasnosti vyjadrujú zhodne vôľu vyrastať v tejto rodine.

K. B. I. pôsobí v Centre pre deti a rodiny Michalovce ako psychologička. Menovaná ozrejmila, že deti si s navrhovateľkou a jej rodinou vytvorili citové väzby a chcú pri nej vyrastať. Doterajšie pobyty detí u navrhovateľky preukázali jej schopnosť sa o súrodencov B. postarať po materiálnej stránke ale aj čo sa týka ich výchovy.

8./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Ak odpadnú podmienky pre ďalšie trvanie ústavnej starostlivosti súd na návrh alebo z úradnej moci nariadenú ústavnú výchovu zruší.

9./ V prejednávanej príhode po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že od nariadenia ústavnej výchovy maloletým došlo k zmene pomerov, z ktorých vychádzal súd pri svojom rozhodnutí.

Súrodencov B. chce v súčasnosti prevziať oficiálne do starostlivosti B. L., ktorá je partnerkou ich uja (brata ich matky).

Navrhovateľka preukázala, že má vytvorené materiálne podmienky pre starostlivosť o maloletých v dome, kde žije so svojou rodinou, a kde už zabezpečila pre nich všetko základné vybavenie.

Súd ma za to, že za danej situácie je možné rozhodnúť o zrušení ústavnej starostlivosti mal. deťom B. a umožniť im, aby žili v rodinnom prostredí. Navrhovateľka má osobnostné predpoklady pre riadnu výchovu detí za pomoci členov jej rodiny a to partnera, starej matky detí.

Na základe uvedených skutočností preto súd návrhu B. L. vyhovel v celom rozsahu vychádzajúc z ust. § 45 ods. 1-8 Zákona o rodine.

Podľa tohto ustanovenia ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsahu práv a povinnosti k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

10./ Podľa ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Pri rozhodovaní o výške výživného zo strany rodičov detí súd vychádzal z ust. § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine .

11./ Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 62 ods.1 Zákona rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods.2 Zákona rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods.3 Zákona rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods.4 Zákona rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Rodičom maloletých súd určil povinnosť platiť pre nich minimálne výživné, s prihliadnutím na ich sociálny status. Matka a rovnako aj otec mal .A. a C. dlhodobo nikde nepracujú a ich príjmom sú len sociálne dávky.

12./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.