

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9Csp/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202720  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3518202720.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 34 127 798, zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: S. A., D.. W.V. XX.XX.XXXX, N. D. O. D. S., O. XXXX/X, o zaplatenie 6.182,15 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.182,15 EUR, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 3.750,90 EUR od 26.09.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 6.182,15 EUR, 12% ročného úroku zo sumy 3.750,90 EUR od 26.09.2014 do zaplatenia, 8% ročného úroku z omeškania zo sumy 3.750,90 EUR od 26.09.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že dňa 10.01.2007 bola medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 150.000,-Sk/4.979,09 EUR s premenlivou ročnou úrokovou sadzbou 12%. Žalovaný úver vyčerpal, mal ho splácať mesačnými splátkami po 2.967,-Sk vždy k 20. dňu mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná 20.02.2007. Žalovaný si svoju povinnosť riadne neplnil, čo malo za následok, že ku dňu konečnej splatnosti nesplatil poskytnutý úver v celom rozsahu. Dostal sa do omeškania so splácaním a preto bol vyzvaný na uhradenie dlhu. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka postúpená na žalobcu, nakoľko boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre postúpenie pohľadávky. Oznamením zo dňa 07.10.2014 upovedomil právny predchodca žalobcu žalovaného o postúpení pohľadávky, pričom bol zároveň informovaný, že uhradiť pohľadávku je možné iba žalobcovi. Výzvou na zaplatenie zo dňa 08.07.2015 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, avšak na výzvu nereagoval. Keďže žalovaný úver nesplatil, vznikol mu dlh, ktorý bol k 25.09.2014 vo výške 6.182,15 EUR. Z tohto istina bola vo výške 3.750,90 EUR a príslušenstvo vo výške 2.431,25 EUR. Príslušenstvom je zmluvný 12% ročný úrok z úveru a zákonný 8% ročný úrok z omeškania.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 14.05.2019 č.k. 9Csp/39/2018-61 súd žalobe vyhovel.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2021 č.k. 9Csp/39/2018-98 súd zrušil tento Platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

4. Dňa 10.03.2021 súd urobil oznámenie o podanej žalobe na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu. Dňa 10.03.2021 súd týmto spôsobom a zároveň cez Mesto Nové Mesto nad Váhom doručoval všetky písomnosti žalovanému.

5. Súdu bolo doručené iba jedno oznámenie žalovaného, a to list zo dňa 17.06.2019, ktorým súdu oznámil, že nič nemá, nemá žiadne peniaze a ani majetok, stal sa z neho bezdomovec.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2007, Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb., Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 08.07.2015, Prehľadom splácania, Výzvou zo dňa 10.01.2007.

7. Dňa 10.01.2007 bola medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., (ďalej ako „Slovenská sporiteľňa“), ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0274171333 (ďalej len „Zmluva“). Na jej základe poskytol veriteľ žalovanému úver vo výške 150.000,-Sk ako bezúčelový spotrebný úver. Úroková sadzba bola premenlivá, v deň uzatvorenia zmluvy bola 12%. Úver mal byť poskytnutý jednorazovo, bezhotovostne. Poplatok za poskytnutie úveru bol 3.000,-Sk z prostriedkov úveru. Poplatok za správu úveru bol vo výške 60,-Sk mesačne. Výška splátky bola dohodnutá vo výške 2.967,-Sk a bola splatná mesačne k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.02.2007, konečná splatnosť úveru bola 20.02.2013. Úroky boli splatné mesačne inkasným spôsobom. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 14,59%.

8. Listom zo dňa 10.01.2007 vyzvala Slovenská sporiteľňa žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 361,96 EUR v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

9. Listom zo dňa 07.10.2014 oznámila Slovenská sporiteľňa žalovanému, že postúpila pohľadávku zo Zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu.

10. Listom zo dňa 08.07.2015 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 6.769,96 EUR.

11. Samotnú uzatvorenú Zmluvu súd posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka ako zmluvu spotrebiteľskú.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Slovenská sporiteľňa ako veriteľ bola v pozícii dodávateľa služby, nakoľko pri poskytovaní úveru konala v rámci svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Na strane druhej bol žalovaný v pozícii spotrebiteľa, nakoľko nekonal v rámci takejto činnosti. Slovenská sporiteľňa pritom poskytla žalovanému úver, ktorý má charakter spotrebiteľského úveru vychádzajúc z § 1 a § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy), pričom podľa tohto zákona mal žalovaný postavenie spotrebiteľa a Slovenská sporiteľňa postavenie veriteľa.

15. Podľa § 4 ods. 1 až 6 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

16. Je zrejmé, že uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, keďže žalovanému bol na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

19. Žalobca predložil súdu list zo dňa 07.10.2014, ktorým Slovenská sporiteľňa oznámila žalovanému, že postúpila pohľadávku zo Zmluvy na žalobcu. Táto skutočnosť sporná nie je.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu,

na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu bolo právom banky postúpiť pohľadávku aj na nebankový subjekt, a to za splnenia podmienky omeškania dlžníka po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, čo v prípade žalovaného bolo splnené, a za splnenia podmienky zaslania písomnej výzvy žalovanému. Žalobca v konaní predložil výzvu z 10.01.2007. Zo strany žalovaného tieto skutočnosti spochybnené neboli, súd preto považoval túto podmienku za splnenú.

22. Je zrejmé, že celý úver bol splatný 20.02.2013, k tomuto dátumu mal byť celý úver splatený, pričom by išlo o sumu 216.591 Sk (7.189,74 EUR), keďže úver mal byť splácaný 73 splátkami po 2.967,- Sk. Súd preskúmal dohodnuté úroky vo výške 12% ročne a zistil, že sú v súlade s dobrými mravmi, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy bola priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk vo výške 11,59% (úvery spotrebiteľské nad 5 rokov). Ako vyplýva z prehľadu splácania úveru, žalovaný neuhradil žalobcovi riadny úrok, istinu a úrok z omeškania, (446,17 EUR, 4.773,14 EUR a 962,84 EUR), teda spolu sumu 6.182,15 EUR, ktorá bola uplatnená. Pokiaľ ide o zaplatenie istiny a úroku, tieto priamo vyplývajú z uzatvorenej zmluvy. Žalovanému patrí aj úrok vo výške 12% ročne, ale len do doby konečnej splatnosti úveru, preto nemohol byť žalobcovi priznaný zo sumy 3.750,90 EUR od 26.09.2014, keďže konečná splatnosť úveru bola 20.02.2013. Žalobca má nárok iba na úrok, na ktorý by mal nárok v prípade riadneho splácania úveru, pričom tento je zahrnutý už v celkovej priznanej istine. V tomto smere poukazuje súd na judikatúru (viď napríklad rozhodnutie Krajského súdu Trenčín vo veci 5CoCsp/32/2020), z ktorej vyplýva, že žalobcovi patrí taký úrok z úveru, ktorý by zaplatil žalovaný v prípade jeho riadneho splácania.

23. V časti, v ktorej sa tak žalobca domáhal zaplatenia úroku z úveru od 26.09.2014 do zaplatenia bola žaloba zamietnutá.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

28. Do 26.09.2014 bol úrok z omeškania vyčíslený, od 26.09.2014 súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úroku z omeškania v požadovanej výške 8%.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. V danom prípade bol žalobca v prevažnej časti úspešný (neúspech je iba v časti nepriznaného úroku vo výške 12% ročne z istiny), preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O konkrétnej výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nespĺnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.