

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202464
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321202464.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti:

L., nar. XX.XX.XXXX,
I., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. a otec L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Rodičia I., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, sú povinní odovzdať maloleté deti: L., nar. XX.XX.XXXX. a I., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti zariadenia - Dom sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, Jašíkova č. 219, 023 54 Turzovka.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. L. sumou 40 € mesačne a na mal. sumou 30 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia - Dom sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, Jašíkova č. 219, 023 54 Turzovka.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. L. sumou 40 € mesačne a na mal. I. sumou 30 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia - Dom sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, Jašíkova č. 219, 023 54 Turzovka.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Toto neodkladné opatrenie je vo výroku II. a III. vykonateľné dňom jeho doručenia povinnej osobe.

odôvodnenie:

1) Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, sa návrhom doručeným súdu dňa 13.09.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola rodičom uložená povinnosť odovzdať mal. deti do starostlivosti zariadenia Dom sv. Jozefa - Centrum pre deti a rodiny, Jašíkova č. 219, 023 54 Turzovka, matke uložená povinnosť prispievať na výživu mal. L. sumou 120 € a na výživu mal. I. sumou 80 € a otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu mal. L. sumou 120 € a na mal. I. sumou 80 €, a to na účet zariadenia počnúc dňom umiestnenia mal. detí. Návrh vo veci samej podaný nebol.

2) Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom OS v Čadci pod č. k. 4P/18/2020 zo dňa 14.07.2020, bol na výchovu mal. detí nariadený dohľad, ktorý neplnil svoj účel. Dôvodom uloženého výchovného

opatrenia bolo dlhodobé požívanie alkoholických nápojov zo strany oboch rodičov, nedostatocná hygiena v domácnosti a málo podnetné prostredie, čo má negatívny vplyv na zdravý fyzický a psychický vývoj mal. detí. V predchádzajúcom období od augusta 2019 do mája 2020 s rodinou pracovali pracovníci CDR Bytča. Po uložení výchovného opatrenia úrad v rodine vykonával časté návštevy. Spociatku bolo vidieť snahu rodičov o nápravu, požívanie alkoholu obmedzili, avšak hygiena v domácnosti nebola dostatočná, preto bola matka razantne upozornená, aby poriadok zabezpečila. O pomoc pri upratovaní požiadala švagrinu - sestru otca. Počas návštev bola matka viackrát upozornená, aby deti viedla k poriadku, čistote, a to tak, že sama im pôjde príkladom, pretože v miestnosti kde spia a hrajú sa, sa nachádzajú smeti, rozhádzané veci, deti spia na starých matracoch bez plachiet v starých zapratých obliečkach. Matka nato uviedla, že úrad by mal pracovať aj s deťmi, pretože ju neposlúchajú. Takéto správanie detí vo vzťahu k rodičom potvrdili aj príbuzní, ktorí uviedli, že deti rodičov prestávajú rešpektovať, rodičom nadávajú, rodičia sa im však nevenujú, nerozprávajú sa s nimi, nevysvetľujú. ÚPSVR Čadca doporučil psychologické poradenstvo, ktorého sa matka s deťmi dňa 26.5.2021 zúčastnila. Prostredníctvom psychológa úradu boli zistené, že vzťah medzi chlapcom a matkou je pozitívny, emocionálne sýtený, podľa vyjadrenia chlapca. Cielenu exploračiou zameranou na zistenie rodinnej situácie bol chlapec motivovaný spolupracovať, avšak vnútorne sa javil v silnom intrapsychickom konflikte z dôvodu vedomého prežívania možného vynatia z rodiny a straty rodinného zázemia. Jeho aktuálne prežívanie je nevyrovnané, v popredí je senzitivnosť (placľivosť), anxieta, tenzia, situacne podmienená celková dysfória, nakoniec verbalizovaná vôľa skončenia rozhovoru. U maloletej aktuálne prežívanie manifestuje dominantnú citovú väzbu k matke, obmedzené sociálne kontakty. V kresbe známky zníženého sebavedomia, sociálnej zanedbanosti. Milieu patické rodinné prostredie, nedostatocná rodinná výchova. Chlapec voľný čas trávi vonku, bez možnosti zapojenia sa do zmysluplných voľnočasových aktivít. Situácia v rodine je komplikovaná i vplyvom prejavov správania vyplývajúcich z diagnóz dvoch jej členov, kde sú v popredí nevládané emocionálne prejavy. Čo sa týka príjmu do rodiny, otec mal. detí je poberateľom peniažného príspevku za opatrovanie svojej matky H. vo výške 508,44 € a matka tiež poberá peniažný príspevok za opatrovanie v rovnakej sume. Otec v minulom období nemal stály pracovný pomer, pracoval krátkodobo, mal dlhy. Rodičia sú poberateľmi prídavku na deti vo výške cca 51 €, ktoré poberajú prostredníctvom osobitného príjemcu - MÚ Turzovka. Počas zisťovania dňa 13.08.2021, prevedeného v obedňajších hodinách bolo v domácnosti nafajčené, v kuchyni nadymené, príprava na obed nebola žiadna. Matka potvrdila, že má požitý alkohol (vypila dve 1,5 l pivá). Po príchode z domácnosti, kde opatruje, si všimla, že aj otec mal vypité, nevedela uviesť, čo pil, pretože alkohol mu nekupuje. Mal. L. bol vonku, v blízkosti domu, v okolí domu bol neporiadok. Mal. I. bola na Letnom tábore. Úrad konštatuje, že rodičia mal. detí sú silne závislí na alkohole a závislosť nedokážu riešiť. V dôsledku uvedeného problému sa deťom nevenujú v dostatočnej miere, nerozvíjajú ich potencionál (deti sú veľmi šikovné, bystré, výborne sa učia) a je predpoklad, že do budúcnosti bude výchova detí značne zanedbaná. V rámci rodiny nie je nikto, kto by bol ochotný sa o mal. deti postarať. Zo strany úradu boli vycerpané všetky možnosti pomoci. Nakoľko rodičia svojím spôsobom života ohrozujú zdravý fyzický a psychický vývoj mal. detí, úrad navrhuje, aby súd vydal navrhované neodkladné opatrenie.

3) Zo správy Mesta Turzovka zo dňa 18.08.2021 vyplýva, že povest' rodiny v ich meste nie je priaznivá. Ako avizovali aj správou zo dňa 21.05.2020, u oboch rodičov pri vyzdvihnutí detí zo školského zariadenia boli (podľa vyjadrenia pedagógov) prítomné známky požitia alkoholických nápojov. Požívanie alkoholických nápojov pretrváva, čo v čase prešetrovania pomerov avizovali aj susedia, ktorí si želajú ostať v anonymite. V čase šetrenia, počas osobného kontaktu s matkou „bolo cítiť u matky alkohol“. Otec uviedol, že poslednú návštevu u MUDr. Anny Glamošovej z dôvodu protialkoholického liečenia v mesiaci 02/2021. Matka navštívila psychiatrickú ambulanciu MUDr. Anny Glamošovej poslednýkrát v mesiaci 04/2021. Matka bola usmerňovaná vo veci dodržiavania čistoty v domácnosti. V čase šetrenia (bez ohlásenia) bola domácnosť, v ktorej mal. Deti vyrastajú, v zlom stave. V dome bol všade neporiadok, hygiena veľmi zanedbaná.

4) Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 4P/18/2020-48 zo dňa 14.07.2020, právoplatným dňa 20.07.2020, bol nad výchovou mal. detí určený dohľad, ktorý sa mal vykonávať za súčinnosti kolízneho opatrovníka, ktorému súd uložil povinnosť minimálne jedenkrát mesačne realizovať kontrolu výchovných a existenčných pomerov v rodine, podávať o výsledku kontroly správy, podľa aktuálneho stavu navrhovať opatrenia.

5) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8) Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10) Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11) Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13) Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

15) Súd zhodnotením všetkých skutočností nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov maloletých detí a mal osvedčené skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletých detí. V situácii, kedy uložené výchovné opatrenie (dohľad) nespĺnilo svoj účel, rodičia nedokážu udržať aspoň základný hygienický štandard v domácnosti, nevytvárajú pre deti dostatočne podnetné prostredie, ale najmä pretrvávajúce požívanie alkoholických nápojov zo strany rodičov, nie je žiaduce, aby mal. deti zostali v starostlivosti rodičov. Prostredie v rodine, kde dochádza k požívaniu alkoholických nápojov zo strany oboch rodičov, ktorí nedokážu svoju závislosť riešiť (ambulantné protialkoholické liečenie neprineslo požadovaný efekt), kedy sú už v čase obeda pod vplyvom alkoholu, pričom nie je ani navarené, nie je vhodným pre výchovu mal. detí, ktoré v takomto prostredí jednoznačne trpia, čím nie je zabezpečený riadny psychický, fyzický a sociálny vývin mal. detí. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

16) Podľa vyjadrenia navrhovateľa obaja rodičia poberajú peňažný príspevok za opatrovanie, každý vo výške 508,44 €. Súd pri určení nevyhnutného výživného prihladol na uvedené skutočnosti a rozhodol, že je v schopnostiach a možnostiach oboch rodičov dočasne platiť výživné na mal. L. v sume 40 € a na mal. I. v sume 30 €, teda v nevyhnutnej miere. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletých detí a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Súd má zato, že suma určená týmto neodkladným opatrením je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutných výdavkov na výživu mal. detí.

17) Vo veci samej (či už návrh podá navrhovateľ alebo súd začne konanie ex off) bude súd podrobne skúmať možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, z ktorých bude vychádzať pri určení výživného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.