

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201351
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201351.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. C., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky - K.. O. K., nar. XX. X. XXXX, bytom N. C. X, T., zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50120000 a otca - K.. A. C., nar. X. X. XXXX, bytom S. XXXX/XX, D., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Renáta Barbušová, advokátka so sídlom Štúrova 13, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30811481, maloleté dieťa bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom a návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, v tomto prípade o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.08.2021, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX:

- každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od piatku 13,00 hod. do nedele 18,00 hod.
 - každý páry rok v čase jarných prázdnin, a to v čase od 9,00 hod soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania pred prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 14,00 hod.
 - každý nepáry rok v čase jesenných prázdnin od 16,00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú, do 16,00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia
 - každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 16,00 hod. do 17.12. do 18,00 hod.
 - každý páry kalendárny rok v čase od 30. 12. od 16,00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod.
 - každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka, ktorý predchádza veľkonočnému piatku od 16,00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku do 18,00 hod.
 - každý kalendárny rok v čase letných školských prázdnin, a to v čase od 1.7. od 16,00 hod. nepretržite do 15.7. do 18,00 hod. a v čase od 1.8. od 16,00 hod. nepretržite do 15. 8. do 18,00 hod.
- s tým, že otec si mal. dieťa prevezme v určený čas v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho v určenom čase odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste svojho bydliska otcovi mal. dieťaťu odovzdať a po ukončení styku mal. dieťa v mieste svojho bydliska od otca prevziať, do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom a návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 19.8.2021 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX
 - každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od soboty 9,00 hod. do nedele 18,00 hod.
 - každý páry rok v čase jarných prázdnin, a to v čase od 9,00 hod soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania pred prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 14,00 hod.

- každý nepárny rok v čase jesenných prázdnin od 16,00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú do 16,00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia
 - každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 16,00 hod. do 17.12. do 18,00 hod.
 - každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 16,00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod.
 - každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka, ktorý predchádza veľkonočnému piatku od 16,00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku do 18,00 hod.
 - každý kalendárny rok v čase letných školských prázdnin, a to v čase od 1.7. Od 16,00 hod. nepretržite do 15.7. Do 18,00 hod. a v čase od 1. 8. Od 16,00 hod. nepretržite do 15.8. Do 18,00 hod.
- s tým, že otec prevezme vždy mal. K. v určený čas a hodinu v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná mal. K. na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste bydliska matky otcovi mal. K. odovzdať a po ukončení styku mal. K. v mieste bydliska matky od otca prevziať.

Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Námestovo rozhodoval o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a vydal uznesenie sp. zn. 12P/37/2020 zo dňa 3. 9. 2020, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoP/62/2020-109 zo dňa 19. 1. 2021 potvrdil. Týmto uznesením bol styk otca s mal. dieťaťom upravený tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 9,00 hod. do nasledujúceho utorka do 14,00 hod. a v čase školských prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste bydliska matky otcovi dieťaťa odovzdať a po ukončení styku dieťa v mieste bydliska matky od otca prevziať. Medzitým prebiehalo na Okresnom súde v Námestove aj konanie o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, v ktorom Okresný súd Námestovo rozhodol rozsudkom zo dňa 18. 2. 2019 č.k. 1P/31/2017-526 a po podaní odvolania Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 11CoP/50/2020-768 zo dňa 24.11.2020 rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtka 9,00 hod. do pondelka 14,00 hod. a ďalej každý páry rok v čase jarných prázdnin, a to v čase od 9,00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania pred prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 14,00 hod., každý nepárny rok v čase jesenných prázdnin od 9,00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú do 14,00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia, každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 27.12. do 18,00 hod., každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 10,00 hod. do 2.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18,00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka, ktorý predchádza veľkonočnému piatku od 10,00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po veľkonočnom pondelku do 18,00 hod. a každý páry kalendárny rok v čase narodenín a menín maloletého od 10. 00 hod. do 18,00 hod. s tým, že na začiatku styku si otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej dieťa v mieste jej bydliska odovzdá. Keďže otec nemal upravený styk s dieťaťom počas letných prázdnin, tak Krajský súd v Žiline vydal uznesenie č.k. 8CoP/33/2021-95 zo dňa 22.6.2021, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v čase od 1.7.2021 od 10,00 hod. nepretržite do 15.7. 2021 do 18,00 hod. a v čase od 1.8.2021 od 10,00 hod. nepretržite do 15.8.2021 do 18,00 hod. s tým, že na začiatku styku si otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej maloletého v mieste jej bydliska odovzdá.

Otec dieťaťa v súčasnosti preberá a odovzdáva dieťa matke v zmysle uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/37/2020 zo dňa 3.9.2020, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoP/62/2020-109 zo dňa 19.1.2021 potvrdil, t.j. dieťa si preberá vo štvrtok o 9,00 hod. a odovzdáva ho matke v utorok o 14,00 hod. každý páry kalendárny týždeň. V takejto úprave styku podľa matky nie je možné ďalej pokračovať, pretože od školského roku 2021/2022 bude mal. K. absolvovať predprimárne vzdelávanie v materskej škole, ktoré je povinné pre všetky deti, ktoré dosiahnu vek X rokov do 31.8.2021. Matka mal. dieťa prihlásila na povinné predprimárne vzdelávanie do Materskej školy, V. nábrežie XXX, T.. Podľa doterajšieho modelu stretávania otca s dieťaťom by došlo k tomu, že dieťa by z povinného predprimárneho vzdelávania vynechalo priemerne mesačne 8-10 dní. Je v záujme dieťaťa aj spoločnosti, aby dieťa plnohodnotne absolvovalo povinné predprimárne vzdelávanie a zvýšila sa efektivita jeho vzdelávania v ďalších rokoch. Matka dieťaťa poukázala na ust. § 5 ods. 16 zákona č. 596/2003 Z.z., podľa ktorého v prípade, že zákonný zástupca nedbá o riadne plnenie povinného predprimárneho vzdelávania, najmä ak neprihlási dieťa na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo ak dieťa, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, neospravedlnene vynechá viac ako 5 dní v mesiaci, tak riaditeľ materskej školy má povinnosť túto skutočnosť oznámiť obci a úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré to budú následne riešiť. Vzhľadom na túto zmenu v pomeroch mal. dieťaťa

navrhla matka, aby súd upravil styk otca s dieťaťom tak, aby sa dieťa mohlo zúčastniť na povinnom predprimárnom vzdelávaní v materskej škole v T..

2. Súd, po oboznámení sa s návrhom a spisovým materiálom, dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Z návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a z vyjadrenia otca mal. dieťaťa k tomuto návrhu súd zistil, že v súčasnosti sa styk otca s mal. dieťaťom realizuje podľa uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/37/2020-43 zo dňa 3.9.2020, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/62/2020-109 zo dňa 19.1.2021. Na základe tohto uznesenia sa otec mal. dieťaťa stretával s dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 9,00 hod. do nasledujúceho utorka do 14,00 hod. (počas bežného roka, s výnimkou školských prázdnin a sviatkov, ktoré boli upravené osobitne). Mal. dieťa dosiahlo do 31.8.2021 vek X rokov, v dôsledku čoho sa naň vzťahuje povinné predprimárne vzdelávanie, v zmysle ust. § 28a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka, dieťa v súčasnosti navštevuje materskú školu v T., t.j. v mieste svojho bydliska (ktoré je súčasne aj bydliskom matky).

6. K návrhu na neodkladné opatrenie sa vyjadril otec mal. dieťaťa. Uviedol, že s ním nesúhlasí. Poukázal na to, že podstatné obmedzenie styku otca s dieťaťom, ktoré navrhuje matka, by nebolo v záujme mal. dieťaťa, ktoré je už na návštevy otca v rozsahu určenom uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/37/2020-43 zo dňa 3.9.2020 zvyknuté a na otca sa vždy teší. Doplnil, že maloletý má užho vytvorené vhodné podmienky na svoj všestranný rozvoj. Uviedol, že akceptuje zákonom uloženú povinnosť absolvovať povinné predprimárne vzdelávanie vzhľadom na vek mal. dieťaťa, ktoré spadá podľa veku do kategórie detí, ktorých sa táto povinnosť týka. Otec dieťaťa však uviedol, že nakoľko rešpektuje túto povinnosť, prihlásil mal. dieťa na povinné predprimárne vzdelávanie v mieste svojho bydliska v D., aby dieťa nevynechalo predprimárne vzdelávanie ani v čase, kedy je užho. Od septembra 2021 maloletý navštevuje X.B triedu K. v Materskej škole na ul. T. X v D.. Otec uviedol, že mal. dieťa prihlásil aj na plavecký kurz v plaveckej škole F. v D.. Otec dieťaťa poukázal aj na vzdialenosť jeho bydliska od bydliska dieťaťa - D. - T., kde jedna cesta trvá 4,5 hodiny. Podľa jeho názoru v prípade vyhovenia návrhu matky by reálny čas, ktorý by mohol stráviť s mal. dieťaťom, bol skrátený ešte o cesty z D. do T. a späť, pričom podľa neho už teraz je jeho cestovanie za dieťaťom extrémne časovo náročné a aj vyčerpávajúce. Otec dieťaťa zdôraznil, že školská dochádzka dieťaťa nemôže byť dôvodom na výrazné obmedzenie jeho styku s mal. dieťaťom. Poukázal tiež na to, že podal návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, ktoré konanie bolo súdom spojené s konaním o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom.

7. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd vyhovel návrhu matky dieťaťa na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom, vzhľadom na skutočnosť, že dieťa absolvuje povinné predprimárne vzdelávanie, kvôli čomu nemôže každý druhý štvrtok s otcom odcestovať do D..

8. Z potvrdenia o návšteve, vydaného dňa 10.9.2021 Materskou školou, T. 6, D., súd zistil, že mal. K. C. je v školskom roku 2021/2022 žiakom X.B triedy K. tejto materskej školy. V potvrdení o návšteve je však uvedené, že toto potvrdenie sa vydáva ako doklad, že dieťaťu v striedavej starostlivosti je okrem kmeňovej MŠ V. R. XXX, T. zabezpečené plnenie povinného predprimárneho vzdelávania aj v MŠ T. X, D.. Súd podotýka, že maloletý K. C. nebol doposiaľ zverený (čo aj neodkladným opatrením) do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ale právoplatným rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-526 zo dňa 18. 2. 2019 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. O návrhu otca na zmenu zverenia, a to tak, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov doposiaľ nebolo (ani neprávoplatne) rozhodnuté. Pokiaľ teda podľa potvrdenia o návšteve bol maloletý prijatý na povinné predprimárne vzdelávanie okrem materskej školy v T. aj do materskej školy v D. za predpokladu, že dieťa je zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tento

predpoklad v skutočnosti nie je daný. Súd konštatuje, že vzhľadom na to, že maloletý do 31. 8. 2021 dovŕšil vek X rokov, v dôsledku čoho sa naňho vzťahuje povinné predprimárne vzdelávanie, t.j. povinná návšteva predškolského zariadenia počas dní školského vyučovania od pondelku do piatku, došlo k takej zmene jeho pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom, pretože podľa doterajšej úpravy sa styk otca s mal. dieťaťom realizoval aj počas dní, kedy je dieťa povinné zúčastniť sa predprimárneho vzdelávania. Aj keď otec dieťaťa dieťaťu zabezpečil nástup do materskej školy v mieste svojho bydliska, ktorú by mal navštevovať v čase, kedy je podľa doterajšej úpravy styku dieťa uňho, je vysoko pravdepodobné, že sa tak stalo na základe nekorektnej informácie o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorú poskytol otec dieťaťa materskej škole v D.. Je otázne, či by materská škola v D. vôbec vyhovelá žiadosti otca o prijatie dieťaťa na povinné predprimárne vzdelávanie za situácie, keby si preverila, či je maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a prirodzene by zistila, že nie je. Súd nespochybňuje právo otca na pravidelný a rovnocenný styk s dieťaťom a rovnako aj právo dieťaťa stretávať sa so svojím otcom. Prvoradým kritériom pri rozhodovaní súdu v konaní starostlivosti súdu o mal. dieťa je však to, aby rozhodnutie bolo v najlepšom záujme dieťaťa. Ako uviedol aj otec dieťaťa, povinnosť dieťaťa absolvovať povinné predprimárne vzdelávanie je potrebné akceptovať a zabezpečiť, aby ho maloletý mohol absolvovať bez toho, aby toto vzdelávanie vynechával. Rodičom ako zákonným zástupcom dieťaťa napokon zákon ukladá, aby zabezpečili dieťaťu účasť na povinnom predprimárnom vzdelávaní. Súd však zaujal názor, že nie je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby povinné predprimárne vzdelávanie absolvovalo v dvoch materských školách - jednej v T., kde má bydlisko u svojej matky a druhej v D. - počas dní, kedy je podľa doterajšej úpravy styku so svojím otcom. Samotný otec mal. dieťaťa zdôrazňuje potrebu stability výchovného prostredia mal. dieťaťa, s čím súd bez výhrad súhlasí. Nepochybne je však jedným z výchovných prostredí, resp. súčasťou výchovného prostredia dieťaťa aj prostredie predškolského zariadenia, kde sa realizuje povinné predprimárne vzdelávanie. Treba zobrať do úvahy, že už samotný rozchod rodičov mal. dieťaťa, ukončenie ich spolužitia a spoločnej výchovy dieťaťa v takom útlohu veku, ako k tomu došlo v prípade mal. K. C., následné nastavenie stretávania sa s otcom, pravidelné niekoľkohodinové cestovanie s otcom do D. a späť ku matke do T., nedostatok komunikácie medzi rodičmi, ktorá sa prejavila v predchádzajúcom konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/31/2017 a ktorú nepochybne vníma mal. dieťa, sú všetko faktory, ktoré pre dieťa znamenajú nadmernú psychickú záťaž. Nie je v záujme mal. dieťaťa, aby umiestnením do dvoch predškolských zariadení, čo znamená dva odlišné kolektívy rovesníkov, odlišných pedagogických pracovníkov, bolo dieťa vystavené ďalšej psychickej záťaži. Pre dieťa v tomto veku s ohľadom na jeho priaznivý psychický vývoj nie je žiaduce, aby bolo pravidelne „vytrhávané „ z kolektívu vrstovníkov v materskej škole v T., kde má bydlisko spolu so svojou matkou, ktorej je zverený do osobnej starostlivosti. Striedanie školských kolektívov (hoc aj „škôlkarských „), vytrhnutie z jedného kolektívu, privykanie si na druhý každý druhý týždeň by pre dieťa bolo s najväčšou pravdepodobnosťou stresujúce. Treba si uvedomiť, že čím je dieťa vekovo staršie, tým preň vzrastá význam vzťahov s vrstovníkmi (spolužiakmi, kamarátmi), učiteľmi a inými osobami, ktoré s dieťaťom prichádzajú do kontaktu okrem rodičov. Súd však z dôvodu, aby nedošlo k výraznému obmedzeniu styku otca s dieťaťom rozhodol, aby sa dieťa stretávalo s otcom od piatku v každom párnom týždni od 13,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Povinné predprimárne vzdelávanie je totiž možné absolvovať aj v rozsahu minimálne 4 hodín denne, takže matka dieťaťa môže s materskou školou v T. dohodnúť, že každý piatok v párnom týždni bude dieťa v materskej škole len doobeda. Súd určil začiatok styku o 13,00 hod. s ohľadom na to, že je vhodné, aby dieťa po návrate z materskej školy malo časový priestor na to, aby sa naobedovalo a pripravilo na cestu s otcom do D.. Takáto úprava styku je podľa názoru súdu aj menej zaťažujúca pre dieťa, pretože cesty z T. do D. a späť nebude musieť absolvovať počas dvoch bezprostredne za sebou nasledujúcich dní, ale bude mať možnosť si po ceste z T. do D. v sobotu od cestovania oddýchnuť a návštevu u otca absolvovať v lepšej psychickej aj fyzickej pohode. Súd preto určil rozsah stretávania otca s dieťaťom každý párný kalendárny týždeň od piatku 13,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme u matky v určenom čase a v určenom čase dieťa po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska. Táto úprava bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.