

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010199
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010199.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom a v trestnej veci obžalovaného E. T., F.. XX.XX.XXXX R. S. J., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. T. I. S. O. , nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom P. XX, okres S. J., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici,

je v i n n ý , ž e

v bode 1/

v presne nezistenom čase od novembra 2020 do 01.05.2021 sa opakovane vyhrážal smrťou svojej družke I. S., F.. XX.XX.XXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, so slovami, že ju zabije a bude svätý pokoj a že raz s ňou skoncuje, pričom dňa 14.04.2021 a dňa 30.04.2021 ju aj fyzicky napadol v ich obydli v D. F. K. X.E. Č.. XXX, ďalej ju slovne urážal so slovami „kurva, špina jebú ťa do úst“ a dňa 01.05.2021 v poobedňajších hodinách sa jej vyhrážal, že ju zabije a ak ju chytí pod krk, nič z nej neostane a toto konanie vzbudilo u poškodenej I. S. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

v bode 2/

dňa 25.10.2019 v dome na adrese U., U.-J. XXX fyzicky napadol svoju družku I. S. tak, že ju udieral päťou do tváre, stiahol na zem a tam ju kopal do celého tela a pritom sa jej vyhrážal zabitím, pričom týmto jeho konaním spôsobil I. S., F..XX.XX.XXXX, Q. T. U., U.-J. XXX, zranenia, a to podkožný hematóm v lícnej oblasti vľavo, pomliaždenie pravej ruky a stehna, luxáciu akromioklávikulárneho kĺbu Tossy II, s predpokladanou dobou liečenia nad 14 dní a konanie obžalovaného vzbudilo u poškodenej I. S. dôvodnú obavu, že by svoje vyhrážky mohol uskutočniť,

t e d a

v bode 1/

inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2/

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na súd dňa 03.05.2021 obžalobu pod č.k. 1Pv/137/21/6609-8 na obvineného E. T., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a iné, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od novembra 2020 do 01.05.2021 sa opakovane vyhrážal smrťou svojej družke, s ktorou žije v jednej domácnosti I. S.Z., F.. XX.XX.XXXX, T. U. - U., J. Č.. XXX/XX, okres S. J., prechodne bytom D., K.. X. E. XXX, okres S. J., so slovami, že ju zabije a bude svätý pokoj a že raz s ňou skoncuje, pričom dňa 14. 04. 2021 ju aj fyzicky napadol, kde ju hodil na zem v ich spoločnom dome na K.. X. E. Č.. XXX R. D., bil ju päťami po celom tele a škrtil rukami v oblasti krku, dňa 30.04.2021 v čase okolo 23.00 h ju slovné urážal so slovami „kurva, špina jebú ťa do úst“ a rovnako ju fyzicky napadol, kde jej dal dve facky do oblasti ľavého líca a dňa 01.05.2021 v poobedňajších hodinách sa jej mal vyhrážať, že ak ju chyťí pod krk, nič z nej neostane a toto konanie vzbudilo u poškodenej I. S. dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Predmetná trestná vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 04.05.2021, sp.zn. 0T/62/2021, ktorým bol E. T. uznaný vinným zo spáchania žalovaného prečinu nebezpečného vyhrážania a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený, ako aj jeho obhajca odpor, preto bola vec prejednávaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní.

V ďalšom je na tomto mieste potrebné uviesť, že na Okresnom súde Rimavská Sobota sa pod sp.zn. 0T/107/2019 viedlo trestné stíhanie proti obvinenému E. T. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné, v ktorej trestnej veci sa stal zákonným sudcom dňa 21.07.2020 Mgr. Ivan Antal. Vzhľadom k tomu, že E. T. je na Okresnom súde Rimavská Sobota trestne stíhaný vo veciach vedených pod sp.zn. 0T/107/2019 a sp.zn. 0T/62/2021 a obe veci sú prejednávané zákonným sudcom Mgr. Ivanom Antalom, boli tieto trestné veci podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že spojená vec sa vedie pod sp.zn. 0T/62/2021, nakoľko v tejto trestnej veci je E. T. väzobne stíhaný. Následne samosudca prejednával a rozhodoval dva skutky, ktoré boli pred spojením

vecí predmetom samostatných konaní, pričom skutku 1/ zodpovedá skutok týkajúci sa pôvodnej veci sp.zn. 0T/62/2021 a skutku 2/ zodpovedá skutok týkajúci sa pôvodnej veci sp.zn. 0T/107/2019.

V súvislosti s vecou vedenou pôvodne pod sp.zn. 0T/107/2019 je zároveň potrebné uviesť, že v tejto veci bol E. T. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/107/2019 zo dňa 20.02.2020 podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Proti tomuto rozsudku bolo prokurátorom podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 3To/109/2020-200 zo dňa 25.08.2020 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/107/2019 zo dňa 20.02.2020 a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. V zrušujúcom uznesení krajský súd okresnému súdu vytkol najmä procesné pochybenia a uložil mu vypočuť poškodenú I. S. a svedkyňu C. P. za použitia ustanovenia § 262 Tr. poriadku s tým, aby svedkyne boli opakovane a dôsledne poučené o následkoch krivej svedeckej výpovede, prípadne krivého obvinenia a ďalej ich mal dôsledne konfrontovať s výpoveďami z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.07.2021 obžalovaný E. T. vo vzťahu k pôvodnej veci sp.zn. 0T/107/2019 v zmysle § 277 písm. a/ Tr. poriadku uviedol, že so zmenou samosudcu súhlasí, pričom k tomuto skutku ešte na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2020 vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že sa z jeho spáchania necíti byť vinný. Vo vzťahu ku skutku 1/ podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný a následne využil svoje zákonné právo a odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, samosudca podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 02.05.2021 z čl. 23 a nasl., zápisnicu o výsluchu obžalovaného zo dňa 04.05.2021 z čl. 78 až 81, zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 26.10.2019 z čl. 19 až 28 a zápisnicu o výsluchu obžalovaného zo dňa 28.10.2019 z čl. 81 až 85.

V prípravnom konaní pri svojom výsluchu dňa 02.05.2021 (ku skutku 1/) k veci uviedol, že nikdy a nijakým spôsobom sa svojej družke nevyhrážal, dňa 14.04.2021 s ňou nemal žiadny konflikt, nehádali sa spolu, a preto sa jej nemohol vyhrážať, že ju zabije a bude mať od nej pokoj. Poprel tiež, že by ju v ten deň fyzicky napadol a škrtil. Uviedol tiež, že aj v minulosti ho družka oznamovala, podľa neho jej prepína v hlave a potom rozpráva hlúposti a nezmysly, a to asi od roku 2016, kedy mala autonehodu a odvtedy nie je v poriadku. Ďalej vypovedal o tom, že je pravdou len to, že sa občas hádajú kvôli deťom, avšak nikdy jej prítom nenadával do kuriev ani podobne. Dňa 30.04.2021 jej nenadával a nebola medzi nimi ani hádka kvôli deťom a dňa 01.05.2021 jej tiež nič nespravil, nevyhrážal sa jej, nechtyl ju po krk, všetko si vymyslela a nie je to pravda.

Pri výsluchu dňa 04.05.2021 (ku skutku 1/) využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Pri výsluchu dňa 26.10.2019 (ku skutku 2/) vypovedal o tom, že dňa 25.10.2019 boli spolu s družkou na návšteve u susedov, kde všetci pili alkohol, zabávali sa a potom sa pamätá, že družka išla asi domov, on zostal ešte asi hodinu a keď prišiel domov, povedali mu, že ona cestou popadala, on jej nič neurobil. Poprel, že by družku fyzicky napadol, kopal, vulgárne jej nadával a tiež sa jej nevyhrážal.

Pri výsluchu dňa 28.10.2019 (ku skutku 2/) uviedol, že trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi, poprel akékoľvek fyzické násilie, ktoré sa mal dopustiť na družke, taktiež poprel, že by sa jej vyhrážal. Opäť uviedol, že družka sa zranila, keď išla domov a popadala.

Obžalovaný k čítaným zápisniciam o jeho výsluchoch nemal žiadne pripomienky.

Na hlavné pojednávanie dňa 15.07.2021 sa dostavila poškodená a zároveň svedkyňa I. S., pričom na čas jej výsluchu samosudca v súlade s pokynom krajského súdu a § 262 Tr. poriadku vylúčil obžalovaného E. T. z pojednávacej miestnosti. Svedkyňa bola samosudcom opakovane dôsledne poučená podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku a § 131 Tr. poriadku po zákonom poučení uviedla, že využíva svoje zákonné právo a odmieta v trestnej veci jej druha vypovedať.

Keďže poškodená I. S. na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať, samosudca podľa 263 ods. 4 Tr. poriadku prečítal zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 03.05.2021 z čl. 34 až 45 a zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 26.10.2019 z čl. 29 až 33.

Počas výsluchu dňa 03.05.2021 (ku skutku 1/) poškodená vypovedala aj o tom, že odvtedy ako jej druh E. T. prišiel niekedy v novembri 2020 domov z väzby, stále požíva alkohol, pije, je agresívny, nadáva, potom sa hádajú a on ju bije. Nadáva jej, že je kurva, že s ňou každý spáva a že ju zabije, keď ho naserie. Takéto jeho správanie sa opakovalo aj v D., pričom dňa 14.04.2021 sa pilo, bol veľmi opitý, on jej začal nadávať, kopol ju z postele dolu a začal ju biť päšťami po tele, škrtil ju, nadával jej, že je kurva a že ju zabije. Mala napuchnuté pravé líce, po tele mala modriny. Na otázku, prečo zostáva žiť s človekom, ktorý jej podľa nej na denne báze nadáva a vyhrážal sa jej zabitím, uviedla, že nemá kam ísť, nemá peniaze, aby od neho odišla a majú ešte dve malé deti 10 ročné a 8 ročné. Vypovedala aj o tom, že koncom apríla 2021 sa tiež hádali, nadával jej, že je kurva hnusná, dal jej dve facky a 01.05.2021 sa jej vyhrážal, že ak ju chyť pod krk, nič z nej neostane. Pri výsluchu tiež tvrdila, že z jeho napadnutí mala modriny, na ošetrení však nebola, lebo ju nepustil a tiež, že keď v čase jeho poslednej väzby bývala u jeho otca vo M., tak jej začal vypisovať, že sa zabije a ani jeho otec jej nedal pokoj, preto „to“ potom stiahla.

Pri výsluchu dňa 26.10.2019 (ku skutku 2/) poškodená vypovedala o tom, že dňa 25.10.2019 boli v poobedňajších hodinách s druhom na oslave u susedov, kde sa popíjal alkohol, pričom pila aj ona. Z oslavy odišli rovno domov. Po príchode ju nevesta P. usadila do kresla a druh v kuchyni popíjal jablkové víno, potom prišiel ku nej a začal ju udierať päšťou do tváre, kričal, že ju zabije, že je kurva, stiahol ju na zem a keď bola na zemi, tak do nej kopal. Uviedla tiež, že takéto agresívne správanie z jeho strany zažíva od času, ako bol prepustený z výkonu trestu, keď bol odsúdený za týranie jej osoby. Tvrdila, že sa ho veľmi bojí, hlavne toho, že ju zabije, že už s ním nechce žiť, lebo jej veľmi ubližuje a je k nej agresívny a vyhráža sa jej hlavne, keď je opitý, čo je však veľmi často.

K čítaným zápisniciam o výsluchoch poškodenej nemal obžalovaný žiadne pripomienky.

Na ďalšom hlavnom pojednávaní dňa 05.08.2021 bola ako svedkyňa vypočutá C. P., a to rovnako postupom ako v prípade poškodenej a zároveň svedkyne I. S.. Táto svedkyňa na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku skutku 2/ uviedla, že obžalovaný nenechal poškodenú spať, nadával jej do kuriev, zhodil ju z postele tak, že ju stiahol za ruku a potom ju bil, aj kopal do rebier, z čoho mala modriny. V čase, keď sa skutok stal, tak žila s poškodenou a obžalovaným v spoločnej domácnosti, pričom ona so svojimi deťmi spávala v kuchyni a poškodená s obžalovaným a ich deťmi v izbe. Konkrétnejšie ku skutku uviedla, že tie nadávky počula ako spala v kuchyni, vstala a na vlastné oči videla ako obžalovaný poškodenú stiahol za ruku, bil ju, pričom ona jaskala. Následne poškodená aj s deťmi utiekla von a ona vpravala „svokrovi“, aby prestal a dodala tiež, že aj „svokra“ kričala, aby prestal.

Ku skutku 1/ vypovedala o tom, že so „svokrovcami“ bývala aj v čase od novembra 2020 až do mája 2021, pričom v tomto období sa so synom „svokrovcov“ E. (jej druhom) viackrát sťahovali. Za čas kým bývali so „svokrovcami“ si pamätala na incident, ktorý sa odohral v čase Vianoc. Vtedy poškodená obžalovanému nabrala jesť, on to však zhodil na zem, prevrátil stôl a poškodenú, ktorá v tom čase sedela v kresle, zasiahli črepiny z rozbitého taniera a následne jej nadával, že je kurva a podobne, vyhánal ju z domu a aj jej fyzicky ublížil. Raz sa jej vyhrážal tak, že ju zabije, že ju pichne do tepny, keď bude spať. Poškodená sa podľa svedkyne tak zľakla, že ušla z domu aj s deťmi, svedkyňa však nevedela bližšie konkretizovať kedy sa to stalo.

Na doplňujúce otázky svedkyňa uviedla, že útoky, o ktorých vypovedala sa odohrali v čase, keď synovia „svokrovcov“ E. I. I. neboli doma. Tiež vypovedala o incidente, ktorý sa odohral pri varení gulášu, vtedy „svokor“ tiež vyhrážal, že ju zabije, toto počula cez okno z vonka, keď si šúľala cigaretu.

Svedkyňa bola tiež konfrontovaná so svojou predchádzajúcou výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2020 (vo veci sp.zn. 0T/107/2019), kde uviedla, že obžalovaný poškodenú neudieral päšťou, ani ju neťahal za vlasy, nekopal do nej, ani sa jej nevyhrážal zabitím, pričom žiadnym spôsobom nevedela vysvetliť prečo teraz na hlavnom pojednávaní vypovedala odlišne. Samosudca sa pokúšal zistiť či bola k výpovedi zo dňa 20.02.2020 niekým nútená, resp. ovplyvňovaná, pričom svedkyňa odpovedala nejednoznačne, uviedla, že má aj nemá z obžalovaného strach, zároveň, že má nepríjemný pocit z toho,

že je na súde, uviedla však, že „svokor“ k nej ani k žiadnym deťom nie je zlý a agresívny, ale ku „svokre“ sa správa tak, ako o tom vypovedala teraz na hlavnom pojednávaní.

Po ukončení výsluchu svedkyne P. bol obžalovaný oboznámený s podstatným obsahom jej výpovede a vyjadril sa tak, že to nie je pravda a že svedkyňa klame.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2021 boli ako svedkovia vypočutí synovia obžalovaného I. T. a E. T..

Svedok I. T., syn obžalovaného a poškodenej vypovedal ku skutku 1/ o tom, že v polovici apríla 2021 býval spolu s rodičmi v jednej domácnosti v D.. Podľa svedka sa v apríli 2021 v domácnosti nič nestalo, nebola hádka, vtedy v domácnosti býval aj brat E. a jeho družka P.. Vypovedal aj o tom, že nikdy nebol svedkom, že by sa medzi rodičmi niečo stalo, mama podľa neho niekedy ušla, avšak nevie kde a ani prečo. Na doplňujúce otázky uviedol, že mama bezdôvodne udávala otca, on si nikdy nevšimol a nevidel, že by otec mamu týral. Podľa neho sa rodičia občas pohádali, avšak pri hádkach si fyzicky neublížovali.

Svedok E. T., syn obžalovaného a poškodenej na hlavnom pojednávaní uviedol, že C. P. je jeho družka, žijú spolu už dlhšie, bývali v spoločnej domácnosti s rodičmi už predtým v U., aj vo M. a teraz v D.. V tejto súvislosti dodal, že momentálne v D. s družkou a dieťaťom už nebýva, pretože ho mama vyhodila z domu, vytykala mu a hnevala sa na neho, že len sedí a nič nerobí, nenosí peniaze. V súčasnosti býva vo M.. Podľa svedka mama „preskakuje“ od obdobia ako mala autohaváriu, utrpela úraz, nelieči sa však a neberie predpísané tabletky na nervy. O žiadnych konfliktoch medzi rodičmi nevie, nevidel ich. V apríli 2021 bývali v D.. V kritický čas sa nič nestalo, všetci boli doma, teda otec, mama, I., C. I. J., rozprávali sa, smiali, potom odrazu mama povedala, že ide pre tabak, avšak išla na políciu, nevie z akého dôvodu a potom prišla mama aj s policajtni. Dodal, že za čas ako žil v spoločnej domácnosti s rodičmi, mama otca ako trikrát udala, potom všetko stiahla a futovala to.

Okrem vyššie uvedeného dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní vykonané aj ďalšie dokazovanie a podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané nasledovné listinné dôkazy: lekárska správa zo dňa 01.05.2021 z čl. 55 až 56 (OT/62/2021), lekárska správa zo dňa 26.10.2019 a fotodokumentácia zranení z čl. 39 až 47 (OT/107/2019), dychové skúšky na alkohol z čl. 48 až 50 (OT/107/2019), správa o povesti zo dňa 03.05.2021 z čl. 60 (OT/62/2021), správa o priestupkoch z čl. 61 (OT/62/2021), správa o priestupkoch z čl. 66 (OT/107/2019), odpis registra trestov zo dňa 01.05.2021 z čl. 62 až 64 (OT/62/2021), list, obálka a sprievodný list, žurnalizované na čl. 159 až 161, pričom obžalovaný nemal k čítaným listinným dôkazom žiadne pripomienky.

Z lekárskej správy zo dňa 01.05.2021 vyplýva, že poškodená bola na ošetrenie privezená v doprovide policajtov a uviedla, že bola inzultovaná dňa 14.04.2021 manželom, pričom u nej bolo zistené pomliaždenie kolena a pomliaždenie lakťa. Podľa lekárskej správy zo dňa 26.10.2019 poškodená pri vyšetrení uviedla, že bola inzultovaná manželom, udieral ju do tváre a kopal po celom tele, udávala bolesti tváre, pravého ramena, ruky a stehna, pričom bol u nej zistený podkožný hematóm v lícnej oblasti vľavo, pomliaždenie pravej ruky a stehna, luxáciu akromioklavikulárneho kĺbu Tossy II.

Z farebnej fotodokumentácie poškodenej (ku skutku 2/) z čl. 41 až 47 sú na tele poškodenej jasne viditeľné podkožné hematómy na ľavej časti tváre v lícnej oblasti, opuch a tak isto podkožný hematóm na ľavom ramene.

Po zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Obžalobou sa kladie E. T. za vinu, že skutkom popísaným v bode 1/ sa mal dopustiť prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a skutkom popísaným v bode 2/ prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania je poskytnutie ochrany jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami a objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto

osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Objektom prečinu ublíženia na zdraví je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. V zmysle definície ublíženia na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Obžalovaný sa počas celého trestného stíhania bránil tým, že s poškodenou družkou nemal žiadny konflikt, nehádali sa spolu a preto sa jej ani nemohol vyhrážať, že ju zabije, poprel tiež, že by ju v kritické dni fyzicky napadol, udieral päšťami, kopal, škrtil a podobne. Podľa jeho názoru zranenia, ktoré popisovala poškodená si zapríčinila sama tým, že keď išla domov, tak „popadala“. Táto obrana obžalovaného vyplýva z čítaných zápisníc o jeho výpovediach.

Na hlavnom pojednávaní boli okrem iného ako svedkovia vypočutí synovia obžalovaného a poškodenej, I. T. a E. T., ktorí čiastočne potvrdzujú vo svojich výsluchoch obranu obžalovaného, pokiaľ sa táto týka toho, že doma sa nikdy nič nestalo a že medzi ich rodičmi nebol žiadny konflikt a obaja tiež zhodne tvrdili, že ich mama „preskakuje“ od času, ako utrpela úraz počas dopravnej nehody a vypovedali aj o tom, že ich mama viackrát bezdôvodne udala otca, pričom bezdôvodnosť vysvetľovali tým, že sa nikdy nič nestalo.

Naproti tomu bola obrana obžalovaného vyvrátená výpoveďami samotnej poškodenej v prípravnom konaní, ďalej výsluchom svedkyne C. P. na hlavnom pojednávaní a tiež čítanými lekárskejšími správami. Poškodená, tak ako to vyplýva z čítaných zápisníc o jej výpovediach z prípravného konania, podrobným spôsobom popísala verbálne ako aj fyzické útoky, ktoré na ňu smerovali zo strany obžalovaného, a to od času, kedy bol naposledy prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, resp. z väzby na jeseň roku 2020. V tejto súvislosti samosudca uvádza, že jednotlivé útoky obžalovaného na poškodenú sú popísané vyššie (čítané zápisnice o výsluchu poškodenej z prípravného konania) v odôvodnení tohto rozsudku, preto ich na tomto mieste nebude opakovať. Tak obžalovaný, ako aj svedkovia I. T. a E. T. sa výpovede poškodenej a jej trestné oznámenia pokúšali zľahčovať tým, že mama „preskakuje“ a obžalovaný navyše tým, že si zranenia spôsobila sama, keď „popadala“. Samosudca však tejto obrane neuveril hlavne na základe výpovede svedkyne C. P., ktorá žila s oboma v spoločnej domácnosti v kritickom čase a sama na hlavnom pojednávaní vypovedala o fyzických útokoch obžalovaného na poškodenú, ako aj o jeho vyhrážkach. Navyše výpovede poškodenej a svedkyne C. P. posilňujú aj vyššie uvedené čítané lekárske správy a zároveň aj fotodokumentácia o zraneniach poškodenej.

Je pravdou, že v súvislosti s predmetným trestným stíhaním vyšli najavo okolnosti o opakovaných trestných oznámeniach, ktoré podávala poškodená na obžalovaného aj v predchádzajúcom období, tieto oznámenia boli následne predmetom trestných stíhaní obžalovaného, pričom v niektorých prípadoch bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, a to najmä pre zmenu výpovedí poškodenej a svedkyne P. na hlavnom pojednávaní (napr. vec Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/49/2018).

V predmetnej trestnej veci však k takejto situácii nedošlo a aj keď poškodená na hlavnom pojednávaní odmietla v trestnej veci obžalovaného, ktorý je jej druh, vypovedať, pod týmto využitím jej zákonného práva nemožno podsúvať záver, že tak spravila preto, lebo sa nič nestalo, prípadne, že si to všetko vymyslela, ako sa to snažila obhajoba prezentovať.

Zároveň z čítaných zápisníc o výsluchu poškodenej vyplýva, že táto niektoré útoky obžalovaného neoznámala a nenechala sa lekársky ošetriť preto, lebo sa ho bála, resp. na ňu naliehal v tomto smere aj tým, že si vo väzbe siahne na život a podobne ju ovplyvňoval aj otec obžalovaného (zápisnica o výsluchu poškodenej z prípravného konania zo dňa 03.05.2021).

Po zhodnotení vykonaných dôkazov vo vyššie popísaných súvislostiach tak samosudca dospel k záveru, že skutky, tak ako sú popísané v bodoch 1/ a 2/ tohto rozsudku, sa stali a že ich spáchal obžalovaný E. T.. Samosudca mal bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že E. T. sa v oboch prípadoch poškodenej

družke I. S.Z. vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo u nej dôvodnú obavu z ich uskutočnenia a v bode 2/ mal zároveň za preukázané, že jej úmyselne ublížil na zdraví.

Na základe uvedeného ho preto samosudca uznal za vinného v bode 1/ zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a v bode 2/ zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona, páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného E. T. samosudca vychádzal z citovaných zásad pre ukládanie trestov, pričom zistil, že E. T. je bez zamestnania, v prejednávanej veci je väzobne trestne stíhaný od 02.05.2021. Podľa zabezpečenej správy o povesti jeho správanie nebolo prejednané komisiou verejného poriadku, doposiaľ nemá evidovaný žiaden priestupok v čase do 02.05.2021. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 9-krát súdom trestaný, z toho v štyroch prípadoch mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody. Je potrebné zdôrazniť, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/266/2012 zo dňa 24.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/141/2013 zo dňa 08.01.2014 bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Z výkonu tohto trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4Pp/57/2017 dňa 23.11.2017 a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, teda do 23.11.2022. Uvedeného násilného trestného činu sa dopustil na svojej družke poškodenej I. S..

U obžalovaného samosudca nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naproti tomu bolo prihliadnuté k dvom príťažujúcim okolnostiam, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Na uvedenom základe u obžalovaného prevažuje pomer príťažujúcich okolností, a preto samosudca pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu. Zároveň bolo aplikované aj ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona o úhrnnom treste, v zmysle ktorého sa úhrnný trest ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný.

Aplikáciou vyššie uvedených zásad tak bolo možné obžalovanému za spáchané trestné činy uložiť podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní od jedného roka a štyroch mesiacov až na tri roky.

Pri ukladaní trestu bolo potrebné zároveň zohľadniť aj ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, v zmysle ktorého sa ustanovenie odseku 1 o podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky nepoužije, ak sú odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin, spáchaný

v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaný predmetné trestné činy bez akýchkoľvek pochyb spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, bolo mu nutné v tomto prípade ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov bol E. T. odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, pre výkon ktorého bol v súlade s ustanovením § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

v bode 1/

inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2/

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.