

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010650
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného U. T., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 16. septembra 2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
U. T. Á. V. E. C. Š. , narodený XX.XX.XXXX X. O.,
trvale bytom O.,
prechodne bytom bez prihlásenia U. XX/XX, O.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/22/2019 zo dňa 28.10.2019 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 13.11.2019 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov nepodmienečne, pričom mu bola doručená výzva na nástup do výkonu trestu, ktorú si prevzal osobne dňa 11.03.2020 s nástupom v lehote do 20 kalendárnych dní od doručenia výzvy, pričom súdu v lehote zaslal žiadosť o odklad výkonu trestu, ktorú riadne nedoložil potrebnými lekárskymi správami, a to ani po výzve súdu na jej doplnenie, a do výkonu bez vážnejšieho dôvodu nenastúpil, vyhýbal sa nástupu trestu až do 19.07.2020, kedy bol hliadkou OO PZ Nitra - Kalvária dodaný do výkonu trestu,

t e d a :

maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/44/2020 z 18.12.2021 právoplatného 05.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d Ž o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1Pv 483/2020 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému U. T. a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov a tiež oboznámením ostatného spisového materiálu a pripojených spisov.

Obžalovaný U. T. sa, po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie, nedostavil a svoju neúčast' súdu žiadnym spôsobom ani neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie hlavného pojednávania, ani sa nevyslovil, že by chcel byť na hlavnom pojednávaní prítomný.

Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpovede z prípravného konania. Takto súd zistil, že obžalovaný dvakrát nevypovedal, dňa 20.05.2021 uviedol, že v 20-dňovej lehote podal žiadosť o odklad nástupu trestu a čakal, či mu súd vyhovie alebo mu uvedie, kedy má trest nastúpiť. Uviedol tiež, že zo súdu mu nič nedošlo, že po víkende sa hneď chcel prihlásiť, ale v nedeľu 19.07.2020 ho zadržali policajti a dodali do ÚVTOS.

Z prečítaných listinných dôkazov, a to najmä zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu, z dodania do výkonu trestu, z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu, zo záznamu o prijatí predvedeného do výkonu trestu, z návrhu obžalovaného do výkonu trestu a z výzvy na doplnenie návrhu na výkon na odklad výkonu, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/22/2019, najmä zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 28. 10.2019, z rozsudku z 28.10.2019, právoplatného 13.11.2019, z nariadenia výkonu trestu, a z príkazu na dodanie do výkonu trestu vyplynulo, že obžalovanému bol v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/22/2019 uložený právoplatne nepodmienečný trest odňatia slobody na 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý bol nariadený dňa 08.01.2020 a do ktorého bol na základe príkazu zo dňa 09.07.2020 dodaný dňa 19.07.2020 o 1.00 hod., pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu z 08.01.2020, aby obžalovaný do 20 kalendárnych dní od doručenia výzvy nastúpil do ÚVTOS Nitra, obžalovaný prevzal dňa 11.03.2020 a dňa 26.03.2020 obžalovaný osobne na súd doručil žiadosť o odklad výkonu trestu zo zdravotných dôvodov, v ktorej napísal, že je koronavírus a je nariadená karanténa; tiež napísal, že lekársku správu pošle dodatočne. Súd dňa 02.04.2020 vyzval obžalovaného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy označil adresu zdravotníckeho zariadenia, ktoré mu poskytuje ústavnú zdravotnú starostlivosť a aktuálnu lekársku správu o jeho zdravotnom stave s upozornením, že ak súdu nepredloží potvrdenie, že sa aktuálne lieči v podmienkach ústavnej starostlivosti, súd o jeho žiadosti nebude konať ani rozhodovať a ak nenastúpi na výkon trestu, bude vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody; uvedená zásielka sa dňa 21.05.2020 vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Príkaz na dodanie do výkonu bol vydaný dňa 09.07.2020. Z výkonu tohto trestu bol obžalovaný prepustený dňa 18.05.2021.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa

§ 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pretože maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/22/2019 z 28.10.2019 právoplatne dňa 13.11.2019, a to v lehote ustanovenej súdom.

Súd mal za nepochybné, že obžalovaný vedomý si svojej povinnosti nastúpiť na výkon trestu (obžalovaný mal nepodmienečný trest odňatia slobody v posudzovanom prípade nastúpiť po tom ako mu bol tento trest nariadený po vyhlásení rozsudku súdu na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2019, na ktorom bol osobne prítomný) a vedomý si následkov jeho nenastúpenia bez vážnejších dôvodov i napriek jeho žiadosti o odklad výkonu trestu, ktorú na výzvu súdu nedoplnil, pričom na následky nedoloženia potrebných dokladov na vyhoviecie jeho žiadosti o odklad výkonu trestu bol vo výzve súdu upozornený, nenastúpil. Procesom dokazovania bolo teda bez akýchkoľvek rozumných pochybností dokázané, že obžalovaný ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojím úmyselným konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Skutočnosť, že obžalovaný nereagoval na výzvu súdu na doplnenie žiadosti o odklad výkonu trestu relevantnými dokladmi, ktoré vyžaduje ustanovenie § 409 odsek 1 Trestného poriadku, resp. túto si neprevzal na adrese, ktorú uviedol ako adresu na doručovanie písomností, ho nezbavila trestnej zodpovednosti za spáchaný prečin, pretože v danom prípade bol obžalovaný povinný si preberať zásielky na ním uvedenej adrese, každú zmenu adresy bol povinný oznámiť súdu alebo OČTK, pričom o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti bol obžalovaný poučovaný pri každom svojom výsluchu (§ 34 odsek 7 Trestného poriadku).

Obranu obžalovaného, že čakal ako súd rozhodne o jeho žiadosti o odklad nástupu výkonu trestu, pričom zo súdu mu nič nedošlo, nemohol súd akceptovať, pretože obžalovaný si výzvu súdu na doplnenie jeho žiadosti o odkladu výkonu trestu neprevzal zo známej adresy v odbernej lehote a táto sa tretím dňom od vrátenia zásielky súdu považovala za doručeníú (zásielka sa vrátila súdu dňa 21.05.2020, teda dňom 24.05.2021 sa považovala za doručeníú), teda aj keď sa o nej obžalovaný nedozvedel, preto mal súd za to, že výzvu na doplnenie jeho žiadosti o odklad výkonu trestu obžalovaný prevzal dňa 24.05.2021 a v súdom stanovenej desaťdňovej lehote ju zákonom vyžadovanými dokladmi nedoplnil.

Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, vrátane jeho správnej právnej kvalifikácie, keďže svojím úmyselným konaním naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u odsúdeného nevzhladol žiadne poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, ale na druhej strane obžalovanému pritažili okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/44/2020), a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že obžalovaný už bol v minulosti za obdobné trestné činy právoplatne odsúdený (v konaniach pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/67/2017, 33T/121/2017). Pre prevažujúci pomer pritažujúcich okolností (§ 38 odsek 4 Trestného zákona) súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona o 1/3-inu na 16 mesiacov a pri ukladaní súhrnného trestu vychádzal zo zvýšenej trestnej sadzby trestného činu podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorý bol najprísnejšie trestný zo spáchaných trestných činov, resp. v systematike Trestného zákona sa nachádza skôr ako trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý má rovnakú trestnú sadzbu ako § 171 odsek 1 Trestného zákona, teda zo šesťnástich mesiacov až na tri roky. Keďže súd v predmetnom trestnom konaní ukladal obžalovanému trest za trestný čin spáchaný skôr (júl 2020), ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/44/2020 doručeným dňa 18.12.2020 odsúdený za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému trest súhrnný, a to podľa zásady

na ukladanie trestu úhrnného, upravenej v § 41 odsek 1 Trestného zákona. Preto pri odsudzovaní za viac trestných činov, súd uložil súhrnný trest podľa zákonného ustanovenia najprísnejšie trestného, teda podľa sadzby prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Súd zároveň postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/44/2020, ktorým bol obžalovanému za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na jeden mesiac nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd pri posúdení a hodnotení osoby obžalovaného vychádzal z jeho vzťahov k záujmom a hodnotám spoločnosti, z osobných i povahových vlastností a s nimi súvisiacimi dôsledkami, najmä do akej miery od neho hrozí nebezpečenstvo aj v budúcnosti pre zákonom chránené záujmy. Nebolo možné totiž prehliadnuť, že obžalovaný sa považuje za všeobecného recidivistu, dokonca po spáchaní tohto trestného činu bol znova dňa 30.08.2021 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/108/2021 na podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou na 16 mesiacov za prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a na Okresnom súde Nitra sa pod sp. zn. 2T/19/2021 vedie proti obžalovanému ďalšie neskončené trestné konanie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, preto súd pri určovaní druhu a výmery trestu musel na toto všetko prihliadať v rámci hodnotenia jeho osoby a pri posudzovaní možnosti jeho nápravy. Pri hodnotení recidívy z hľadiska možnosti nápravy páchatel'a súd prihliadal aj na povahu predchádzajúcej trestnej činnosti (druhovo rovnaká trestná činnosť), na doterajší celkový spôsob jeho života (odpis registra trestov- 13 záznamov, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov - 9 záznamov, lustrácia v GP) a na pohnútku jeho ďalšieho trestného činu, najmä na to, že spáchanie tohto trestného činu bolo obdobného charakteru a bolo ovplyvnené obdobnými pohnútkami ako pri predchádzajúcich trestných činoch (pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T//22/2019, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/108/2021, odpis registra trestov).

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pretože súd bol pri ukladaní trestu viazaný ustanovením § 42 odsek 2, veta druhá Trestného zákona, podľa ktorého, pri ukladaní súhrnného trestu, tak ako tomu bolo v tomto prípade, „novoukladateľ“ súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Preto, ak bol obžalovaný skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/44/2020 zo dňa 18.12.2020, právoplatným dňa 05.03.2021 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac, súd nemohol ukladať iný ako nepodmienečný trest, a nie miernejší než šestnásť mesiacov, pretože v tejto veci bol súd viazaný trestnou sadzbou šestnásť mesiacov až tri roky uvedenou v §-e 171 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 4 Trestného zákona (§ 41 odsek 1 Trestného zákona).

Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom, pretože zistil, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (ORT - rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/37/2006).

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti

sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.
Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.
Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.