

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10Csp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120390965  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:6120390965.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, v zastúpení: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: proti žalovanému: X. Y., O.. XX.XX.XXXX, F. Z. P. V. - X., Š. D. F., o zaplatenie 307,81 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 223,32 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,99 € od 07.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 43,78 € od 08.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 62,78 € od 09.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 30,98 € od 07.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 45,79 € od 10.03.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 45,10 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.09.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 05.02.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 307,81 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava (ďalej v texte aj "Slovak Telekom") uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej v texte aj "Zmluva"), na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom zaviazala aktivovať žalovanému vybraný program a žalovaný sa zaviazal splácať cenu za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Spoločnosť Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy vyúčtovala žalovanému poskytované služby nasledovnými faktúrami:

- faktúrou zo dňa 21.10.2017, pod VS: 102745098, vo výške 39,99 €, splatná: 06.11.2017
- faktúrou zo dňa 21.11.2017, pod VS: 8104630464, vo výške 43,78 €, splatná: 07.12.2017
- faktúrou zo dňa 21.12.2017, pod VS: 5106553872, vo výške 62,78 €, splatná: 08.01.2018
- faktúrou zo dňa 21.01.2018, pod VS: 8201941944, vo výške 30,98 €, splatná: 06.02.2018
- faktúrou zo dňa 21.02.2018, pod VS: 8203911109, vo výške 45,79 €, splatná: 09.03.2018

čo spolu predstavuje sumu vo výške 223,32 €. Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť riadne a včas a vystavené faktúry neuhradil, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval na úhradu dlžných faktúr. Dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zo spoločnosti Slovak Telekom na žalobcu.

3. Platobný rozkaz sp.zn. 40Up/64/2020, zo dňa 19.10.2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica bol žalovanému odoslaný na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Preto sa Okresný súd Banská Bystrica pokúsil doručiť predmetnú zásielku prostredníctvom príslušného OO PZ, avšak neúspešne, nakoľko vykonaným šetrením bolo zistené, že žalovaného sa na adrese jeho trvalého pobytu nepodarilo zastihnúť ani v dopoludňajších ani vo večerných hodinách. Dopytom od obyvateľov bolo zistené, že žalovaný sa odsťahoval asi pred 6 mesiacmi, avšak nevedeli hliadke uviesť aktuálnu adresu žalovaného. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spis tunajšiemu súdu. Po postúpení veci tunajší súd uznesením zo dňa 12.03.2021, č.k.: 10Csp/28/2021-52 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy písomne vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie, spolu so žalobou, prílohami a poučením o možnosti zastúpenia a o procesných právach a povinnostiach, tunajší súd doručil žalovanému dňa 30.03.2021, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu, ktorá bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 12.05.2021 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 16.09.2021 o 10,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Súd vykonal dokazovanie Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 19.09.2019; Výzvou na zaplatenie- predžalobnou výzvou zo dňa 19.08.2020; faktúrou č. 5106553872; faktúrou č. 8104630464; faktúrou č. 8201941944; faktúrou č. 8203911109; faktúrou č. 8215918941; faktúrou č. 0102745098; výpisom z Obchodného registra žalobcu a ako aj ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

6. Spoločnosť Slovak Telekom (právny predchodca žalobcu) ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania verejných mobilných a dátových služieb a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (modifikovanú neskoršími dodatkami) na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať a sprístupniť žalovanému balík elektronických komunikačných služieb "Happy XL". V predmetnej zmluve sa žalovaný, ako fyzická osoba, zároveň zaviazal uhrádzať spoločnosti Slovak Telekom dohodnutú cenu za poskytované služby riadne a včas. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby vystavila spoločnosť Slovak Telekom žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúrou zo dňa 21.10.2017, pod VS: 102745098, vo výške: 39,99 €
- faktúrou zo dňa 21.11.2017, pod VS: 8104630464, vo výške: 43,78 €
- faktúrou zo dňa 21.12.2017, pod VS: 5106553872, vo výške: 62,78 €
- faktúrou zo dňa 21.01.2018, pod VS: 8201941944, vo výške: 30,98 €
- faktúrou zo dňa 21.02.2018, pod VS: 8203911109, vo výške: 45,79 €

spolu: 223,32 €

7. Nakoľko žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď neuhradil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb na základe vystavených faktúr, žalobca listom označeným "Výzva na zaplatenie- predžalobná výzva" zo dňa 19.08.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však žiadnym spôsobom nereagoval a dlh žalobcovi neuhradil ani sčasti.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "OZ"), "Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony."

9. Podľa § 488 OZ, "Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok."

10. Podľa § 491 OZ, "Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo

zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak."

11. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "ZEK"), "Tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb a práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb."

12. Podľa § 43 ods. 1 ZEK, "Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak 1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov, 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb, d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívania, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení, e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b)."

13. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) ZEK, "Podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c)."

14. Podľa § 44 ods. 1 ZEK, "Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme."

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, "Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom."

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, "Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva."

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, "Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti."

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, "Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti."

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, "Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané."

20. Podľa § 517 ods. 1 OZ, "Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení."

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, "Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu."

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., "Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci."

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

25. Na základe ustáleného skutkového stavu bolo v konaní preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol uzavretím zmluvy občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na úpravu ktorej sa okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka použil aj osobitný zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 OZ a žalovaný ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ, jednalo sa v súlade s § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú. Súd považoval taktiež za nesporné, že v zmysle predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanému zmluvne dojednané elektronické komunikačné služby, na základe čoho vystavil žalovanému Faktúrou č. 102745098, 8104630464, 5106553872, 8201941944, 8203911109 (bližšie bod 6 odôvodnenia), celkovo znejúce na sumu 223,32 €. Žalovaný však dlžné sumy jednotlivých faktúr žalobcovi riadne a včas neuhradil, čím došlo z jeho strany k porušeniu zmluvných povinností. Právny zástupca žalobcu preto listom označeným ako "Výzva na zaplatenie- predžalobná výzva", zo dňa 19.08.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu, ktorý žalobca v danom čase vyčíslil na sumu vo výške 328,72 €. Žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil dlžnú sumu, a to ani sčasti. Súd vyššie uvedený nárok žalobcu v časti uplatnenej istiny, ktorú žalobca preukázal vystavenými faktúrami, považoval za dôvodný a plne uplatnený v súlade so zmluvou a cenníkom žalobcu, preto časti istiny žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 223,32 € s príslušenstvom. Súd vyššie uvedený nárok žalobcu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 84,49 € zamietol z dôvodu, že táto je v žalobe nešpecifikovaná, neurčitá a bez výpočtu a riadneho zdôvodnenia. Žalobca síce v žalobe uviedol teoretický spôsob výpočtu zmluvnej pokuty, avšak uvedený spôsob výpočtu nie je postačujúci. Súd si v rámci konania nie je povinný sám vypočítavať a zdôvodňovať jednotlivé časti uplatneného nároku žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 84,49 € zamietol.

26. Nakoľko sa žalovaný tým, že neuhradil cenu žalobcom poskytnutých elektronických komunikačných služieb dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5%, ročne v súlade so všeobecnými podmienkami žalobcu dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlžných súm v zmysle jednotlivých faktúr až do až do reálneho zaplatenia.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v predmetnej sporovej veci úspešný iba v časti uplatneného nároku, súd mu postupujúc v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,10 %, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.