

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120216082
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120216082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému A. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX I. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 133,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 133,99 eur odo dňa 16.03.2019 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.10.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 133,99 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 15.07.2013 poistnú zmluvou č. 6575744075 týkajúcu sa Havarijného poistenia motorových vozidiel - EuroKasko. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý polročne. Žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 15.03.2019. Žalobca má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného. Žalovaný dlžné poistné neuhradil. Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatené poistné a upomienku. Žalobca ako poisťovateľ má nárok na poistné do 15.03.2019, teda do zániku poistenia a to vo výške 133,99 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného t.j. odo dňa 16.03.2019.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 29. januára 2021 platobný rozkaz pod číslom konania 16Csp/113/2020-25, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 133,99 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 133,99 eur od 16.03.2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať na tomto súde odpor s vecným odôvodnením a povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 65,33 eur.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 22.02.2021.

2.2. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska sa súdu vrátila ako nedoručená späť s oznamom, že adresát (žalovaný) si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

2.3. Súd uznesením č.k. 16Csp/113/2020-28 zo dňa 23. marca 2021 platobný rozkaz č.k. 16Csp/113/2020-25 zo dňa 29. januára 2021 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 16Csp/113/2020-29 zo dňa 23. marca 2021 vyzval, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní ku žalobe a uviedol či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

3.1. Žalovanému sa žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/113/2020-29 zo dňa 23. marca 2021 nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu uvedenú žalobcom sa súdu vrátila ako nedoručená späť s oznamom, že adresát (žalovaný) si ju v odbernej lehote neprevzal.

3.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky O. XX, Bratislava.

3.3. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 13.05.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

5. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 16.09.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 15.07.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi Poistka číslo 6 575 744 075 Havarijné poistenie motorových vozidiel - EuroKasko zo dňa 22.07.2013, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 10.04.2019.

9.1. Súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 15.07.2013 Poistnú zmluvu číslo návrhu 5719009379. Žalobca vydal dňa 22.07.2013 Poistku číslo 6 575 744 075 Havarijné poistenie motorových vozidiel EuroKasko ako potvrdenie o uzatvorení poistnej zmluvy podľa návrhu poistnej zmluvy zo dňa 15.07.2013. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo Suzuki SX4, evidenčné číslo neudané, číslo karosérie J.. Začiatok poistenia 15.07.2013, 00:00 hod., koniec poistenia

neurčito. Ročné poistné celkom 184,39 eur, lehotné poistné 92,20 eur, periodicita platenia polročne so splatnosťou 15.07., 15.01.

9.2. Žalobca listom zo dňa 10.04.2019 označeným ako Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka oznámil žalovanému, že poistná zmluva číslo 6575744075/číslo návrhu 5719009379, VIN J. zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie obdobie v zákonnej lehote dňa 15.03.2019 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poisťovňa má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na poistné do zániku poistenia. Dlžné poistné do zániku poistenia t.j. do 15.03.2019 je vo výške 133,99 eur. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 133,99 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

10. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poistiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola dňa 15.07.2013 uzavretá poistná zmluva číslo 6 575 744 075 podľa návrhu poistnej zmluvy číslo 5719009379, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie EuroKasko motorového vozidla Suzuki SX4 so začiatkom poistenia 15.07.2013 00:00 hod. Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú. Ročné poistné bolo dohodnuté v sume 184,39 eur, lehotné poistné v sume 92,20 eur s polročným platením so splatnosťou 15.07., 15.01. Žalovaný neuhradil poistné riadne a včas. Poistenie zaniklo ku dňu 15.03.2019 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 10.04.2019. Žalobca má nárok v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, teda má nárok na poistné v sume 133,99 eur t.j. do zániku poistenia.

12. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

13. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 133,99 eur odo dňa 16.03.2019 do zaplatenia.

14. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením poisťného do omeškania, súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5% ročne, t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poisťného, teda odo dňa 16.03.2019.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

17.1. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona