

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11Nt/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010042  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010042.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich Bc. Mikuláša Bakony a Ing. Samuela Urbana v trestnej veci odsúdeného Q. D., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., pre zločin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a pokračujúci prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. septembra 2021, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného Q. D., Q.. XX.XX.XXXX T. N. Y., trvale bytom N. Y., D. O. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/131/2016, pre zločin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a pokračujúci prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/131/2016 zo dňa 13.12.2016, právoplatným dňa 14.12.2016, bol okrem iných Q. D., Q.. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený Q. D. podal na okresný súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/131/2016, ktorý jeho obhajkyňa písomne odôvodnila najmä tým, že skutku kvalifikovaného ako zločin krádeže sa odsúdený nedopustil a vzal to na seba len preto, že chcel pomôcť bratovi, pričom v čase spáchania tohto skutku bol v zahraničí. Vo vzťahu ku skutku kvalifikovaného ako prečin podvodu namietala, že odsúdený si od poškodeného žiadne mobily ani iný tovar nevzal, naopak, on sám bol oklamán a poškodený.

Na verejnom zasadnutí odsúdený k svojmu návrhu doplnil, že sa zo spáchania skutkov cíti byť nevinný a že celú vec zobral na seba kvôli mladšiemu bratovi J. D., lebo on bol v tom čase v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci a ešte nikdy nebol vo výkone trestu. Tvrdil tiež, že mal aj psychické problémy s družkou, keďže sa staral o šesť detí a opakoval, že všetko vzal na seba len preto, lebo si myslel, že bude odsúdený len na niekoľko mesiacov, avšak dostal trest 5 rokov a 4 mesiace.

Na doplňujúce otázky predsedu senátu, prečo v pôvodnom konaní urobil vo vzťahu ku skutku zločinu krádeže vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný, odsúdený uviedol, že vtedy tlmočník zle tlmočil, aj sa s ním preto pohádka a stále bol v domnení, že je obžalovaný len z prečinu a nie zo zločinu.

Na ďalšiu otázku, že prečo, keď bol v pôvodnej veci vyhlásený rozsudok na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2016, po poučení o opravných prostriedkoch vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie a

nesúhlasí, aby odvolanie v jeho prospech podala iná oprávnená osoba, uviedol, že také vyhlásenie urobil preto, lebo sa mu sudca vyhrážal, že ho hneď z pojednávania zoberú preč.

Na otázku, prečo v pôvodnom konaní neuvádzal, že v čase spáchania skutku bol v zahraničí, ale tvrdí to len teraz, uviedol, že preto, lebo jeho bratov chytili policajti a jeden brat veľmi plakal.

Okrem výsluchu odsúdeného bolo na verejnom zasadnutí vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom predseda senátu podľa § 269 Tr. poriadku ako listinné dôkazy prečítal odpis registra trestov, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/131/2016 boli čítané zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 13.12.2016 z čl. 341 až 353, zápisnica o výsluchu zo dňa 31.05.2016 z čl. 37 až 42, zápisnica o výsluchu zo dňa 20.06.2016 z čl. 45 až 50, zápisnica o výsluchu zo dňa 25.07.2016 z čl. 51 až 56.

Vo vzťahu k dokazovaniu je potrebné uviesť, že návrh odsúdeného na výsluch svedkov Q. X., D. D., J. D., H.Q. D., M. X. G. J. D., súd zamietol z nasledovných dôvodov. Výsluch Q. X. považoval za účelový, keďže týmto dôkazom sa odsúdený snažil preukázať, že v čase spáchania skutku krádeže bol v zahraničí, pričom v pôvodnom konaní túto skutočnosť netvrdil, preto nemôže ísť o dôkaz skôr neznámy, ktorý nemohol použiť už v pôvodnom konaní. Čo sa týka ostatných svedkov, ide o spolupáchateľov predmetného skutku krádeže, ktorí sú právoplatne odsúdení okrem M. X. a vo vzťahu ku skutku krádeže už boli riadnym a zákonným spôsobom vypočutí v pôvodných konaniach.

Po vyššie uvedenom dokazovaní dospel súd k nasledovným záverom.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na obnovu konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/131/2016 zamietol, pretože návrh neobsahuje žiadne nové skutočnosti a svedectvá, ktoré by povolenie obnovy konania odôvodňovali. V súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr. poriadku sa konanie o povolení obnovy konania obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle uvedeného ustanovenia nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

V súvislosti s konaním obnovy, ktorej sa odsúdený domáhal, je potrebné uviesť, že v pôvodnom konaní odsúdený na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku, ktoré bolo súdom prijaté a tiež aj to, že po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravných prostriedkoch priamo do zápisnice z hlavného pojednávania zahlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie voči rozsudku a že nesúhlasí s tým, aby v jeho prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba. Jeho súčasné tvrdenia o tom, že mu na hlavnom pojednávaní bolo zle tlmočené, že nerozumel a že ho sudca nútil urobiť uvedené vyhlásenia, považoval súd len za účelové a zavádzajúce v snahe domôcť sa opätovného prejednania veci za skutky, pre ktoré už bol právoplatne odsúdený nepodmienečným trestom odňatia slobody. Zároveň je potrebné uviesť, že nejde o prvý návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, takéto návrhy, resp. návrhy na iné mimoriadne opravné prostriedky podáva opakovane a ani jednému takémuto návrhu doposiaľ vyhovieť nebolo.

Na uvedenom základe následne dospel súd k záveru, že v tomto konaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh na povolenie obnovy konania zamietol, lebo neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd do Banskej Bystrice.