

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202105
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4221202105.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej vo veci navrhovateľa: V. M. S., nar. XX.XX.XXXX, V. I. XXXX/X, XXX XX Y., proti vlastníkovi nehnuteľností: Y. C. G..M..B., so sídlom T. B. XXXX, XXX XX Y., IČO: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/22/2021-15 zo dňa 30.06.2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Vlastníkovi nehnuteľností nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by vlastníkovi nehnuteľností zakázal nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území Y., ako parcely registra "C", parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere 108 m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 99 m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 99 m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 99 m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 143 m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 108 m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 108 m², parc. č. XXXX/XXX ostatná plocha o výmere 108 m², a to najmä tieto scudziť, zaťažiť a prenajať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vlastníkovi nehnuteľností nárok na náhradu trov konania nepriznal. Toto rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 124 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ podal dňa XX.XX.XXXX na súd žalobu „o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy“ a „vrátenie nehnuteľností mestu Y.“. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol od mesta Y. Z. T., ktorý ich dňa XX.XX.XXXX „prepísal“ na súčasného vlastníka Y. C. G..M..B.. Adresa sídla vlastníka pozemkov je aj adresou trvalého pobytu otca Z. T., U. T.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal navrhovateľ za to, že je osvedčená danosť jeho nároku a potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil dostatočným spôsobom splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že právny vzťah medzi ním a protistranou si vyžaduje bezodkladnú úpravu, a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Ochranu práva jednej zo strán môže súd poskytnúť výlučne za predpokladu, ak strana osvedčila s veľkou mierou pravdepodobnosti oprávnenosť bránenia, alebo domáhania sa svojho práva v spore. Hoci súd môže

nariadiť neodkladné opatrenie tak v prípade, keď je potrebné bezodkladne upraviť pomery, ako aj pri existencii obavy, že exekúcia bude ohrozená, pričom v oboch prípadoch musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, a to osobitne aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Priamo z normatívneho textu ustanovenia § 326 ods. 1 CSP vyplýva, že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je navrhovateľ povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie.

4. Ďalej súd uviedol, že navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že sa vedie konanie o žalobe, v ktorej vystupuje v pozícii žalobcu, o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy o predaji nehnuteľností a o vrátenie nehnuteľností mestu Y.. V návrhu však navrhovateľ neuviedol, pod akou spisovou značkou sa konanie na Okresnom súde Komárno vedie, ani z akého dôvodu bola žaloba podaná, pričom súdu sa lustráciou v registri Okresného súdu Komárno nepodarilo tieto skutočnosti zistiť. Navrhovateľ v návrhu len všeobecne uviedol, že „z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva opodstatnenosť jeho návrhu“, avšak ako dôkaz predložil len výpis z listu vlastníctva č. XXXXX a kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú medzi mestom Y. ako predávajúcim a Z. T. ako kupujúcim. Navrhovateľ sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal vlastníčkovi nehnuteľností nakladať s nehnuteľnosťami. Z obsahu návrhu a ani z pripojených dôkazov však nie je zrejmé, z akého dôvodu sa navrhovateľ v konaní vo veci samej domáha zrušenia kúpnej zmluvy a vrátenia nehnuteľností mestu Y.. Keďže navrhovateľ neosvedčil ani len dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Uviedol, že žalobu o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy podal dňa XX.XX.XXXX na Krajský súd v Nitre. Keďže žaloba nebola podaná na príslušný súd, bol dňa 14.06.2021 informovaný, že jeho podanie bolo postúpené príslušnému súdu. Až dňa XX.XX.XXXX sa od Okresného súdu Komárno dozvedel spisovú značku 10C/23/2021, pod ktorou je žaloba vedená. Keďže v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal informáciu o spisovej značke, nemohol ju v návrhu ani uviesť. Záverom uviedol, že z uvedeného je preukázané, že na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené všetky zákonom predpísané podmienky, preto navrhol jeho návrhu vyhovieť.

6. Vlastníkovi nehnuteľností doručil odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, uznesenie č. k. 8C/22/2021-15 ako aj odvolanie navrhovateľa, a vyzval ho v súlade s § 329 ods. 1 CSP, aby sa k návrhu a odvolaniu vyjadril v lehote 10 dní. Vlastník nehnuteľností sa k návrhu a ani k odvolaniu nevyjadril.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

9. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o

neodkladnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Navrhovateľ musí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 CSP pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s uložením povinnosti vlastníkovi nehnuteľností zdržať sa nakladania (scudzenia, zaťaženia, prenájmu) s nehnuteľnosťami bližšie špecifikovanými v bode 1. tohto uznesenia, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

11. Súd prvej inštancie návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom znení nevyhovelo, pretože nemal preukázanú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj opodstatnenosť neodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožnil, pretože z obsahu spisu, t.j. z návrhom predložených listinných dôkazov (listu vlastníctva č. XXXXX a z kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX) a súčasne aj z jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia a splnenie zákonných predpokladov na jeho nariadenie. Navrhovateľ neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a vlastníkom pozemkov, neuviedol, akú ujmu by utrpel konaním vlastníka pozemkov do rozhodnutia súdu vo veci samej, pokiaľ by súd ich vzájomné vzťahy neodkladným opatrením dočasne neupravil, nepreukázal tak potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

12. V samotnom odvolaní argumentoval navrhovateľ len tým, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevedel uviesť spisovú značku konania o „zrušenie kúpnopredajnej zmluvy“. K tomu je potrebné uviesť, že ak by aj navrhovateľ spisovú značku uviedol, nič by to nemenilo na tom, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ ničím nezdôvodnil, neuviedol aký je jeho vzťah k predmetným pozemkom, z akého dôvodu žiada o neodkladnú úpravu pomerov práve on, keď nebol účastníkom kúpnej zmluvy uzavretej medzi mestom Y. a kupujúcim Z. T. V samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ len opísal prevod pozemkov z predávajúceho na kupujúceho a následne na vlastníka pozemkov Y. C. G..M..B., neuviedol však v čom spočíva jeho záujem na nariadení požadovaného neodkladného opatrenia. Neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a vlastníkom pozemkov a neosvedčil ani skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

13. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Uvedené podmienky neboli podľa názoru odvolacieho súdu v tomto konaní splnené, pretože z obsahu podania navrhovateľa vôbec nevyplýva, či by prípadným konaním vlastníka nehnuteľností hrozila navrhovateľovi nejaká ujma, prípadne či by došlo k porušeniu alebo ohrozovaniu vlastníckeho práva navrhovateľa.

14. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a zodpovedá zákonným ustanoveniam a vyššie opísaným zásadám, pričom obsahuje dostatočné odôvodnenie. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (samotná žaloba o neplatnosť kúpnej zmluvy smeruje voči inému subjektu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia), rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný vlastník pozemkov, ktorému podľa § 255 ods. 1 CSP patrí v celom rozsahu náhrada trov vynaložených v tomto štádiu konania. Vlastníkovi pozemkov však v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu nepriznal

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).