

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/96/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010498
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6919010498.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci odsúdeného I. R. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 16. septembra 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1Pp/26/2019 zo dňa 10.06.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného I. R. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 1Pp/26/2019 zo dňa 10.06.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská sobota podľa § 416 ods. 1 Tr. por. a § 68 ods. 2 Tr. zák., odsúdenému I. R., nar. XX.XX.XXXX vo P., nariadil vykonať zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/87/2017 zo dňa 14.07.2017, právoplatným dňa 03.08.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/82/2017 zo dňa 15.11.2018, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 7 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/84/2018 zo dňa 07.09.2018 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 10.06.2021 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.08.2021 v podstate tým, že sťažnosť podáva vo formálnej podobe, túto dodatočne odôvodní v čo najkratšej dobe. Ďalej uviedol, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 22T/20/2021 prostredníctvom súdom ustanoveného obhajcu, o ktorého žiada, bude podaný návrh na obnovu konania pre porušenie práv a obhajoby v prípravnom konaní. Do času rozhodovania o jeho sťažnosti nebolo krajskému súdu doručené jej doplnenie.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1Pp/26/2019 zo dňa 30.10.2019 bol odsúdený I. R. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený
- trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/84/2018 zo dňa 07.09.2018, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., vo výmere 2 mesiace nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a

- trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/82/2017 zo dňa 14.07.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/82/2017 zo dňa 15.11.2018, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., vo výmere 1 rok nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky s probačným dohľadom na 2 roky. Zároveň mu bola podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2019. Skúšobná doba podmieneného prepustenia začala odsúdenému plynúť dňom jeho podmieneného prepustenia, teda dňom 30.10.2019.

Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/20/2021 zo dňa 26.03.2021, právoplatným dňa 08.04.2021, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 24.01.2020, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest začal vykonávať od 06.04.2021 a mal ho vykonávať do 06.09.2021. Reagujúc na sťažnostné námietky odsúdeného ohľadom jeho úmyslu podať prostredníctvom ustanoveného obhajcu návrh na povolenie obnovy konania pre porušenie práv a obhajoby v prípravnom konaní v danej trestnej veci, krajský súd uvádza, že pri rozhodovaní v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák. mu neprináleží posudzovať správnosť a zákonnosť právoplatne vydaného trestného rozkazu.

Podľa § 68 ods. 2 veta prvá Tr. zák., ak podmienne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Vedenie riadneho života v skúšobnej dobe znamená, že odsúdený rešpektuje právny poriadok, neporušuje právne normy, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva a nedopúšťa sa trestnej činnosti, či priestupkov a iných deliktov. Ak koná spôsobom opačným, svedčí to o tom, že podmienené prepustenie u neho nesplnilo svoj cieľ a je potrebné, aby odsúdený za účelom dovŕšenia svojej nápravy zvyšok trestu vykonal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia nevedol riadny život, keďže počas jej plynutia, spáchal dňa 24.01.2020 ďalší úmyselný trestný čin, a to prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/20/2021 zo dňa 26.03.2021, právoplatným dňa 08.04.2021 k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 06.09.2021. Spáchanie trestného činu odsúdeným v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmienené prepustenie neprispelo k tomu, aby dodržiaval platné právne normy, teda toto nesplnilo svoj účel a nevedlo k jeho náprave a odsúdený si vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu zvyškov trestov odňatia slobody v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák. Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 7 dní.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.