

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5Nt/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010796
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010796.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci odsúdeného Ľ. Y., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek písmeno b) Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí v Nitre dňa 16.09.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Ľ. Y., X. XX.XX.XXXX Y. Ú. X. Z., Č. K., V. L. X., J. L. C. C. X. G. J. K., P. XXX/X, Č. K., na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/3/2018 zo dňa 13.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/67/2018 zo dňa 10.01.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený Ľ. Y. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 22.07.2021 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/3/2018, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/3/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/67/2018 dňa 10.01.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky a povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné podľa možností a schopností.

Svoj návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil tým, že pri všetkých výpovediach a písomných podaniach vyjadril ochotu uhradiť dlžné výživné, ihneď po obdržaní platby za vykonanú pracovnú činnosť, čo preukázal potrebnými dokladmi. V čase konania verejného zasadnutia na Krajskom súde v Nitre nebolo možné dokladovať relevantným potvrdením z banky úhradu výživného, preto v tom čase dokladoval svoj prejav účinnej ľútosti vystaveným príkazom na úhradu dlžného výživného a prehlásením zodpovednej osoby za zabezpečenie platby L. Z. z 08.01.2019, že odsúdený má zaistenú úhradu dlžného výživného vo výške 8.492,-eur, o čom predložil aj inštrukciu Payorderu pre banku s neurčeným dátumom platby s tým, že táto úhrada bude prevedená z prvých zdrojov určených pre ich skupinu v prospech oprávnenej osoby C. Y.. Vzhľadom na to, že realizácia platobného príkazu bankou bola možná až po povolení čerpania zdrojov zo strany nadriadených globálnych finančných inštitúcií, platba by bola vykonaná ihneď po prevode potrebných zdrojov bankou na jeho osobný účet. Preto platbu dlžného výživného vo výške 7.032 eur mohol uskutočniť až dňa 01.07.2021 a v tento deň uhradil aj dlžné výživné vo výške 6.290,-eur za obdobie od júna 2018 do júna 2021; odsúdený tiež vyhlásil, že už bude riadne vykonávať úhradu výživného na synov; o uvedených skutočnostiach predložil aj platobné doklady. Tento dôkaz bol podľa názoru odsúdeného takého charakteru, že by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine, preto navrhol, aby súd povolil obnovu konania a zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/3/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/67/2018 dňa 10.01.2019.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 16.09.2021, ktoré sa konalo v neprítomnosti odsúdeného v súlade s § 293 odsek 5 Trestného poriadku, vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, e- mailových oznámení odsúdeného, odpisu registra trestov, lustrácie v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže, lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a oboznámil aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/3/2018. Z listinných dôkazov vyplývalo, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/3/2018, lustrácia ZVJS bola negatívna.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/3/2018 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/3/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/67/2018 dňa 10.01.2019, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieňeným odkladom na skúšobnú dobu dva roky a povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné podľa možností a schopností.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v záverečnom návrhu vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla, aby súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po preštudovaní spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/3/2018, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku však nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku).

Bolo dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, ako je to napríklad pri odvolaní, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/3/2018, teda neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Odsúdený pôvodné rozhodnutie súdu I. stupňa napadol z totožných dôvodov, ktorými odôvodnil aj návrh na obnovu konania a z týchto dôvodov žiadal opakovane odročiť verejné zasadnutie Krajského súdu v Nitre nariadené na dni 08.11.2018, 29.11.2018, 17.12.2018, predmetom ktorého bolo prejednanie odvolania odsúdeného.

Inštitút účinnej ľútosti v prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy upravuje § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v zmysle ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Pre vznik účinnej ľútosti musia byť kumulatívne splnené obe podmienky. Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením vyživovacej povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nespĺnenia vyživovacej povinnosti páchatelom. Pod pojmom dodatočné splnenie povinnosti páchatelom sa rozumie dodatočné splnenie povinnosti vyživovať iného v celom rozsahu dlžného výživného za obdobie, ktoré je predmetom trestného stíhania. Ide o vyrovnanie čiastky, ktorú mohol páchatel vzhľadom na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery zaplatiť. Dlžné výživné v celom rozsahu môže uhradiť páchatel sám alebo iný subjekt konajúci na základe jeho podnetu.

Z uvedených skutočností vyplýval jednoznačný záver, že odsúdený nespĺnil podmienky pre uplatnenie inštitútu účinnej ľútosti, nakoľko dlžné výživné neuhradil skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu. Verejné zasadnutie na Krajskom súde v Nitre, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/3/2018 zo dňa 13.06.2018, sa konalo dňa 10.01.2019, pričom odsúdený uhradil dlžné výživné až dňa 01.07.2021. Argumenty odsúdeného v podobe problémov s prevodom finančných prostriedkov na jeho účet považoval súd vo vzťahu uplatneniu inštitútu účinnej ľútosti za irelevantné. Pre úplnosť súd poznamenal, že odsúdený mohol požiadať aj inú osobu, aby v jeho mene vyplatila dlžné výživné, resp. mohol nájsť iný spôsob ako si splniť svoju povinnosť, tak aby mohlo dôjsť k zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy.

Z vyššie rozvedeného súd vyhodnotil, že návrh odsúdeného na obnovu konania tak neobsahoval žiadne nové skutočnosti ani dôkazy skôr neznáme, odsúdeným uvádzané skutočnosti v návrhu na povolenie obnovy konania uvádzal aj v pôvodnom konaní (v odvolacom konaní), ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine alebo, že by uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky by bol v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.