

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234829
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119234829.8

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: G. D., P.. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXX, o zaplatenie 3.907,89 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e:

I. Súd konanie č i a s t o č n e z a s t a v u j e, a t o č o d o s u m y 644,- eur.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.588,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 2.487,91 eur od 16.09.2017 do 03.10.2017,
- zo sumy 2.446,91 eur od 04.10.2017 do 30.11.2017,
- zo sumy 2.405,91 eur od 01.12.2017 do 30.03.2018,
- zo sumy 2.384,91 eur od 31.03.2018 do 23.06.2018,
- zo sumy 2.353,91 eur od 24.06.2018 do 25.07.2018,
- zo sumy 2.322,91 eur od 26.07.2018 do 31.08.2018,
- zo sumy 2.291,91 eur od 01.09.2018 do 25.09.2018,
- zo sumy 2.260,91 eur od 26.09.2018 do 15.12.2018,
- zo sumy 2.246,91 eur od 16.12.2018 do 07.02.2019,
- zo sumy 2.232,91 eur od 08.02.2019 do 27.03.2019,
- zo sumy 2.218,91 eur od 28.03.2019 do 28.04.2019,
- zo sumy 2.188,91 eur od 29.04.2019 do 23.05.2019,
- zo sumy 2.158,91 eur od 24.05.2019 do 26.06.2019,
- zo sumy 2.128,91 eur od 27.06.2019 do 29.07.2019,
- zo sumy 2.098,91 eur od 30.07.2019 do 25.08.2019,
- zo sumy 2.068,91 eur od 26.08.2019 do 29.09.2019,
- zo sumy 2.038,91 eur od 30.09.2019 do 29.10.2019,
- zo sumy 2.008,91 eur od 30.10.2019 do 20.11.2019,
- zo sumy 1.978,91 eur od 30.11.2019 do 23.12.2019,
- zo sumy 1.948,91 eur od 24.12.2019 do 26.01.2020,
- zo sumy 1.918,91 eur od 27.01.2020 do 23.02.2020,
- zo sumy 1.888,91 eur od 24.02.2020 do 28.04.2020,
- zo sumy 1.858,91 eur od 29.04.2020 do 20.05.2020,
- zo sumy 1.828,91 eur od 21.05.2020 do 05.07.2020,
- zo sumy 1.798,91 eur od 06.07.2020 do 23.07.2020,
- zo sumy 1.768,91 eur od 24.07.2020 do 19.08.2020,
- zo sumy 1.738,91 eur od 20.08.2020 do 17.09.2020,
- zo sumy 1.708,91 eur od 18.09.2020 do 27.10.2020,
- zo sumy 1.678,91 eur od 28.10.2020 do 09.08.2021,
- zo sumy 1.648,91 eur od 10.08.2021 do 23.08.2021
- zo sumy 1.588,91 eur od 24.08.2021 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej splácať takýto úver a to mesačnou splátkou vo výške 30,- eur, splatnou vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom

právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplataenia dlhu, pričom v prípade omeškania sa žalovanej s plnením čo i len jednej splátky sa stane zročný celý jej dlh.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 14,28 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplataenia sumy 3.907,89 eur s príslušenstvom. V podanej žalobe žalobca uviedol, že uzavrel ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 09.02.2015 úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., pričom poskytol úver vo výške 5.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelných 84 mesačných splátok po 97,33 eur. Následne sa žalovaná dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností keď úver riadne a včas nesplácala, a to napriek opakovaným upozorneniam, pričom dlžné splátky nedoplatila. Z uvedených dôvodov tak žalobca v zmysle obchodných podmienok s názvom „Ukončenie zmluvy“ zo dňa 28.08.2017 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. List bol žalovanej odoslaný dňa 28.08.2017 a on poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinnosti. Táto lehota na plnenie uplynula žalovanej dňa 15.09.2017, pričom tá dlžnú sumu neuhradila, a preto žalobca si okrem dlžnej sumy uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby tiež žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 19.11.2018 k zaplataeniu aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak ju neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Dlž, ktorý eviduje žalobca vo výške 3.907,89 eur pozostáva zo zosplatnenej istiny vo výške 3.863,70 eur, ktorá predstavuje istinu splátok po zosplatnení splátky č. 29-84 a úroku vo výške 44,19 eur, ktorá predstavuje úrok za splátky č. 2-28. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná vykonala úhrady ku dňu podania žaloby v celkovej výške 2.767,09 eur.

2. O podanej žalobe bolo rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.03.2019, a proti ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor. V podanom odpore žalovaná poukázala na skutočnosť, že neuznáva nárok čo do dôvodu aj výšky s tým, že podľa jej názoru uzavretá úverová zmluva mala formulárový charakter a nezabezpečovala rovnosť ako aj vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Zároveň poukázala na skutočnosť, že v tejto zmluve absentujú povinné zákonné náležitosti uvedené v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) je úver bezúročný a bezpoplatkový. Tiež zmluva je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, pričom podľa uvedených skutočností je potrebné, aby súd vykonal kontrolu takejto zmluvy z úradnej moci. Podľa názoru žalovanej sa dôvod neplatnosti vzťahuje aj na zmluvy o zabezpečení splátok úveru, ktorá je vlastnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere prepojená a vytvára jeden celok. Zároveň žalovaná poukázala na skutočnosť, že súd nemal vydať platobný rozkaz, pričom zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách žalobcu boli uznané nespočetnými súdnymi rozhodnutiami za neprijateľné a napriek tomu žalobca nezjednal nápravu. Z údajov uvedených v predmetnej zmluve: počet splátok 84 ako aj lehota splatnosti 84 po poskytnutí úveru, tak nie je možné presne zistiť, kedy bol úver poskytnutý a ani konečnú splatnosť úveru. Po obdržaní podpísanej zmluvy žalovanej žalobca oznámil, že peniaze budú do niekoľkých pracovných dní poukázané na jej účet, pričom bežný spotrebiteľ nemôže zodpovedne a presne zistiť, ktorým dňom bol úver poskytnutý a to či dňom podpísania zmluvy, dňom príkazu zo strany dodávateľa k uskutočneniu bankového prevodu klientovi alebo až pripísaním požičanej sumy na účet klienta. Preto z údaju uvedeného v zmluve - počet splátok s lehotou splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, nie je možné zistiť konečnú splatnosť úveru bez ťažkostí a s istotou. V predmetných zmluvách tiež nie je možné určiť termín splatnosti prvej splátky a vyššie uvedená podmienka nie je splnená, nakoľko nie je možné s istotou dátumy splátok identifikovať. Podľa názoru žalovanej tak údaj v zmluve musí byť jednoznačne uvedený dátumom, čo sa však tam nenachádza, a preto je potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú. Nie je prípustné, aby sa spotrebiteľ k údaju konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru dopracovával výkladom a výpočtom. Z uvedených dôvodov žiadala žalobu žalobcu zamietnuť.

3. Upomínací súd následne výzvou zo dňa 15.10.2019 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril k podanému odporu, a to s poukazom na § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 21.10.2019 uviedol, že uzavrel so žalovanou dňa 09.02.2012 zmluvu o hotovostnom a revolvingovom úvere, na základe čoho si žalovaná neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a preto pristúpil k zosplatneniu úveru. Pokiaľ ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, aj keď zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritériá, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Spotrebiteľ teda disponuje informáciou aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru, a preto je cieľ sledovaný ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. dosiahnutý. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13Co/23/2016. Pokiaľ ide o názor o absencii dátumu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tak žalobca uvádza, že v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) uviedol dobu trvania zmluvy v Hlave VI § 1 ÚZP /zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich/ a termín konečnej splatnosti v bod 39 úverovej zmluvy ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, t.j. deň 15.04.2022. Podľa právnej teórie pojem termín predstavuje pevný bod, ktorý ale nemusí byť určený konkrétne, napr. dátumom, ak je možné ho určiť na základe výkladových pravidiel. Zároveň žalobca poukázal na rozhodnutie prvoinštančných súdov, ktoré sa zaoberali určením termínov konečnej splatnosti. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že zmluva neobsahuje údaje o termínoch splátok istiny, úroku a iných poplatkov, tak podľa názoru žalobcu má zmluva náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) o spotrebiteľských úveroch, ktoré sú uvedené v úverovej zmluve v súlade so znením zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy ako aj v súlade so znením Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/E. S tvrdeniami súdu uvádzanými v odôvodnení rozhodnutia žalobca tak nesúhlasí a má za to, že úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je uvedená v zmluve v časti textu zmluvy označenej ako pojem „úver“, kde sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky 97,33 eur a počte splátok 84 ako aj údaje o termínoch splatnosti splátok /Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledným dňom v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka./ Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017. Okrem toho od 01. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstránila možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné a potrebné prekenuť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom. Podľa názoru žalobcu tak žalovaná nepreukázala svoje tvrdenia, ktoré tvrdí v odpore a tým neuniesla dôkazné bremeno. Z tohto dôvodu žiadal žalobca pokračovať na súde príslušnom na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

4. Následne upomínací súd dňa 23.10.2019 postúpil vec na Okresný súd Levice, o čom upovedomil strany sporu, resp. ich právnych zástupcov.

5. Tunajší súd uznesením zo dňa 19.02.2020 v zmysle § 167 CSP vyzval žalovanú aby sa vyjadrila k žalobe, pričom žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 03.03.2020 uviedla, že žiada žalobu zamietnuť, pretože nárok žalobcu je nedôvodný v celom rozsahu. Zmluva mala formulárový charakter, nemohla ovplyvniť jej obsah, a preto nebola zabezpečená rovnosť, ako aj vyváženosť strán zmluvného vzťahu. Žalobu podpísala 09.02.2012, pričom ide o úverovú zmluvu, v ktorej absentujú zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a z tohto dôvodu je bezúčinná a bezpoplatková. Veriteľ tiež použil nekalé obchodné praktiky a celú zmluvu ako celok je potrebné považovať za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Poskytnutý úver bol vo výške 5.000,- eur, pričom ona uhradila 3.111,09 eur a vznikol nedoplatok len vo výške 1.888,91 eur. Od marca 2019 do februára 2020 uhradila ďalšie splátky, a to jedenkrát 14,- eur a jedenásťkrát 30,- eur, spolu 344,- eur, ktoré nie sú zohľadnené vo výpise úhrad od žalobcu. Požiadala tiež, aby súd z úradnej moci prekontroloval zmluvu. Ďalej poukázala na rozhodovaciu činnosť tunajších súdov, resp. Európskeho súdneho dvora, ako aj nález Ústavného súdu.

6. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 17.04.2020 uviedol, že pokiaľ ide o dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., tak aj keď

zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritériá, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Spotrebiteľ tak disponuje informáciou aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru, a preto je cieľ sledovaný takýmto ustanovením dosiahnutý. Pokiaľ ide o výšku, počet, termín splátok, istiny, úrokov a poplatkov, tak náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. stotožňuje pojem výšku, počet a frekvenciu splátok s pojmom výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa jeho názoru úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti. Obdobný názor pokiaľ ide o nevyhnutnosť rozkladu splátok, zaujal vo svojom rozsudku zo dňa 09.11.2016 aj Súdny dvor EÚ vo veci C-42/15, ktorý uviedol odpoveď na prejudiciálnu otázku týkajúcu sa rozkladu splátok. Okrem uvedeného právneho názoru Súdneho dvora EÚ žalobca poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, uznesenie zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky, tak spotrebiteľ má právo sa sám rozhodnúť, či daný produkt alebo ponuku využije a v prípade, že áno, je zodpovedný za svoje konanie, pričom musí ísť o takú neprijateľnú podmienku, ktorá musí byť značná, nie malá či nepatrná v neprospech spotrebiteľa. Podľa názoru žalobcu tak zmluva splňa všetky zákonné náležitosti.

7. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 20.05.2020 poukázala na rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov, poprela tvrdenia žalobcu, pretože podľa jej názoru táto zmluva bola bezúročná a bezpoplatková, resp. obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Z uvedených dôvodov žiadala žalobu zamietnuť.

8. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávania, na ktorých žalovaná uviedla, že pokiaľ ide o predmetnú zmluvu o úvere, tak úver si brali s bývalým manželom, splácali ho, následne sa dostali do nepriaznivej situácie, pretože manžel utrpel úraz a ona bola na materskej dovolenke. Splácali aj iné pôžičky, a keďže nemali dostatok finančných prostriedkov, tak sa rozhodli ich splácať cez oddľžovaciu spoločnosť. Tieto pôžičky splácali formou nižších splátok s tým, že najskôr tieto spoločnosti nesúhlasili, ale neskôr im dali súhlas. Následne začali vykonávať bývalému manželovi zrážky zo mzdy, pričom ona bola nezamestnaná a z tohto dôvodu nezaplatili ani znížené splátky. S manželom sa rozíšli, čakajú na rozvodové konanie, pričom v súčasnej dobe spolu nežijú. Ona sa stará o dve maloleté deti s tým, že si našla prácu a je ochotná splácať istinu tohto úveru v takej výške, ako uviedla vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré predložila na pojednávaní, a to formou mesačnej splátky 30,- eur. Finančné prostriedky z úveru použili na platenie bežných výdavkov a stravu. Dohodli sa s manželom, že jej bude prispievať na výživu maloletých detí sumou 500,- eur. Posledné 2 mesiace zaplatil v plnej výške, ale niektoré mesiace pred tým nezaplatil. Má dcéru, ktorá má 11 rokov a syn má 5 rokov. Obe deti sú zdravé, nemajú zhoršený zdravotný stav. Ona od 01.04.2021 pracuje v obci E. vo firme Hammerbacher ako upratovačka a jej mesačný príjem je 500,- eur netto mesačne. Poberá tiež rodinné prídavky na 2 maloleté deti a iný príjem nemá. Býva v obecnom byte v Obci Y., kde platí za byt sumu 183,- eur mesačne. Okrem toho uhrádza poplatky za elektriku vo výške 34,- eur mesačne a za plyn 44,- eur mesačne. Momentálne má viac pôžičiek, ktoré nespláca, pričom boli dohodnutí, že ich budú splácať s manželom na polovicu. Pokiaľ ide o pôžičky ktoré má, tak k tomu sa zatiaľ nevie vyjadriť, avšak požiadala oddľžovaciu spoločnosť o vyčíslenie jednotlivých zostatkov. Pokiaľ ide o spoločnosť Cetelem, tam je zostatok 393,63 eur. Tiež má pôžičku v Poštovej banke, avšak zostatok nevie uviesť, pretože čaká na to, kedy jej oddľžovacia spoločnosť oznámi, koľko má zaplatiť v prospech žalobcu. Zatiaľ tento úver nespláca. Žalovaná ďalej poukázala na svoje písomné stanovisko, ktoré predložila na pojednávaní, a z ktorého vyplýva, že trvá na podanom odpore v celom rozsahu. Podľa jej názoru úver je bezúročný a bezpoplatkový, obchodné podmienky jej neboli vysvetlené a nedostala priestor ani čas na prečítanie si obchodných podmienok. Aktuálny stav úveru výpisu čerpania splátok, ktorý predložil žalobca, kde uviedol, že zaplatila sumu 2.767,09 eur, tak vykonala ďalšie splátky vo výške 344,- eur, čo predložila aj do spisu. Od marca do októbra 2020 zaplatila osemkrát po 30,- eur, spolu 240,- eur. Na istinu tak zaplatila celkovo sumu 3.351,09 eur, pričom výška úveru bola 5.000,- eur a rozdiel, ktorý má zaplatiť z istiny je 1.648,91 eur. Požiadala tiež o možnosť splácať dlžnú istinu mesačnou splátkou vo výške 30,- eur.

9. Žiadneho pojednávania sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu a ďalších pojednávani sa nezúčastnila ani žalovaná, a preto súd vykonával pojednávania v ich neprítomnosti s poukazom na § 180 CSP.

10. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy a to: postúpenie veci (čl. 1), návrh na vydanie platobného rozkazu, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 26.04.2018, podací hárok (čl. 11, 12), zmluva o hotovostnom úvere zo dňa 09.02.2015, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia

a. s., informácie o poistení dohodnutom zmluvou, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 28.08.2017, podací hárok (čl. 23, 24), výpis čerpania splátok a úhrad, platobný rozkaz zo dňa 27.03.2019, odpor proti platobnému rozkazu (čl. 36 - 39 ako aj čl. 41 - 44), výzva na vyjadrenie k podanému odporu zo dňa 15.10.2019, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu (čl. 52 - 55), upovedomenie o postúpení veci zo dňa 25.10.2019, výpis z Obchodného registra žalobcu (čl. 59 - 61), uznesenie (čl. 92), vyjadrenie žalovanej zo dňa 03.03.2020, potvrdenie o vykonaní úhrad zo SLSP (čl. 106 - 117), uznesenie (čl. 118), vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 17.04.2020, uznesenie (čl. 134), vyjadrenie žalovanej zo dňa 20.05.2020, podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 146 - 148), potvrdenie (čl. 156), úradný záznam (čl. 157), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 165 - 168), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 183 - 186), písomné podanie žalovanej (čl. 193), potvrdenie o vykonaných úhradách žalovanej (čl. 194 - 200), predloženie dokladov o príjmoch a výdavkoch žalovanej (čl. 211 - 223), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 225 - 228), oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 09.02.2015 zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej ako fyzickej osobe poskytnutý úver, a to bezúčelový úver v celkovej výške 5.000,- eur, ktorý sa zaviazala splácať formou mesačnej splátky vo výške 97,33 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 15,17 %, RPMN bola určená 16,4 %, priemerná RPMN 17,33 % a celková čiastka, ktorú mala zaplatiť žalovaná bez platieb za doplnkové služby, predstavovala sumu 8.175,72 eur. Počet splátok bol dojednaný 84, spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou, termín konečnej splatnosti bol 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Zo zmluvy tiež vyplýva, že RPMN bola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy a má sa za to, že úver bol v prípade výplaty v hotovosti poskytnutý v deň podpisu zmluvy a v prípade výplaty na bankový účet klienta 3. deň po dni jej podpisu. Prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Zároveň táto úverová zmluva bola uzavretá bez poistenia s tým, že bol dojednaný spôsob platenia tak, že splátka bude uhrádzaná na bankový účet žalobcu. Výplata úveru bola uskutočnená na bežný účet. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., ktoré bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. Následne výzvou zo dňa 28.08.2017 žalobca vyzval žalovanú na splatenie celého úveru, a to vo výške 4.319,89 eur. Táto výzva bola odoslaná žalovanej dňa 31.08.2017, čo vyplýva z priloženého podacieho hároku. Z prehľadu splátok výpisu čerpania a úhrad vyplýva, že žalovaná čerpala úver dňa 10.02.2015, a to bankovým prevodom klientovi s tým, že vykonala úhrady vo výške 2.767,09 eur, ktoré boli započítané na istinu vo výške 1.101,94 eur, na úrok vo výške 1.623,30 eur, na zosplatnenú istinu vo výške 34,36 eur a jednorazové využitie služby odložených splátok 7,49 eur. Následne bola predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 26.04.2018 žalovaná vyzvaná právnym zástupcom žalobcu, pričom táto výzva bola odoslaná na poštovú prepravu v zmysle podacieho hároku dňa 20.11.2018. Podľa výpisu z Obchodného registra je žalobca akciová spoločnosť, ktorá vznikla dňa 27.10.1999 a predmetom podnikania takejto spoločnosti je okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov v neobmedzenom rozsahu, resp. poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Žalovaná v období od 27.03.2019 do 23.02.2020 vykonala čiastkové úhrady, a to v celkovom rozsahu 344,- eur čo vyplýva z potvrdení o vykonaní úhrad (čl. 106 - 117) zo Slovenskej sporiteľne. Z potvrdenia v spojení s úradným záznamom (čl. 156, 157) okrem iného vyplýva, že s účinnosťou od 01.12.2020 bol predmetný spor pridelený novému zákonnému sudcovi Mgr. Danielovi Konerackému v zmysle Dodatku č. 20 k Rozvrhu práce Okresného súdu Levice pre rok 2020. Žalovaná v období od 28.04.2020 do 27.10.2020 vykonala ďalšie čiastkové úhrady v rozsahu 210,- eur /potvrdenia zo Slovenskej sporiteľne čl. 194 - 200/. Z predložených dokladov o príjmoch a výdavkoch žalovanej súd zistil, že tá poberá mesačnú mzdu vo výške 526,70 eur a mesačné výdavky sú v celkovej výške 529,39 eur. Tieto výdavky pozostávajú z poplatkov za telefón vo výške 42,- eur, úverov vo výške 90,- eur, TV 15,- eur, internet 12,- eur, školné 50,- eur, cestovné 80,- eur, nájomné 182,39 eur, električky 34,- eur a plynu 44,- eur. Z tohto dôvodu požiadala žalovaná o možnosť splácať svoj dlh formou 30,- eurovej mesačnej splátky. Žalovaná mala netto mzdu v rozsahu od 515,90 eur do 537,50 eur mesačne a to v zmysle výplatných pásov od spoločnosti Hammerbacher SK, a. s. za obdobie apríl a máj 2021. Z potvrdenia z Raiffeisen BANK (čl. 214 - 216) súd tiež zistil, že žalovaná uhrádza nájomné vo výške 182,39 eur, plyn vo výške 44,- eur a električku vo výške 34,- eur. Žalovaná tiež vykonala v prospech žalobcu úhrady dňa 09.08.2021 v rozsahu

90,- eur /potvrdenie zo Slovenskej sporiteľnej čl. 217 - 219/. Žalovaná tiež uhradza platby za internet vo výške 12,95 eur ako aj poplatky za mobil vo výške 42,- eur.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='31. 3.2015'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože žalobca poskytoval na základe uzavretej úverovej zmluvy žalovanej finančné prostriedky a ten konal pri uzatváraní takejto zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva aj z výpisu z Obchodného registra. Okrem toho táto zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom a žalovaná nemohla ovplyvniť jej obsah, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Žalovaná pri uzatváraní tejto zmluvy konala ako fyzická osoba - nepodnikateľ s tým, že v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná uzatvárala takúto zmluvu, resp. použila finančné prostriedky z nej na výkon podnikateľskej činnosti resp. výkon jej povolania. Súd vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky považoval poskytnutý úver za spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom žalobca mal postavenie veriteľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zároveň dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou bola platným spôsobom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom táto zmluva však neobsahuje všetky zákonné náležitosti tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto takýto úver je bezúročný a bezpoplatkový. Súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že predmetná úverová zmluva neobsahovala údaj o predpokladoch, ktoré boli použité pri výpočte RPMN /§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z./ ako aj dobu trvania zmluvy resp. termín konečnej splatnosti úveru /§ 9 ods. 2 písm. f/. Základný predpoklad, ktorý sa pri výpočte RPMN aplikuje, je uvedený priamo v ustanovení § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri výpočte sa vychádza z domnienky, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a veriteľ ako aj spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách stanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie takýchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne môže mať zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je tak nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Takéto predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov však v úverovej zmluve ako aj v úverových podmienkach absentujú. Zo zákona o spotrebiteľských úveroch tiež vyplýva, že zmluva musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu však v úverovej zmluve nie je jasne a zrozumiteľne uvedená doba trvania zmluvy, pričom údaje o počte splátok, ktoré mala zaplatiť žalovaná, resp. iný údaj, ktorý je tam uvedený /Hlava 6 § 1 úverových zmluvných podmienok - zmluva je uzatvorená na dobu trvania záväzkov, ktoré z nej vyplývajú/, nemožno považovať za údaj o dobe trvania, pretože počet splátok a doba trvania zmluvy sú dve odlišné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré zákon rozlišoval. Okrem toho aj údaj obsiahnutý v úverových zmluvných podmienkach nie je dostatočne zrozumiteľný bežnému spotrebiteľovi. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že ani údaj o termíne konečnej splatnosti /v úverovej zmluve je uvedený, že konečná splatnosť je 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci / nie je v úverovej zmluve ako aj v úverových podmienkach uvedený v súlade s § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z., pretože samotný žalobca v úverovej zmluve uviedol, že vyplatí tento úver na bežný účet klienta - žalovanej a táto skutočnosť tak závisí od vôle žalobcu, ku ktorému dňu takýto úver poskytne. V čase podpisu zmluvy tak žalovaná disponovala iba údajom uvedeným v tejto zmluve resp. v úverových podmienkach, z ktorých však nie je možné zistiť korektný údaj o tom, kedy bude úver poskytnutý, pričom na takýto dátum sa viaže nezrozumiteľne a ťažkopádne formulované znenie o splatnosti prvej splátky. Spôsob vyjadrenia termínu konečnej splatnosti zmluvy tak nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v zákone o spotrebiteľských úveroch ku dňu uzatvorenia zmluvy, pretože význam uvedeného ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa teda časová - dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov, ktorými sú dátum poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok. Je potom úlohou dodávateľa - veriteľa, aby uvedené vstupné údaje premietol do konkrétneho časového údaju, ktorým bude konečná splatnosť úveru. Pokiaľ zmluva resp. úverové zmluvné podmienky údaj o konečnej splatnosti neobsahujú, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť potenciálnou aktivitou a vyspelosťou spotrebiteľa. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/403/2015 zo dňa 11.05.2016, resp. 12Co/244/2018 zo dňa 26.11.2019 z ktorých vyplýva obdobný

právny záver týkajúci sa údajov o termínu konečnej splatnosti úveru. Z uvedených dôvodov tak súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť len rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 5.000,- eur a vykonanými úhradami v rozsahu 3.411,09 eur, ktorý predstavuje sumu 1.588,91 eur, pretože úver bol bezúročný a bezpoplatkový s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.

22. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania z dôvodu, že došlo k predčasnému vyhláseniu splatnosti úveru /táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná/. Súd priznal úroky z omeškania z istiny úveru odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti a to s prihliadnutím na vykonanie jednotlivých úhrad zo strany žalovanej. Výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania.

23. Súd zároveň žalobu žalobcu zamietol vo zvyšnej časti /v rozsahu presahujúcom priznanú sumu 1.588,91 eur s prísl./, pretože zistil, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je takýto úver bezúročný a bezpoplatkový v dôsledku čoho žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie dohodnutých úrokov, resp. poplatkov a to s poukazom na § 9 ods. 2 písm. j/, f/ zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.

24. Súd konanie tiež čiastočne zastavil, a to čo do sumy 644,- eur, pretože žalobca počas súdneho konania vykonal dispozičný úkon s predmetom konania v zmysle § 145 ods. 2 CSP nakoľko zobral žalobu čiastočne späť v takomto rozsahu.

25. Súd povolil žalovanej splácať jej záväzok formou mesačnej splátky, a to vo výške 30,- eur s prihliadnutím na § 232 ods. 4 CSP, pretože z predložených listinných dôkazov vyplýva, že to odôvodňujú jej majetkové a sociálne pomery žalovanej, nakoľko poberá len nízky príjem z pracovnej činnosti, rodinné prídavky ako aj výživné s tým, že poskytuje osobnú starostlivosť o dve maloleté deti. Okrem toho súd prihliadol aj na skutočnosť, že samotná žalovaná tak pred začatím súdneho konania ako aj počas neho vykonávala čiastkové úhrady svojho záväzku. Povolenie splátok tak podľa názoru súdu zodpovedá zisteným pomerom žalovanej, pričom výška takýchto splátok neprimerane nezasiahne do majetkovej sféry žalobcu.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, pretože žalobca mal čiastkový úspech v súdnom konaní v rozsahu 57,14% a žalovaná mala čiastkový úspech v súdnom konaní v rozsahu 42,86%, pričom žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania /čo do sumy 644 eur/. Z tohto dôvodu tak celkový úspech žalobcu predstavoval 14,28 %, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v takomto rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).