

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201208
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201208.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. G., nar. XX.XX.XXXX, , v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. Vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, okr. F. a otec V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, N. nad N., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec maloletého O. G., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným vo výške 150 € mesačne, od 13.07.2021 do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Zameškané výživné za obdobie od 13.07.2021 do 16.09.2021, t.j. do vyhlásenia rozsudku vo výške 195 € súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 15 € mesačne, spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhod splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/2/2013-63 zo dňa 18.04.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.07.2021 bol súdu doručeným návrh matky maloletého na zvýšenie výživného.

2. V návrh matka uviedla, že žiada zvýšiť výživné zo sumy 26,65 € na 150 € mesačne. Otec platí výživné pravidelne vo výške 30 €. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 6P/2/2013-63 zo dňa 01.06.2013. Takto určené výživné je t.č. nízke a nezodpovedá skutočným výdavkom maloletého dieťaťa. Má za to, že otec sa má podieľať na zvýšených výdavkoch syna, pričom je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť vyššie výživné. Ďalej v návrhu matky špecifikovala majetkove a rodinné pomery syna.

3. Uznesením č.k. 11P/85/2021-10 zo dňa 27.07.2021 bol maloletému ustanovený kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka maloletého dieťa a kolízny opatrovník. Otec sa pojednávania nezúčastnil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil, k návrhu na vyjadril, s návrhom súhlasil a súhlasil tiež, aby sa konalo v jeho neprítomnosti

5. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

6. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom ubehla dlhá doba, keď naposledy bolo rozhodnuté o výživnom v roku 2013. Odvtedy sa pomery zmenili a ona z 30 € syna neuživí. S otcom maloletého nebola v kontakte. Skontaktovali sa až pred pojednávaním, kedy jej otec maloletého povedal, že s prácou to má problematické, keďže bol súdne trestný, ale že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 150 €, že výživné platiť bude. Doteraz otec platil výživné vo výške 30 € mesačne, nad rámec výživného občas poslal synovi nejaké šeky, keď mal nejaký sviatok, prípadne oblečenie na Vianoce. Podľa jej informácií sa otec so synom nestretáva.

7. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní plne stotožnil s návrhom matky, nakoľko od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynul dlhý čas, viac ako 8 rokov. Bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, kde bolo zistené, že maloletý má vytvorené všetky podmienky pre riadny život, tak po materiálnej ako aj po osobnej stránke. Taktiež bolo vykonané šetrenie prostredníctvom ÚPSVaR Partizánske s tým, že ÚPSVaR Partizánske potvrdil, že sa spojil s otcom maloletého telefonicky, pričom otec uviedol, že o návrhu vie, že sa na pojednávanie nedostaví, neúčasť ospravedlní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s rodným listom maloletého, odpoveďou z lustrácie v Sociálnej poisťovni ohľadne O. O., ohľadne V. G., uznesením OSRK 11P/85/2021-10 zo dňa 27.07.2021, dokladmi predloženými ohľadne majetkových pomerov matky a to potvrdením o nemocenských dávkach od 01.05.2021 do 30.06.2021, potvrdením o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2021, potvrdením o výške príjmu zamestnanca O. O., pracovným posudkom zamestnankyne O. O., poštovými poukazmi o potvrdení platenia výživného zo strany otca (2021), poštovými poukazmi preukazujúcimi platenie poisťky na dieťa Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, ospravedlnením zo strany otca maloletého V. G. a s podstatným obsahom spisu OS Ružomberok 6P/2/2013, najmä s rozsudkom č.k. 6P/2/2013- 63 zo dňa 18.04.2013.

9. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na maloletého Mariána rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 6P/2/2013-63 zo dňa 18.04.2013, kedy bola otcovi maloletého uložená povinnosť platiť výživné vo výške 26,65 € od 01.09.2013 do vyhlásenia rozsudku (do 18.04.2013) a následne vo výške 30% životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne k rukám matky. Matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 150 € mesačne od podania návrhu (od 13.07.2021) z dôvodu zmeny pomerov, keď od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo viac ako 8 rokov. Matka je riadne zamestnaná v spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo a jej mesačný príjem je okolo 570 -580 € v čistom, iný príjem nemá. Za obdobie 01.05.2021 do 30.06.2021 jej boli vyplatené nemocenské dávky v sume spolu 226,30€. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa. Pracovný posudok matky je dobrý. Svoje pracovné povinnosti si riadne plní. Matka má na syna bežné výdavky primerané jeho veku (13 rokov). Maloletý navštevuje 7.ročník základnej školy a jeho zdravotný stav je dobrý. Nad rámec bežných výdavkov matka platí synovi poisťku v Allianz-Slovenskej poisťovni, a.s. vo výške 20 € mesačne. Otec bol podľa odpovede z lustrácie cez Sociálnu poisťovňu k 16.07.2021 zamestnaný v spoločnosti INDEX NOSLUŠ, s.r.o., kde jeho vymeriavací základ dosahoval výšku od 611,80 € (12/2020) do 1.123,37 € (4/2021). V čase vykonaného šetrenia cez ÚPSVaR Partizánske otec uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Man spol. s.r.o. s mesačným zárobkom cca 700 €. V čase rozhodovania súdu podľa lustrácie cez Sociálnu poisťovňu bolo zistené, že otec je zamestnaný v spoločnosti INDEX NOSLUŠ, s.r.o. od 07.12.2020. Otec maloletého v podaní zo dňa 31.08.2021, doručenom súdu dňa 06.09.2021 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného na sumu 150 € mesačne súhlasí, taktiež súhlasí, aby súd rozhodol o zvýšení výživného od podania návrhu, t.j. od 13.07.2021, s tým, že zameškané výživné by chcel splatiť v splátkach po 15 € mesačne spolu s bežným výživným. Tieto skutočnosti potvrdil aj pri telefonickom rozhovore s pracovníčkou ÚPSVaR Partizánske v rámci vykonaného šetrenia.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

23. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Takéto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov.

24. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, naposledy bolo o rozsahu vyživovacej povinnosti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/2/2013-63 zo dňa 18.04.2013, kedy bola

otcovi uložená povinnosť platiť výživné vo výške 30% životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Podaným návrhom sa matka domáhala zvýšenia výživného od 13.07.2021 na sumu 150 Eur mesačne, z dôvodu podstatnej zmeny pomerov, keď od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynulo viac ako 8 rokov. Súd mal preukázané, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, pričom zmena pomerov bola spôsobená tak objektívnymi ako aj subjektívnymi skutočnosťami. Navyše otec maloletého sa opakovane vyjadril, že so zvýšením výživného na sumu 150 € mesačne súhlasí. Súhlasil tiež so zameškaním výživným od podania návrhu, pričom prejavil záujem zaplatiť toto zameškané výživné v splátkach, čomu bolo po súhlase matky maloletého vyhovené.

25. Zhrnúc vyššie uvedené má súd zato, že vykonaným dokazovaním zistil takú zásadnú zmenu pomerov tak na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane otca maloletého, ktorá odôvodňovala vyhovneniu návrhu matky na zvýšenie výživného zo sumy 30% životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu na sumu 150 € mesačne od podania návrhu, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň povolil otcovi zaplatiť zameškané výživné v splátkach po 15 € mesačne spolu s bežným výživným až do úplného zapltenia.

26. Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.