

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204041
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8615204041.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: J. H., X.. XX.XX.XXXX, L. M. XXX, XXX XX M., právne zastúpeného JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom, advokátom, IČO: 42 342 546, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: BETA FOUR, s. r. o., IČO: 46 114 696, so sídlom Mlynská 713/42, 091 01 Stropkov, právne zastúpenej JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, IČO: 37 874 675, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o bezplatné odstránenie vady diela, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 3C/144/2015-222 z 28. mája 2020 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok súdu prvej inštancie.

Priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť bezplatne vykonať odstránenie vady na rodinnom dome žalobcu č. XXX nachádzajúcom sa v obci M., spočívajúcej vo vzniku nesúvislých farebných odtieňov na stenách a sokli zo severnej, južnej a západnej strany rodinného domu, odborným spôsobom tak, aby vec mala po oprave také vlastnosti, aké mala mať podľa zmluvy o dielo a aké sú v týchto prípadoch obvykle, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a priznal štátu proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. 2.1 Výrok odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť bezplatne vykonať odstránenie vady na jeho rodinnom dome č. XXX, XXX XX M., spočívajúce vo vzniku nesúvislých farebných odtieňov na stenách a sokli zo severnej, južnej a západnej strany rodinného domu, odborným spôsobom tak, aby vec mala po oprave také vlastnosti, aké mala mať podľa zmluvy o dielo a aké sú v týchto prípadoch obvykle.

2.2 Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako objednávateľ uzatvoril so žalovanou ako zhotoviteľkou zmluvu o dielo ústnou formou, ktorou sa zhotoviteľka zaviazala vykonať dielo realizáciou stavebných prác na jeho rodinnom dome. Po realizácii stavebných prác zhotoviteľkou zistil vady týkajúce sa realizácie omietky na fasáde rodinného domu, technologického postupu a vzniku nesúvislých farebných odtieňov na stenách a sokli zo severnej, južnej a západnej strany rodinného domu, čo bezodkladne písomne reklamoval u zhotoviteľky listami z 27. júla 2012 a 9. apríla 2013. Zhotoviteľka jeho reklamáciu neuznala a odôvodnila to listom označeným ako „Odpoveď na reklamáciu“ bez dátumu. Výzvou z 19. februára 2015 bola zhotoviteľka jeho právnym zástupcom vyzvaná na odstránenie vytknutých vád na jeho rodinnom dome najneskôr do 15. apríla 2015. Keďže zhotoviteľka na túto výzvu nereagovala, svojím pasívnym postojom k danej veci dala jasne najavo, že vytknuté vady neuznala a nemieni ich odstrániť.

2.3 Súd prvej inštancie najskôr rozhodol o žalobe rozkazom na plnenie, č. k. 3C/144/2015-40 z 1. decembra 2015, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor. Navrhla rozkaz na plnenie zrušiť, nariadiť pojednávanie a po vykonaní dokazovania žalobu ako neopodstatnenú zamietnuť. Odpor odôvodnila tým, že je pravdou, že žalobca u nej vady diela spočívajúce vo fľakoch na fasáde reklamoval, avšak po príchode na miesto vykonania diela neboli zistené žiadne pochybenia, pričom žalobca sa vyhovára, že fľaky je možné vidieť len ráno. Dielo bolo riadne vykonané. Problém bol na strane žalobcu, lebo za dielo nechcel zaplatiť časť odmeny, podmieňujúc to opravou ceny diela, a preto bol nútený podať žalobu o zaplatenie 2.200,- eur, konanie o ktorej bolo vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/390/2013. V tomto konaní sa vzájomne dohodli na zaplatení ceny diela, pričom bola zohľadnená aj cena za vykonané práce a opätovné prefarbenie údajných fľakov, ktoré nikdy nevidel a ktoré ani neboli žalobcom preukázané.

2.4 Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní zo zistenia, že žalobca požiadal žalovanú po tom, čo mu robila nadstavbu nad garáž, aby mu urobila aj fasádu rodinného domu. So žalovanou sa dohodol na cene a farbe, pričom práce boli začaté v júni 2012 a dokončené asi v auguste 2012. S priebehom prác bol žalobca spokojný až do momentu, keď na vyschnuté lepidlo začali nanášať žltý penetračný náter. Hneď si myslel, že žltá farba bude prerážať na povrch. Po dokončení vyzeral dom pekne, avšak po dvoch dňoch začala žltá farba prerážať cez pomarančovú farbu omietky. Fľaky bolo vidieť celý deň. Žalovaná začala naháňať ľudí so štetcami, aby natierali steny. Podľa názoru žalobcu pod pomarančovú farbu, ktorá bola na dome, mal ísť pomarančový penetračný náter a pod žltú farbu žltý penetračný náter. Sokel na začiatku nezarovnali tak, ako to bolo potrebné, keď to robili na druhýkrát, tak nedostatočne rozmiešali lepidlo s marmolitom a v dôsledku nedostatočného rozmiešania vznikli biele miesta. Tie biele miesta sú lepidlo, ktoré nie je možné odstrániť, iba nanovo prerobiť. Materiál dodávala žalovaná vrátane farieb. Žalobca vady zistil asi po dvoch dňoch, keď omietka vyschla. Nedostatky na sokli zistil po nejakých troch dňoch alebo po týždni. Aj iní ľudia zo stavebných firiem, ktorí tieto roboty prevádzajú a ktorí mu obzreli sokel, povedali, že to je to zaschnuté lepidlo. Pokúšal sa to aj vyčistiť, ale nič nepomohlo. U žalovanej reklamoval vady najprv ústne a nakoľko mu reklamácia nebola uznaná, tak reklamoval aj písomne. V súdnom konaní predchádzajúcom tomuto konaniu, v ktorom bol v pozícii žalovaného, nebola zohľadnená zľava z ceny diela. Žalovanej zaplatil dohodnutú sumu 2.000,- eur a následne na základe dohody v súdnom konaní jej zaplatil aj 1.000,- eur. Podľa konateľa žalovanej bola stavba ukončená koncom mája 2012. V mesiaci jún ešte jeho otec dokončoval niektoré práce a dvakrát sa žalobcu pýtal, či je všetko v poriadku. Žalobca vtedy povedal, že všetko je v poriadku, bol s výsledkom diela spokojný. Cena diela bola dohodnutá vo výške 3.500,- eur s tým, že bude zaplatená v splátkach. Prvá splátka mala by zaplatená 1. júla 2012, avšak v ten deň sa mu žalobca ozval, že je veľký problém, že je potrebné si obzrieť dielo. Hneď na druhý deň tam prišiel so všetkými, ktorí sa na prácach podieľali a snažili sa to riešiť ďalším náterom štetcami na vlastné náklady, len aby bol žalobca spokojný, aby mu zaplatil, aj keď on nič nevidel. Čo sa týka ceny diela, táto bola pod trhovou cenou, na fasádu domu použil najkvalitnejšiu farbu, ktorá na trhu bola, odtieň farby omietky, ktorý si vybral žalobca, miešal stroj, nie on. Po tom, čo mu došla písomná reklamácia od žalobcu, cez svojho advokáta niekedy v priebehu augusta 2012 zaslal vyjadrenie k reklamáci. Na pojednávaní konanom v spore o zaplatenie ceny diela, dal žalobcovi zľavu asi 200,- eur alebo 300,- eur, pričom za tieto peniaze mal žalobca nakúpiť farbu, aby si sám vymaľoval, ak bol nespokojný. Záznam z tohto pojednávania však nie je. Nevie, prečo by mal ďalej ustupovať žalobcovi. Podľa reklamácie z 27. júla 2012 žalobca touto reklamáciou prvýkrát reklamoval farebnú tenkovrstvú omietku fasády jeho rodinného domu a nesúvislý farebný odtieň, t. j. fľaky na stene, ktoré vznikli nedodržaním technológie práce. Žiadal žalovaného o realizáciu novej omietky do konca augusta 2012. Podľa reklamácie z 9. apríla 2013 žalobca touto reklamáciou druhýkrát reklamoval nekvalitne prevedenú prácu na vonkajšej úprave jeho rodinného domu u žalovanej a žiadal o odstránenie vád do konca mája 2013. Žalovaná v odpovedi na reklamáciu bez uvedenia dátumu uviedla, že reklamáciu neuznáva nakoľko na obhliadke domu, na ktorej bol jej konateľ osobne, nič nenasvedčovalo oprávnenosti reklamácie žalobcu a potvrdil mu to aj neskôr v telefóne samotný žalobca, ktorý uviedol, že poobede nevidno žiadne fľaky, ale v skorých ranných hodinách áno. Ak je teda fasádna farba zlá, tak fľaky a podobné problémy by bolo vidieť 24 hodín. Právny zástupca žalobcu výzvou z 19. februára 2015 vyzval žalovanú odstrániť vytknuté vady na rodinnom dome žalobcu najneskôr do 15. apríla 2015. V prípade, že v tejto lehote vady odstránené nebudú, žalobca sa bude domáhať svojich práv súdnou cestou. Z doručienky je zrejmé, že žalovaná výzvu prevzala 20. februára 2015. Podľa odborného vyjadrenia znalca A.. H. Z. z 5. októbra 2015 vo veci posúdenia kvality akrylátovej fasádnej omietky na zateplenej fasáde rodinného domu fasádna tenkovrstvová akrylátová ryhovaná omietka tmavšej pomarančovej farby vykazuje farebnú nestálosť (fľaky a škvrny). Cez omietku preráža spodný podkladný penetračný náter. Na soklovej mozaikovej

omietke sú biele škvryny. Podľa znaleckého posudku č. 29/2018 z 24. februára 2018 vypracovaného znalcom A.. G. X. sa na fasáde rodinného domu žalobcu v čase obhliadky vyskytovali vady: a) nesúvislé farebné odtiene na stenách rodinného domu žalobcu z juhovýchodnej, severovýchodnej, juhozápadnej a severozápadnej strany rodinného domu a b) sivobiele škvryny v soklovej časti fasády, na mozaikovej omietke na juhozápadnej strane rodinného domu. Znalec k týmto vadám predložil fotodokumentáciu. Fasáda rodinného domu žalobcu vykazuje farebnú nestálosť v miestach, kde nie je chránená prekrytím strechy. Znalec ďalej konštatoval, že na fasáde rodinného domu žalobcu preráža spodný podkladový penetračný náter cez omietku v časti loggie, kde vrchná štruktúrovaná omietka má pomarančový odtieň, pod ktorou je penetračný náter pravdepodobne žltej farby. Na otázku, či bola fasáda rodinného domu realizovaná v súlade s odborným technologickým postupom a príslušnými normami, znalec uviedol, že podklady pre túto otázku čerpal z informácie žalobcu pri obhliadke rodinného domu. Žalobca uviedol, že najprv dodávateľská firma na pôvodnú omietku rodinného domu realizovala podkladnú lepiacu stierku a s jednoduchým odstupom bola realizovaná penetrácia podkladnej lepiacej stierky a na ďalší deň bola realizovaná finálna akrylátová omietka. Podľa znalca, ak bola penetrácia podkladu a vrchná akrylátová omietka realizovaná podľa vyjadrenia žalobcu, tak došlo k nedodržaniu technologického postupu. Ak bol ako penetračný náter použitý podkladový penetračný náter žltej farby, došlo k prerážaniu spodného podkladového penetračného náteru, čím žalovaná tiež porušila technologický postup. Znalec na záver uviedol, že biele miesta na soklovej časti rodinného domu nevznikli znečistením soľou od chodníka, ale jedná sa o výkvetý solí uhličitanov, ktoré vznikli nedodržaním technologického postupu nanášania mozaikovej omietky, resp. v dôsledku nedodržania vyzretia lepiacej podkladovej stierky, resp. nebol aplikovaný predpísaný penetračný roztok „PENETRA“. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej k znaleckému posudku vypracovanému znalcom A.. G. X. z 20. marca 2018 znalec pri obhliadke rodinného domu zanedbal základnú povinnosť, a to oboznámiť žalovanú s tým, že sa takáto obhliadka bude z jeho strany vykonávať. Túto obhliadku znalec vykonal len za účasti žalobcu a čerpal vo svojom znaleckom posudku z informácií, ktoré mu poskytol žalobca. Má za to, že týmto konaním znalca došlo k hrubému porušeniu procesných práv žalovanej a k zvýhodneniu žalobcu vo veci vypracovaného znaleckého posudku. Dokonca znalec zodpovedal na otázky rovnakým slovným spojením, ako boli položené, v dôsledku čoho považuje znalecký posudok za jednostranný a skreslený. Podľa kontrolného znaleckého posudku č. 12 z 11. júla 2019 vypracovaného na návrh žalovanej znalcom A.. V. Y., J.. možno so záverom znaleckého posudku č. 29/2018 vypracovaného znalcom A.. G. X. v podstate súhlasiť. Hlavný rozdiel medzi znaleckým posudkom č. 29/2018 a kontrolným znaleckým posudkom je v určení príčiny farebnej nestálosti fasády rodinného domu. On vo svojom znaleckom posudku uvádza, že fasáda rodinného domu vykazuje farebnú nestálosť na plochách, ktoré sú vystavené priamemu slnečnému žiareniu. Na pojednávaní konanom 22. októbra 2019 konateľ žalovanej uviedol, že je ochotný žalobcovi dať 1.100,- eur za opravu fasády rodinného domu podľa znaleckého posudku, aby sa konanie už ukončilo, avšak iba za predpokladu, že opravu by nevykonávala žalovaná, ale iný zhotoviteľ. Žalobca súhlasil s tým, že zoženie nejakého zhotoviteľa a dá mu naceniť práce, ktoré je potrebné na dome opraviť. Na pojednávaní konanom 28. mája 2020 žalobca uviedol, že nenašiel zhotoviteľa, ktorý by bol schopný za 1.100,- eur odstrániť vady na rodinnom dome, a preto žiada súd, aby vo veci rozhodol.

2.5 Súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalobca ako objednávateľ uzatvoril so žalovanou ako zhotoviteľkou ústnu zmluvu o dielo podľa ustanovení § 631 a § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ktorou sa žalovaná zaviazala vykonať dielo realizáciou stavebných prác na rodinnom dome žalobcu. Práce boli vykonané v júni 2012. Po odovzdaní diela sa na ňom v záručnej lehote vyskytli vady, ktoré žalobca riadne a včas 27. júla 2012 oznámil žalovanej a požiadal ju o ich odstránenie. Žalobca si opakovane u žalovanej 9. apríla 2013 uplatnil reklamáciu vady diela týkajúcu sa realizácie omietky na fasáde rodinného domu, technologického postupu a vzniku nesúvislých farebných odtieňov na stenách a sokli zo severnej, južnej a západnej strany rodinného domu, ktoré žalovaná v lehote určenej žalobcom neodstránila. Žalovaná reklamáciu žalobcu po vykonaní obhliadky reklamovaných vád neuznala. Ďalej mal súd za preukázané, že za reklamované vady diela zodpovedá žalovaná, nakoľko nevykonala dielo riadne tak, ako ho podľa vyjadrení znalcov mala vykonať.

2.6 Súd prvej inštancie žalobe vyhovel, a to z dôvodu, že za vady diela bola zodpovedná žalovaná, ako aj z dôvodu, že žalobca mal právo pri odstrániteľných vadách v záručnej dobe požadovať ich bezplatné odstránenie bez zbytočného odkladu. V tejto súvislosti súd konštatoval, že žalovaná si priznala svoju zodpovednosť za reklamované vady diela tým, že od začiatku konania sa snažila o uzavretie zmluvy a aj na poslednom pojednávaní navrhla, že žalobcovi poskytne 1.100,- eur na odstránenie vád inou firmou. Žalovaná tiež spomenula výsledok zmierovacieho konania o zaplatenie ceny diela, v ktorom mala žalobcovi poskytnúť zľavu z ceny diela vo výške 200,- eur až 300,- eur, na vykonanie opráv samotným žalobcom.

2.7 Súd prvej inštancie predmet sporu právne posúdil podľa ustanovenia § 631, § 632, § 633 ods. 1, § 634, § 645 ods. 1, § 646 ods. 3, § 648 ods. 1, § 649, § 653 ods. 1 a § 654 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2.8 O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ustanovením § 262 ods. 1, ods. 2 CSP a priznal úspešnému žalobcovi proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Zároveň súd priznal štátu proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

3. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Namietala, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V súvislosti s namietanou inou vadou konania mala za to, že petit žaloby aj výrok napadnutého rozsudku a rozsudok ako taký je nevykonateľný z toho dôvodu, že nie je jasné a zrejmé, ktorých častí stien sa má odstránenie vady týkať, pričom v znaleckom posudku sú steny rodinného domu vyznačené a označené inak ako severnou, južnou, a západnou stranou rodinného domu. Domnievala sa, že na základe takéhoto rozsudku by žalobca mohol požadovať kompletnú úpravu všetkých stien. Čo sa týka namietaných nesprávnych skutkových zistení poukázala na skutočnosť, že obaja znalci vychádzali len z tvrdení žalobcu, ktoré sa nepreukázali ako dôveryhodné a kontrolný znalecký posudok, len opísal stav podľa predchádzajúceho posudku, a preto podľa nej tiež nepôsobí dôveryhodne. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zamietol v celom rozsahu, prípadne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietla a žalovanej priznáva náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

4. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním z 23. júla 2020. Uviedol, že počas celého súdneho konania nebolo medzi stranami sporu označenie stien rodinného domu sporné, ale aj to, že žalovaná mala preukázateľne vedomosť o vadách na stenách jeho rodinného domu, keďže sa vyskytujú celoplošne, nie len v určitej časti a v tomto smere nepredložila žiadny dôkaz, ktorý by bol schopný ovplyvniť závery znaleckého dokazovania. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal žalobcovi proti žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná podaním z 8. októbra 2020. Uviedla, že trvá na tom, že z petitu žaloby, ako aj z výroku napadnutého rozsudku nie je jasné a zrejmé, ktorých častí stien sa má týkať oprava, pričom v znaleckom posudku sú steny rodinného domu označené inak ako v napadnutom rozsudku a v petite žaloby. Na základe uvedených skutočností žalovaná opakovane navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zamietol v celom rozsahu, prípadne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietla a žalovanej priznáva náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

6. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním z 28. októbra 2020. Uviedol, že výroková časť rozsudku je podľa neho pochopiteľná a zrozumiteľná aj bežnému človekovi, nielen právne vzdelanému odborníkovi, a preto konštatovanie žalovanej, že výrok považuje za neurčitý a nejasný, bez akéhokoľvek určenia presnej steny alebo stien hodnotí ako zavádzajúce, nesprávne a účelové. Na základe uvedených skutočností žalobca opakovane navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal žalobcovi proti žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

7. Prípisom z 13. januára 2021 predložil súd prvej inštancie spis Krajskému súdu v Prešove za účelom rozhodnutia o odvolaní žalovanej.

8. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 11Co/2/2021-252 z 25. februára 2021 vrátil vec súdu prvej inštancie z dôvodu, že žalovaná odvolaním napadla aj výrok rozsudku o trovách štátu, a preto bolo potrebné doručiť napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie aj predsedovi Okresného súdu Svidník, ktorý koná za Okresný súd Svidník a ktorý by taktiež mohol rozsudok súdu prvej inštancie napadnúť odvolaním.

9. Prípisom z 28. apríla 2021 predložil súd prvej inštancie opätovne spis Krajskému súdu v Prešove za účelom rozhodnutia o odvolaní žalovanej.

10. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podané žalovanou a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP (a contrario) a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Prešove (§ 378 ods. 2, § 219 ods. 1, 3 CSP). Po prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

13. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie dostatočným, jasným, zrozumiteľným a výstižným spôsobom vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Podrobným spôsobom objasnil, na základe akých skutočností a na podklade akej právnej úpravy vec právne posúdil. V nadväznosti na uvedené odvolací súd nepovažoval za potrebné opakovať resp. dopĺňať rozhodnutie súdu prvej inštancie. Len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie uvádza:

14. Odvolací dôvod spočívajúci v tom, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci predstavuje pochybenie v procesnom postupe súdu prvej inštancie, ktoré nemožno subsumovať pod iné odvolacie dôvody a ktoré je spôsobilé vyvolať následok nesprávneho rozhodnutia vo veci.

15. Pokiaľ žalovaná v odvolaní tvrdila, že petit žaloby aj výrok napadnutého rozsudku a rozsudok ako taký je nevykonateľný z toho dôvodu, že nie je jasné a zrejmé, ktorých častí stien sa má odstránenie vady týkať, pričom v znaleckom posudku sú steny rodinného domu vyznačené a označené inak ako severnou, južnou, a západnou stranou rodinného domu, odvolací súd sa s týmto jej tvrdením nestotožňuje. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že pre splnenie povinnosti žalovanej uloženej napadnutým rozsudkom je rozhodujúce iba znenie výroku tohto rozsudku a z tohto nepochybne vyplýva, že je povinná bezplatne vykonať odstránenie vady na rodinnom dome žalobcu č. XXX nachádzajúcom sa v obci M., spočívajúcej vo vzniku nesúvislých farebných odtieňov na stenách a sokli zo severnej, južnej a západnej

strany rodinného domu, odborným spôsobom tak, aby vec mala po oprave také vlastnosti, aké mala mať podľa zmluvy o dielo a aké sú v týchto prípadoch obvykle.

16. Čo sa týka odvolacej námietky žalovanej, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, odvolací súd konštatuje, že súd hodnotí jednotlivý dôkaz z hľadiska jeho dôležitosti (relevancia vo vzťahu k zisťovaným skutočnostiam), zákonnosti (a to z pohľadu jeho získania, ako aj vykonania) a pravdivosti (hodnovernosť zdroja). Po „individuálnej selekcii“ následne súd hodnotí všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti (pri tomto hodnotení už pravdivosť dôkazu posudzuje aj v súvislosti s prípadným rozporom s inými dôkazmi). K nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov alebo porušením pravidiel formálnej logiky.

17. Odvolací súd má za preukázané, že v prvoinštančnom konaní bol najprv vypracovaný znalecký posudok a následne (po vznesení námietky žalovanou, že nebola oboznámená o konaní obhliadky) aj kontrolný znalecký posudok. Vzhľadom na túto skutočnosť má odvolací súd za to, že ak žalovaná so závermi vyplývajúcimi z týchto znaleckých posudkov nesúhlasila, mohla si dať vypracovať súkromný znalecký posudok, ktorý by potvrdil alebo vyvrátil jej tvrdenia o dôveryhodnosti skôr vypracovaných znaleckých posudkov.

18. Správnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosť žalovanej odstrániť vady na rodinnom dome zodpovedajú aj súvisiace výroky o trovách konania.

19. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací súd odvolanie žalovanej za nedôvodné a vzhľadom na uvádzané dôvody odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1, ods. 2 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 % a zároveň žalovaná v odvolacom konaní úspech nemala. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).