

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/469/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314221691
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1314221691.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou v právnej veci žalobcu : Západoslovenská distribučná a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36361518, proti žalovanému v 1.rade : Y. U. H., D. XX.XX.XXXX, N. Č. X, N., zastúpený JUDr. Dušanom Dudášom, advokátom, so sídlom Vyšehradská 14, Bratislava, žalovanému v 2.rade : H. U. S., D. XX.XX.XXXX, N. N. XX, A. a žalovanému v 3. rade : Z. U. W., D. XX.XX.XXXX, N. G. X, N. H., S., D. V., S. Z. F., o zaplatenie 14.878,33 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovaný v 1.rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške.
- III. Žalovaný v 2.rade a žalovaný v 3.rade nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 01.10.2014, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému (v 1.rade) povinnosť zaplatiť mu sumu 14.878,33 eur s príslušenstvom, z titulu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.
2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami žalobcu, pri ktorej bolo zistené že vznikol neoprávnený odber pripojením časti elektroinštalčných rozvodov domu mimo určeného meradla. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol a vyhotovená fotografická dokumentácia. Žalobcovi tým vznikla škoda v žalovanej výške.
3. Ako dôkazy označil vyúčtovanie náhrady škody, pokus o zmier, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, protokol zo dňa 08.09.2013, fotodokumentáciu.
4. Pod spisovou značkou 39Ro/2258/2014 vydal súd dňa 26.02.2015 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor.
5. V odpore namietal pasívnu legitímáciu v spore. Uviedol, že pod jeho menom a cestovným pasom vystupuje neznáma osoba, o vydanie pasu nikdy nežiadal, je držiteľom iného pasu a to pasu č. XXXXXXXX a žiadneho iného. Domnieva sa, že niekto pod jeho menom a bez jeho vedomia požiadal o vydanie iného cestovného pasu, pričom táto okolnosť je predmetom šetrenia orgánov činných v trestnom konaní. Neuzavrel žiadnu nájomnú zmluvu na prenájom nehnuteľnosti a to domu na G. X. XX S. A., v tomto dome nebol, ani nečerpal elektrickú energiu.

6. Ako dôkazy označil žiadosť o vydanie cestovného pasu zo dňa XX.XX.XXXX a fotokópiu cestovného pasu XXXXXXXX vydaného dňa XX.XX.XXXX.

7. Žalobca sa vyjadril, uviedol, že poverení zamestnanci vykonali kontrolu odberového miesta v spolupráci s príslušníkmi policajného zboru a aj totožnosť osoby, na ktorú bol vystavený protokol o zistení neoprávneného odberu overovali príslušníci policajného zboru prítomní pri kontrole. Ak žalovaný namieťa pasívnu legitimáciu, je potrebné, aby svoje tvrdenie náležite preukázal.

8. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.05.2017 žalobca navrhol pristúpenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných, uznesením č.k. 11C/469/2015-139 zo dňa 11. augusta 2017 súd pripustil, aby do konania vstúpili žalovaní v 2. rade a žalovaný v 3. rade.

9. Žalovaný v 2.rade sa k doručenej žalobe písomne nevyjadril.

10. Žalovaný v 3.rade sa ku žalobe vyjadril, uviedol, že prišiel do Bratislavy z Prahy, chcel prácu, ukázali mu miesto, kde bude treba pracovať, súhlasil, pričom za pár týždňov boli problémy so zákonom. Majiteľa domu v A. nepozná, nemá žiadnu zmluvu na odber elektriny a svoj trest si odpykáva.

11. Podmienky pre podnikanie v energetike, prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike upravuje zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“).

12. Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 zákona o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

13. Podľa ustanovenia § 46 ods. 2 zákona o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i)..

14. Podľa ustanovenia § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Toto zákonné ustanovenie upravuje dôkaznú povinnosť strán sporu, ktorá súvisí s tzv. dôkazným bremenom. V občianskom súdnom konaní sporového charakteru spočíva dôkazné bremeno na žalobcovi. To znamená, že je povinný označiť, respektíve predložiť všetky dôkazy, ktorými by sa preukázali ním tvrdené skutočnosti osvedčujúce jeho nárok. Ak svoju dôkaznú povinnosť splní iba tak, že jeho tvrdenia sa napokon nepreukážu, znamená to, že dôkazné bremeno neuniesol. Dôsledok neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu sporu, na ktorej dôkazné bremeno spočívalo a ktorá sa tak dostala do dôkaznej núdze, pretože neponúkla alebo nevedela súdu ponúknuť také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali skutočnosti rozhodujúce pre výsledok sporu.

16. Žalobca sa domáhal zaplataenia škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, pričom v spore tvrdil, že bola uzatvorená zmluva o odbere elektrickej energie a túto skutočnosť preukazoval listinou založenou v spise na č.l. 96, čo však nie je zmluva, uzatvorenú zmluvu súdu nepredložil.

17. Ak by išlo o neoprávnený odber bez uzatvorenej zmluvy, tiež by bolo úlohou žalobcu v spore preukázať, že označení žalovaní za vzniknutú škodu zodpovedajú. Žalovaný v 1.rade od začiatku sporu tvrdil, že v dome v Pezinku nebol, nájomnú zmluvu neuzatváral, elektrinu neodoberal. Žalobca v spore nepreukázal zmluvu o dodávke, ani distribúciu elektrickej energie, ktorá by bola podpísaná žalovaným v 1.rade a hoci to tvrdil, súdu ju nepredložil. V spore nepreukázal, že to bol práve žalovaný v 1.rade, kto spôsobil neoprávnený odber.

18. Žalovaný v 2.rade a v 3.rade tiež neuzatvorili nájomnú zmluvu, zmluvu o odbere elektrickej energie, nemajú žiaden vzťah ku nehnuteľnosti. V spore nebolo preukázané, že tieto osoby elektrickú energiu odoberali.

19. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I, spisová značka X Tk X/XXXX súd zistil, že žalovaný v 2. a 3. rade boli uznaní za vinných, že od XX.XX.XXXX zabezpečili pre nezisteného páchatel'a priestory a podmienky rodinného domu na G. X. Č..XX v A. na pestovanie rastlín rodu cannabis, ktoré žalovaný v 3.rade v predmetnom dome pestoval, spracovával, čím spáchali zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, za čo boli odsúdení k trestu odňatia slobody žalovaný v 2.rade v trvaní 3 roky až 6 mesiacov a žalovaný v 3.rade k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 6 mesiacov, žalovanému v 3.rade bol uložený aj trest vyhodenia z územia Slovenskej republiky na dobu 15 rokov.

20. Žalovaný v 2.rade orgánom činným v trestnom konaní uviedol, že iba sprostredkoval nájom domu pre svojho krajana, ktorý je už vo Vietname. Tento nájomca ho niekoľko krát požiadal, aby zaplatil za neho nájom majiteľke, čo aj urobil, s majiteľkou domu komunikoval len pri odovzdaní peňazí. Osobu, v prospech, ktorej sprostredkoval prenájom domu, označil ako H., ktorý mal žiť v Č.. Uviedol, že žalovaného v 1.rade nepozná. Žalovaný v 3.rade uviedol, že dostal inštrukcie ako sa má o rastliny starať, do domu nikto nechodil, nemal vedomosť kto si dom prenajal. V trestnom konaní bola vypočutá aj svedkyňa L. H., ktorá potvrdila, že dom na G. X. patrí jej. V júni 2011 ho prenajala O. s manželom (žalovaný v 2.rade). Keď však prišli na podpis zmluvy, dali jej údaje iného muža z S., dostala od nich aj fotokópie dokladu tohto muža, ten je uvedený na zmluve, pričom zmluvu už priniesli podpísanú. Prenájom striedavo platila O. s manželom, komunikovala iba s ňou a nevie kto v dome býval. Mali dohodu, že po dvoch rokoch dom odkúpi, brala to tak, že dom je v podstate ich a tiež na nich prepísala všetky energie a náklady domu.

21. Úlohou žalobcu v tomto spore bolo predložiť dôkazy, na základe ktorých by súd jednoznačne identifikoval osobu škodcu. Zákon bližšie nedefinuje, koho možno považovať za neoprávneného odberateľa. Na založenie zodpovednosti za zakázané konanie je však potrebný dostatočne podložená identifikácia jeho osoby. Súdy v prípade, že nie je možné zistiť neoprávneného odberateľa dospeli k záveru, že zodpovedá vlastník nehnuteľnosti. S odôvodnením, že pokiaľ si vlastník nehnuteľnosti neplní svoje povinnosti vyplývajúce zo samotného postavenia vlastníka tým, že umožnil nájomcovi, prípadne tretej osobe, ktorá užíva nehnuteľnosť, v ktorej sa nachádza odberné miesto, odoberať energie bez platnej zmluvy, nevykonal žiadne opatrenia, aby k neoprávnenému odberu zabránil, nesplnil si prevenčnú povinnosť, povinnosť predchádzať vzniku škody v zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka a preto nesie za svoje konanie zodpovednosť.

22. Keďže súd nemal v spore riadne preukázané kto presne odoberal elektrickú energiu neoprávnené na odbernom mieste G. XX S. A., žalobca neuniesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že to boli práve označení žalovaní, súd žalobu z toho dôvodu zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný v 1.rade bol v spore úspešný, preto súd zaviazal žalobcu ku náhrade trov konania v plnom rozsahu. Žalovaní v 2.a 3.rade si náhradu neuplatnili, žiadna im ani nevznikla, súd preto rozhodol, že im náhradu trov konania neprizná.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.