

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120201360
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120201360.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou v právnej veci žalobcu: I.. L. L., M.. XX.X.XXXX, R. XX, B., zast.: JUDr. Vladimírom Novákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 8, proti žalovanému: U. R.J., M.. XX.X.XXXX, A. XX, B., zast.: JUDr. Jozefom Chmurom, advokátom so sídlom v Košiciach, Zvonárska 8, o určení, že záväzok žalobcu voči žalovanému zanikol, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a .**

P r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.1.2020 domáhal, aby súd určil, že záväzok žalobcu voči žalovanému na vrátenie pôžičky vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 1.4.2015 a jej dodatku zo dňa 1.12.2015 zanikol. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril ako dlžník so žalovaným ako veriteľom dňa 1.4.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu žalovaný požičal peňažnú sumu 44.000,- EUR, a to tým spôsobom, že mu do 3 dní od podpísania zmluvy vložil na bankový účet sumu pôžičky. Pôžičku poskytol žalovaný žalobcovi bezúročne. Žalobca sa so žalovaným dohodol, že pôžičku mu vráti v lehote 4 mesiacov odo dňa dátumu podpisu zmluvy na bankový účet žalovaného. Dňa 1.12.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným dodatok k zmluve o pôžičke, ktorým predĺžili splatnosť pôžičky na deň 1.4.2016. O vyššie uvedených skutočnostiach spísali žalobca so žalovaným notársku zápisnicu na Notárskom úrade JUDr. Dagmary Lukáčiovej v Košiciach dňa 10.12.2015. Notárska zápisnica je exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov. Žalobca vrátil žalovanému v deň poskytnutia pôžičky (1.4.2015) sumu 4.000,- EUR a v novembri 2016 mu splatil 6.000,- EUR. Okrem toho mu pôžičku splácal v mesačných splátkach po 1.000,- EUR. Dňa 12.12.2018 mu splatil vkladom na bankový účet 16.000,- EUR a následne mu v mesačných splátkach splácal po 600,- EUR až do dňa septembra 2019. Celkovo tak žalobca vrátil žalovanému sumu 66.000,- EUR. Žalobca platil mesačné splátky žalovanému v hotovosti, a to buď priamo jemu osobne alebo jeho kolegovi N., prípadne manželke žalovaného. Tieto platby žalobcu žalovanému vie potvrdiť účtovníčka žalobcu I.. B. C., XXX XX D. XXX, ktorá bolo o celej záležitosti informovaná, keďže žalobcovi viedla účtovníctvo. Pôžička bola dohodnutá ako bezúročná žalobca, preto bol povinný vrátiť žalovanému len sumu pôžičky a prípadný zákonný úrok z omeškania. Uvedenými platbami vrátil žalovanému celú sumu pôžičky vrátane zákonného úroku z omeškania, preto jeho povinnosť zo zmluvy o pôžičke zanikla. Žalovaný má v úmysle začať exekučné konanie a neakceptuje, že žalobca mu pôžičku vrátil. Ak žalovaný začne exekučné konanie, bude postihnutý jeho majetok, čo bude mať negatívny vplyv na život žalobcu. Aby sa predišlo tomuto stavu, žalobca sa touto žalobou domáha, aby súd určil, že jeho záväzok zo zmluvy o pôžičke zanikol.

2. Žalobca predložil notársku zápisnicu N478/2015, zmluvu o pôžičke, vyjadrenie k exekúcii, čestné prehlásenia, potvrdenie exekútorského úradu, vklad hotovosti, detail pohybu, výpis komunikácie medzi stranami sporu, návrh na zastavenie exekúcie.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť s odôvodnením, že tvrdenia žalobcu nie sú pravdivé, zdôraznil, že o jeho tvrdeniach rozhoduje tunajší súd pod číslom konania v exekučnom konaní 315Ex 42/2020, pričom argumentácia žalobcu je doslova zhodná s tým, čo uvádza v návrhu na zastavenie konania. Nedošlo k zmlčaniu žiadnej prijatej platby od povinného ako to uvádza žalobca. Priznáva prijatie sumy 16.000,- EUR, túto dlžnú časť neuviedol v podaní, ktorým podal exekučný návrh, pretože platbu od povinného nie je možné žiadnym spôsobom identifikovať. Ide o platbu na iný ako dohodnutý účet v zmluve a v notárskej zápisnici a nie je možné priradiť prijatú platbu k platcovi. Zo strany povinného došlo k zaplateniu len 7.000,- EUR. Keby žalobca uhradil aj 16.000,- EUR na správny účet a platbu by žalovaný zidentifikoval, nedošlo by k tvrdeniu, že zaplatil len 7.000,- EUR. K čestným prehláseniam predloženým žalobcom uviedol, že nevie o tom, že by som uvedené osoby poznal, že by som sa nimi niekedy stretol. Je prekvapivé to, že osoba vo vzťahu podriadenosti k dlžníkovi, ktorá má prehľad o jeho finančných transakciách, mu neodporučila prestať platiť dlh, keď bol zaplatený a utvrdovala ho v ďalšom platení finančných prostriedkov až do údajnej výšky 65.400,- EUR. Peniaze poskytol na základe dlhoročného vzťahu so žalobcom a dôvere voči nemu. Tvrdenia o tom, že zaplatil dlžnú sumu okrem sumy 7.000,- + 16.000,- EUR (ani tie nezaplatil dokonca spôsobom dojednaným v zmluve a notárskej zápisnici) nie sú pravdivé. V zmluve o pôžičke ako aj notárskej zápisnici je jasne uvedený spôsob splácania dlhu - ten je daný uhradením dlžnej sumy na účet. Namietal existenciu naliehavého právneho záujmu, nakoľko rovnakú otázku rieši súd pri totožnej argumentácii v označenom exekučnom konaní, ako aj existenciu prekážky litispendencie, pretože s rovnakým obsahom sa žalobca ako povinný snaží dosiahnuť v uvedenom exekučnom konaní rovnaký výsledok a to zastavenie exekúcie z dôvodu údajnej neexistencie záväzku, teda rovnakú otázku už posudzuje súd na základe iného procesného úkonu žalobcu.

4. Žalovaný predložil návrh na zastavenie exekúcie, vyjadrenie žalovaného k exekúcii.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a zistil tento skutkový stav:

6. Z notárskej zápisnice súd zistil, že notár JUDr. Dagmar Lukáčiová spísala dňa 15.11.2019 notársku zápisnicu N478/2015, Nz53615/2015, ktorou I. L. L. vyhlásil uznanie dlhu a súhlas povinnej osoby s exekúciou podľa § 49 ods. 2 písm. c/ exekučného poriadku a vyhlásil, že dňa 1.4.2015 uzavrel s U. R., M.: XX.XX.XXXX, D.Č.: XXXXXX/XXXX, A. Q. B., W. XX, ako veriteľom - osobou oprávnenou Zmluvu o pôžičke. Dňa 1.12.2015 uzavrel dlžník s veriteľom Dodatok k Zmluve o pôžičke. V zmysle článku I. sa veriteľ zaviazal dlžníkovi vložiť najneskôr do 3 dní od podpísania tejto zmluvy na účet vedený v Tatra banke, a.s. na č.ú.: 2619217165 peňažnú pôžičku vo výške 44.000,- EUR. Zmluvné strany sa dohodli, že pôžička vo výške 44.000,- EUR je Veriteľom Dlžníkovi poskytnutá bezúročne na dobu 4 mesiacov od dátumu podpisu tejto zmluvy. Dlžník sa zaviazal vrátiť požičanú sumu vrátiť Veriteľovi najneskôr do 4 mesiacov od dátumu podpisu zmluvy na účet č.: SK87 0200 0000 0026 7918 4553 vedený v Československej obchodnej banke. Dodatkom k Zmluve o pôžičke uzavretým dňa 1.12.2015 sa zmluvné strany dohodli na predĺžení termínu splatenia pôžičky, a to na deň 1.4.2016. Notárska zápisnica a zmluva, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto notárskej zápisnice ako príloha 1 obsahujú: právny záväzok: dlžníka I. L. L., M.: XX.X.XXXX, D.Č.: XXXXXX/XXXX, A. Q. B. - T., R.Á. XXX/XX splatiť riadne a včas svoj dlh osobe oprávnene podľa zmluvy a tejto notárskej zápisnice, oprávnená osoba: U. R., M.: XX.X.XXXX, D.Č.: XXXXXX/XXXX, A. Q. B., W. XX, povinná osoba: I. L. L., M.: XX.XX.XXXX, D.Č.: XXXXXX/XXXX, A. Q. B. - T., R. XXX/XX, právny dôvod: Zmluva o pôžičke zo dňa 1.4.2015 v znení Dodatku zo dňa 1.12.2015, predmet plnenia: uhradenie pôžičky vo výške 44.000,- EUR v zmysle Zmluvy o pôžičke zo dňa 1.4.2015 v znení Dodatku zo dňa 1.12.2015, čas plnenia: uvedený v Zmluve o pôžičke zo dňa 1.4.2015 v znení Dodatku zo dňa 1.12.2015, t.j. dňa 1.4.2016. I. L. L., M.: XX.X.XXXX, D.Č.: XXXXXX/XXXX, A. Q. B. - T., R. XXX/XX ako dlžník - osoba povinná vyhlasuje, že svoj dlh voči oprávnenej osobe U. R., M.: XX.X.XXXX, D.Č.: XXXXXX/XXXX, A. Q. B., W. XX, opísaný a špecifikovaný v článku I. bode I. tejto notárskej zápisnice uznáva, čo do dôvodu, základu a výšky t.j. do výšky 44.000,- EUR vyhlasuje, že v prípade nezaplatenia dlhu za podmienok, spôsobom a v lehote uvedenej v zmluve a tejto notárskej zápisnici výslovne súhlasí s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice a výslovne súhlasí, aby oprávnená osoba U. R., M.: XX.X.XXXX, D.Č.: XXXXXX/XXXX, A.

Q. B., W. XX, postupovala podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov a použila túto zápisnicu ako exekučný titul pre exekúciu, a to na celý majetok dlžníka ako povinnej osoby, najviac do výšky nesplateného zostatku pôžičky. Táto notárska zápisnica je exekučným titulom a obsahuje právny záväzok, v ktorom sú presne vyznačené osoba oprávnená, osoba povinná, právny dôvod, predmet plnenia, čas plnenia a povinná osoba výslovne súhlasí s exekúciou podľa § 41 ods. 2, písm. c/ zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

7. Z exekučného spisu Exekútorského úradu Košice JUDr. Mária Bíla, sp. zn. 315Ex 42/20 súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.1.2020 súdnej exekútorke JUDr. Márii Bílej poverenie na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - notárska zápisnica vydaná Notárskych úradom v Košiciach notárom JUDr. Dagmar Lukáčiová, sp. zn. N478/2015, Nz53615/2015 zo dňa 10.12.2015 v exekučnej veci oprávneného U. R., M. XX.X.XXXX, proti žalobcovi ako povinnému na vymożenie istiny vo výške 37.000,- EUR a trov exekúcie. Dňa 25.2.2020 podal žalobca ako povinný v exekučnom konaní návrh na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že záväzok povinného zo zmluvy o pôžičke zanikol jeho splnením, preto je exekúcia nedôvodná. V deň poskytnutia pôžičky vrátil povinný oprávnenému sumu 4.000,- EUR, a to tak, že ju vybral z účtu a zaplatil oprávnenému v hotovosti. Následne mu splácal pôžičku v mesačných splátkach po 1.000,- EUR, ale keďže oprávnený nesúhlasil s platením na bankový účet, platil mu povinný v hotovosti. Dňa 11.12.2018 vložil povinný na bankový účet oprávneného sumu 6.000,- EUR a sumu 10.000,- EUR. Po zaplatení tejto sumy platil povinný oprávnenému mesačne po 600,- EUR. Povinný platil oprávnenému mesačné splátky pôžičky a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až potom, ako mu povinný dňa 22.10.2019 uviedol, že mu zaplatil celkovo 66.000,- EUR a prestal platiť ďalšie splátky. Je zrejmé, že ak by povinný neplatil splátky už od roku 2015, oprávnený by podal návrh na vykonanie exekúcie oveľa skôr a nepísal by mu výzvy na zaplatenie omeškaných mesačných splátok až do roku 2019, kedy povinný prestal platiť. Mesačné splátky mal od povinného riadne zaplatené a na zaplatenie ho vyzýval, jedine ak v daný mesiac nezaplatil splátku pôžičky. Čestné prehlásenie B. C., L. R. preukazujú, že zaplatil oprávnenému celú vymáhanú pohľadávku, čím jeho záväzok zanikol, preto je exekúcia nedôvodná. Oprávnený zatajil platby v celkovej výške 16.000,- EUR. Žalobca ako povinný predložil s návrhom na zastavenie exekúcie listinné dôkazy - detail pohybu, komunikáciu medzi stranami, vyjadrenie k exekúcii, potvrdenie Ivan Ivanko, advokátka kancelária, výpisy z účtov a čestné prehlásenia, ktoré sú totožné s listinnými dôkazmi predloženými v tomto konaní. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 21.9.2020 zastavil exekúciu v časti vymáhaného nároku vo výške 16.000,- EUR a návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietol, uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, keďže proti nemu podal povinný sťažnosť. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 1.7.2021 exekučné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 12C/1/2020.

8. Z čestného prehlásenia B. C. súd zistil, že pre pána L. resp. s pánom L. pracuje od roku 1996, stará sa o firemné, aj o súkromné záležitosti. Žalobca si požičal v apríli 2015 od žalovaného 44.000,- EUR, po 4 mesiacov začal pôžičku splácať, pravidelne nosil žalovanému každý mesiac sumu 1.000,- EUR. V začiatkoch to nebolo podľa pravidiel, niekedy raz za tri mesiace 3.000,- EUR, dokonca koncom októbra 2016 platil sumu 6.000,- EUR naraz. Niekoľkokrát bola pri odovzdávaní týchto peňazí, pred budovou alebo pri aute, občas pán L. nosil peniaze aj do kancelárie alebo peniaze odniesol kolega L. R.. V roku 2018 splátky začali vkladat' na účet 5.000,- a 2 x 1.000,- EUR, pánovi R. dali 16.000,- EUR a potom sa splátka znížila na sumu 600,- EUR mesačne. Eviduje splátky v roku 2015 suma 8.000,- EUR, v roku 2016 suma 12.000,- EUR, v roku 2017 suma 12.000,- EUR, v roku 2018 suma 12.000,- EUR + 16.000,- EUR, v roku 2019 do septembra 2019 suma 5.400,- EUR, celkom je to 65.400,- EUR.

9. Z čestného prehlásenia L. R. súd zistil, že s pánom L. sa pozná viac ako 10 rokov, niekoľko rokov u neho pracoval. Minimálne dvakrát niesol peniaze v obálke na vrátnicu na B. E., na obálke bolo napísané meno pán R., tam to odovzdal. Bol aj pri odovzdávaní iných peňazí s pánom L., raz pred tou budovou a raz pred obchodným domom Cottbus, to bola suma 3.000,- EUR na jeseň, ale nevie, či to bol rok 2016 alebo rok 2017.

10. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 45 ods. 2, písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len EP), exekučným titulom na účely tohto zákona je aj notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

12. Podľa § 61k ods. 1, písm. a/, b/, c/, d/, ods. 2 a 3 EP, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok. V neskor podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 202 ods. 1 EP, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

14. Podľa § 203 EP, v exekučnom konaní môže súd aj bez nariadenia pojednávania nariadiť vypočutie osoby, ak jej výpoveď môže mať význam pre rozhodnutie alebo postup súdu v konaní.

15. Predmetom konania je určenie, že záväzok žalobcu voči žalovanému zanikol. Všeobecným predpokladom úspešnosti každej žaloby, je preukázanie právneho záujmu žalobcu, teda záujmu na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, čiže užitočný (aby mal zmysel). Pri určovacích žalobách však samotná dôvodnosť skutkových a právnych tvrdení žalobcu ešte neznamená, že prípadný vyhovujúci určovací rozsudok bude mať pre žalobcu právny význam, teda či bude sporové súdne konanie užitočné alebo naopak zbytočné. Žalobca preto musí naliehavý právny záujem na určení práva preukázať. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené, za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Prívlastok naliehavý je potrebné chápať tak, že právny záujem má dostatočnú intenzitu. Naliehavosť sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Naopak naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Z doktríny preventívneho charakteru určovacej žaloby vyplýva, že naliehavý právny záujem absentuje, keď tvrdené právo už nie je v štádiu neistoty alebo ohrozenia, ale už došlo k jeho porušeniu. Naliehavý právny záujem musí žalobca preukázať. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva.

16. Súd posúdil uplatnený nárok žalobcu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem na určení, ktorého sa domáha. Žalobca sa domáha určenia, že jeho záväzok zo zmluvy o pôžičke uzavretej so žalovaným zanikol. Zmluva o pôžičke, ktorá je predmetom konania bola súčasťou notárskej zápisnice, ktorá je v súlade s ust. § 45 ods. 2, písm. c/ EP exekučným titulom, na základe ktorého prebieha exekúcia na Exekučnom úrade JUDr. Mária Bíla, súdna exekútorka pod sp. zn. 315Ex 42/2020.

17. V predmetnej exekúcii podal žalobca ako povinný návrh na zastavenie exekúcie s totožným obsahom a z totožných dôvodov ako odôvodňuje žalobu na určenie, že záväzok z predmetnej zmluvy o pôžičke zanikol. Exekučný súd na základe návrhu žalobcu ako povinného exekúciu čiastočne zastavil v rozsahu o zaplatenie 16.000,- EUR a v prevyšujúcej časti návrh na zastavenie konania zamietol, pričom predmetné rozhodnutie nenadobudlo do dnešného dňa právoplatnosť, z dôvodu,

že žalobca ako povinný podal proti predmetnému uzneseniu sťažnosť, o ktorej nebolo meritórne do dnešného dňa rozhodnuté. Žalobca v žalobe namietal totožné dôvody, ktoré mali byť dôvodom zastavenia exekúcie (zánik zániku pohľadávky žalovaného ako oprávneného žalobcovi ako povinnému titulom splnenia záväzku) aj v exekučnom konaní. Súd poukazuje na to, že v súlade s ust. § 202 EP rozhoduje o odôvodnenosti návrhu na zastavenie konania v exekučnom konaní sudca, ktorý v prípade potreby nariadi pojednávanie, prípadne aj bez nariadenia pojednávania vypočuje osobu, výpoveď ktorej môže mať význam pre konanie (v danej veci osoby, ktoré spísali čestné prehlásenia predložené žalobcom). Aj keď exekučný sudca má len možnosť, nie povinnosť nariadiť pojednávanie, nariadenie pojednávania bude namieste, ak to je nevyhnutné pre objasnenie veci, spravidla, keď navrhovaným dôkazom nebude len oboznámenie listinného dôkazu, ale aj iné dôkazné prostriedky ako výsluch účastníkov exekučného konania, svedkov, konfrontácia a podobne.

18. V prejednávanej veci už žalovaný uplatnil nárok voči žalobcovi z exekučného titulu v exekučnom konaní, preto žalobcom tvrdené ohrozenie, resp. porušenie jeho práva, už nie je v štádiu neistoty, resp. ohrozenia. Keďže o námietkach žalobcu rozhoduje exekučný súd (ktorý do dnešného dňa o týchto námietkach právoplatne nerozhodol), má súd za to, že ani prípadným vyhovením žaloby v celom rozsahu, nedôjde k odstráneniu spornosti existencie, či neexistencie záväzku žalobcu voči žalovanému, pretože ide o prejudiciálnu otázku, ktorú je exekučný súd povinný posúdiť a následne rozhodnúť o návrhu žalobcu ako povinného na zastavenie exekúcie. Vyriešenie predbežnej otázky v prednáwanej veci teda nebude mať za následok úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva.

19. S poukazom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci absentuje naliehavý právny záujem na určení, ktorého sa žalobca domáha, preto súd žalobu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami v celom rozsah zamietol.

20. Súd považuje za potrebné uviesť, že vo veci rozhodol bez prítomnosti žalobcu, ako aj jeho advokáta.

21. Žalobca a advokát žalobcu boli na pojednávanie nariadené na deň 16.9.2021 o 9,00 hod. riadne predvolaní. Žalobca a advokát žalobcu prevzali predvolanie dňa 20.4.2021, pričom svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas neospravedlnili. V čase otvorenia pojednávania dňa 16.9.2021 o 9,00 hod. sa v súdnom spise nenachádzalo ospravedlnenie žalobcu, prípadne jeho právneho zástupcu, ani žiadosť o odročenie pojednávania. Do súdneho spisu bolo po ukončení pojednávania dňa 16.9.2021 založené elektronické podanie advokáta žalobcu zo dňa 16.9.2021, doručené Okresnému súdu Košice I o 8,55 hod., prevzaté podateľňou súdu a doručené o 10,30 hod. Keďže v čase uskutočnenia pojednávania nemal súd predmetné elektronické podanie k dispozícii, vykonal pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho advokáta.

22. Ust. § 183 ods. 3 CSP ukladá povinnosť strane, resp. jej zástupcovi žiadať o odročenie termínu pojednávania bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvie alebo sa o ňom mohla dozvedieť alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohla predpokladať. Termín bezodkladne je potrebné vykladať v intenciách ihneď. Včasnosť oznámenia dôvodu na odročenie pojednávania súd vyhodnotí pri rozhodovaní dôvodnosti návrhu na odročenie pojednávania.

23. Súd poukazuje na to, že návrh na odročenie pojednávania považuje za nedôvodný, pretože nebol podaný včas. Je nesporné, že advokát žalobcu predmetné podanie doručil o 8,55 hod. v deň pojednávania, vo forme elektronického podania, t.j. 5 minút pred začiatkom pojednávania. Neakceptáciu včasnosti žiadosti o odročenie pojednávania súd aj vyhodnotil v kontexte s advokátom žalobcu prezentovaným dôvodom na odročenie, a to, že pred pojednávaním telefonoval žalobcovi, ktorý mu oznámil, že je odcestovaný mimo Košíc a na termín pojednávania úplne zabudol. Takýmto spôsobom odôvodnený návrh na odročenie pojednávania nespĺňa zákonné atribúty dôležitého dôvodu v súlade s ust. § 183 ods. 1 CSP, ktorý by odôvodňoval odročenie pojednávania. Ak by ku komunikácii advokáta žalobcu a žalobcu došlo v dostatočnom predstihu pred pojednávaním a konali by s náležitou obozretnosťou, mohol by sa žalobca buď predmetného pojednávania zúčastniť alebo kvalifikovaným spôsobom, t.j. včas, ospravedlniť svoju neúčast' a požiadať o odročenie pojednávania. Keďže súd nemal a objektívne ani nemohol mať v čase otvorenia pojednávania žiadosť o odročenie k dispozícii, nemohol pred pojednávaním ani posúdiť dôvodnosť žiadosti o odročenie a oznámiť advokátovi žalobcu, že jeho žiadosť ako nedôvodnú neakceptuje. Ak advokát žalobcu do začiatku pojednávania nemal k dispozícii

oznámenie súdu o tom, či žiadosť o odročenie súd akceptuje, (čo nebolo ani objektívne možné, vzhľadom na doručenie žiadosti o odročenie 5 minút pred pojednávaním), mal a mohol sa (keďže dôvod žiadosti o odročenie pojednávania nebol na strane advokáta) dostaviť na pojednávanie a prezentovať súdu žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania, čo však neurobil.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania v rozsahu jeho úspech t.j. v rozsahu 100 % voči žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

25. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).