

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201041
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, sídlo Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, sídlo Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: M. H., I. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 154,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/52/2021-43 zo dňa 19.07.2021 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 154,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154,30 Eur od 07.06.2019 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 30.06.2021 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia 154,30 Eur s úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že žalovaný nezaplatil cenu dodanej elektrickej energie.

2. Okresný súd Revúca rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 6Csp/52/2021-43 zo dňa 19.07.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o združenej dodávke elektriny č. I. 22, obchodné podmienky č. I. 23, cenník č. I. 27, faktúra č. I. 29, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 04.12.2018 zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto K., X. XXX/XXX, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu elektriny. Faktúrou splatnou 06.06.2019

žalobca vyúčtoval žalovanému cenu spotrebovanej elektrickej energie a poplatkov spolu v sume 154,30 Eur, ktorú žalovaný žalobcovi nezaplatil.

6. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej zmluvy žalobca dodal žalovanému elektrinu, ktorej cenu a poplatky spolu v celkovej výške 154,30 Eur žalovaný nezaplatil. Takto mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah, ktorý analogicky možno posúdiť ako zmluvu kúpnu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, z ktorej je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť cenu dodanej a žalovaným spotrebovanej elektrickej energie. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 154,30 Eur.

8. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného záväzku, je preto povinný zaplatiť aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a to počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia. Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154,30 Eur od 07.06.2019 do zaplatenia.

9. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. O nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

10. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).