

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202009
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520202009.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, K., zaplatenie 1.159,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 28.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.159,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 03.04.2018 do zaplatenia a trovy konania. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená S. G. U. Č.. XXXXXXXX/XXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 58,11 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.486,60 eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.150,07 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom z dňa 26.01.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila a žalobca využil oprávnenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a dňa XX.XX.XXXX úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa XX.XX.XXXX - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.159,35 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení

o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 133,50 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 3.309,42 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 2.150,07 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady Žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0 eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dĺžná suma 3.309,42 eur + 0 eur - 2.150,07 eur = 1.159,35 eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 1.292,85 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 133,50 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Pôvodný žalobca ako dôkazy predložil S. G. U. U. S. R. XX.XX.XXXX, výpis z účtu žalovanej, Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie a ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, žiadosť o pôžičku, predžalobnú upomienku zo dňa XX.XX.XXXX, doručenkú zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, prehľad splátok a úhrad žalovanej.

3. Okresný súd Piešťany platobným rozkazom č.k. 6Csp/60/2020 - 40 zo dňa 07.12.2020 uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.159,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.159,35 eur od 03.04.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 242,37 eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovanej bol platobný rozkaz doručený dňa 09.12.2020.

4. Žalovaná podaním zo dňa 23.12.2020, podaným na poštovú prepravu 23.12.20120 podala včas odpor proti platobnému rozkazu č.k. 6Csp/60/2020 - 40 zo dňa 07.12.2020. V odpore uviedla, že požadovaný nárok žalobcu popiera v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Uviedla, že ako právny poklad na vydanie platobného rozkazu žalobca predložil S. G. U. U. Č. XXXXXXX/XXXXXXX S. R. XX.XX.XXXX vo výške 2.000 eur, pričom nijako nepreukázal odôvodnenosť pohľadávky ani výšku údajnej pohľadávky ktorú si uplatňuje. Podľa žalovanej žalobcom predložená zmluva neobsahuje povinnú náležitosť a to označenie strany zmluvy - veriteľa. V žalobcom predloženej zmluve nie je uvedený žalobca ako zmluvná strana ani nikto iný, uvedená strana v zmluve je len ona ako klient. Ani na zadnej strane nie je uvedený ani sprostredkovateľ, ani žiadne obchodné údaje. Takáto zmluva nemôže byť platná a záväzný dokument. Žalobca nepredložil doklad o tom že jej poskytol pôžičku. Podľa úhrad predložených žalobcom bolo vykonaných celkom 36 úhrad po 58,11 eur, 1 x 98,26 eur, 1 x 17,96 eur čo spolu činí 2.208,18 eur. Pri výške úveru 2.000 eur, dobe splácania 60 mesiacov po 58,11 eur by bola RPMN 26,66 %, žalobca uvádza 27,44 %. Má za to že RPMN je uvedená nesprávne a preto ak by zmluva bola platná úver je nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkov. V čase uzatvorenia zmluvy bola podľa NBS priemerná úroková sadzba 10,40 % čiže úroková sadzba 27,44% uvedená v zmluve prekračuje povolený dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby, čo možno považovať za úžeru. Ak by zmluva bola platná ako bezúročná by bola dávno uhradená. Povinnosťou žalobcu bolo preukázať jednoznačne listinnými dôkazmi na základe čoho a akým spôsobom dospel k výške pohľadávky. Ďalej uviedla, že v sporovom konaní sa uplatňuje prejednávacia zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ, strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, preukazujúce tvrdené skutočnosti. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať nielen dôvodnosť, ale aj výšku uplatneného nároku. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca by uniesol bremeno tvrdenia, ako

aj bremeno dôkazu. Tvrdenia žalobcu ako aj ním predložené dôkazy poprela a rozporovala v celom rozsahu. Žalovaná poukázala na § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka a uviedla, že podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len ústavný súd), ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavu zaručené právo na súdnu ochranu (I. ÚS 4/94). Keďže žalobca nijako nepreukázal dôvodnosť a výšku požadovaného nároku. Nepripojil jednoznačné a nesporné dôkazy preukazujúce jeho nárok, neuznala jeho nárok na zaplatenie ním žiadanej pohľadávky a ani jeho právo na zaplatenie súm priznaných mu výkonom platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby bol napadnutý platobný rozkaz zrušený, nariadené pojednávanie a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

5. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Csp/60/2020 - 50 zo dňa 14.01.2021 zrušil platobný rozkaz č.k. 6Csp/60/2020 - 40 zo dňa 07.12.2020 z dôvodu včas podaného odporu.

6. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2021 vyjadril k odporu žalovanej. Žalobca uviedol, že vo vzťahu k platnosti zmluvy žalobca uvádza, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná rovnako tak nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporevala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. O skutočnosti, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy svedčia aj čiastkové úhrady žalovanej. Žalobca uviedol, že predložená zmluva bola riadne uzatvorená a je spôsobilým titulom na domáhanie sa žalovanej sumy. Žalobca je rovnako tak toho názoru, že zmluva nemôže byť od počiatku neplatná, nakoľko žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky a žalovaná vykonala aj niekoľko úhrad v zmluvne predpísanej výške čím je tak preukázaná skutočnosť, že bola s podmienkami zmluvy riadne oboznámená. Žalovanou uvádzané tvrdenia sú tak zjavne účelové v snahe spochybníť platnosť právneho úkonu. Žalobca je toho názoru, že celková čiastka pôžičky je v zmluve uvedená správne (60 splátok x 58,11 Eur = 3.486,60 eur) a rovnako aj RPMN, pričom vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Žalobca je toho názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná bola riadne oboznámená so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporevala a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Vo vzťahu k označeniu veriteľa žalobca uvádza, že tento je riadne označený v záhlaví zmluvy a rovnako aj na konci zmluvy sa nachádza pečiatka s označením veriteľa. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu

7. Okresný súd Piešťany na základe návrhu pôvodného žalobcu uznesením č.k. 6Csp/60/2020 - 100 zo dňa 13.05.2021 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

8. Žalovaná podaním zo dňa 14.09.2021 podala vyjadrenie v ktorom uviedla, že sa pridrižiava skutočnosťami uvedených v odpore a to najmä, že ak by existovala platne uzatvorená zmluva o úvere je nutné tento úver považovať za bezúročný a bezpoplatkov pretože v zmluve absentujú povinné náležitosti zmluvy správne RPMN (ak je uvedená nesprávne, má sa za to, ako by nebola uvedená vôbec) jasne, zrozumiteľne a nesporne označenie zmluvných strán - veriteľa, prekročenie dvojnásobku úrokovej sadzby stanovenej NBS, čo je považované za úžeru. Z uvedeného žiadala žalobu zamietnuť.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie na nariadenom pojednávaní dňa 16.09.2021 oboznámením sa so žalobou, S. G. U. U. S. R. XX.XX.XXXX, výpisom z účtu žalovanej, Štandardnými informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami a ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, žiadosťou o pôžičku, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX, doručenkou zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadom splátok a úhrad žalovanej, odporom žalovanej, vyjadrením žalobcu, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

10. Pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX S. G. U. U. (ďalej aj „zmluva“) vo forme predtlačeneho formulára. Zo zmluvy vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky v sume 2.000 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať uvedenú pôžičku v 60 mesačných splátkach vo výške 58,11 eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, a to až do celkovej sumy pôžičky 3.486,60 eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 9/2019. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 27,44 % a priemerná hodnota RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 27,44 %. Celkové náklady boli uvedené vo výške 1.486,60 eur, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,01 % ročne.

11. Z listu zo dňa XX.XX.XXXX - predžalobná upomienka vyplýva, že pôvodný žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 174,33 eur a upozornil ju, že ak do 05.03.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanej doručená dňa 01.02.2018.

12. Z listu zo dňa XX.XX.XXXX - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplýva, že pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že dlh zo zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu 1.159,50 eur.

13. Z výpisu z prehľadu splátok a úhrad žalovanej k zmluve č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaná mala uhradiť splátky celkovo vo výške 3.309,42 eur a uhradila sumu vo výške 2.150,07 eur. Zároveň z neho vyplýva, že pôvodný žalobca úver zosplatiť dňa XX.XX.XXXX.

14. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a prílohy č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že ku dňu XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXX S. pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu.

15. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX platne uzavretá zmluva o pôžičke ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle zhora citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (ktorá skutočnosť vyplýva z jeho výpisu z obchodného registra), zatiaľ čo žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ nie (z obsahu zmluvy ani z ostatných listinných dôkazov nevyplýva iný záver). Z formy a obsahu zmluvy je navyše zrejmé, že záväzkový vzťah bol založený formulárovou (typovou, štandardizovanou) zmluvou, ktorej text bol právnym predchodcom žalobcu vopred pripravený za účelom jeho použitia vo viacerých prípadoch, a ktorej obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť. Na základe uvedeného preto súd posudzoval nárok uplatnený v tomto konaní za použitia právnych noriem prijatých za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v záväzkovom vzťahu s dodávateľom.

33. Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o právny predchodcom žalobcu vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje ohľadne osoby dlžníka, jeho osobných identifikačných údajov a tie časti zmlúv, kde sa dopĺňa výška úveru, počet splátok, výška splátky. Ide teda o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom je zrejmé z obsahu listín, že ide o zmluvu, aká sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje a ide o vzťah spotrebiteľský podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na jej právnu formu. Navyše je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo forme pôžičky, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne splácať pôžičku a s jej splácaním sa dostala do omeškania. Výzvou zo dňa 26.01.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 174,33 eur a upozornil ju, že ak do 05.03.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2017 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanej doručená dňa 01.02.2018. Keďže žalovaná dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradila, právny predchodca žalobcu úver ku dňu XX.XX.XXXX zosplatiť, o čom bola žalovaná upovedomená Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade je písomná forma zachovaná. Rovnako súd uvádza, že veriteľ je v zmluve, či už v jej záhlaví alebo na konci zmluvy, dostatočným spôsobom označený. Aby však žalobca mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky musí zmluva obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože s absenciou niektorých týchto náležitostí spája § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

34. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že úver je podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 27,44 %, avšak správna výška ročnej percentuálnej miery nákladov mala byť 26,66 %. Hodnota RPMN je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Z uvedeného vyplýva, že žalobca by mal právo iba na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru a nemá právo žiadať úroky z úveru, prípadne iné sankcie.

35. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, by mal žalobca nárok iba na náhradu rozdielu medzi reálne poskytnutými prostriedkami a splatenou časťou úveru zo strany žalovanej. Nakoľko bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000 eur a žalovaná vykonala úhrady vo výške 2.150,07 eur, je potrebné skonštatovať, že žalovaná uhradila vyššiu sumu než ako jej bol poskytnutý úver, preto súd žalobu zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva

tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

40. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, žalovaná by mala voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Žalovanej však žiadne trovy v konaní nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal podľa čl. 4 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.