

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200974
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200974.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Q. N., A.. XX.XX.XXXX, W. T. O. - P., P. M. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom, so sídlom v Podbieli 177, proti žalovanej: Obec Párnica, so sídlom v Párnici 116, IČO: 00314781, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žalovanej nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 03.08.2021, podaným na tunajší súd 04.08.2021, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), poukazujúc aj na čl. 20 ods. 1 Ústavy SR a § 126 a § 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení: „Súd ukladá žalovanej Obci Párnica, IČO: 00314781, 026 01 Párnica 116, zdržať sa akýchkoľvek úkonov ku pozemku parc. KN-C č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 5494 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k. ú. F., ktoré by bránili žalobcovi jeho nerušené užívanie.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

Žalobcovi súd podľa § 336 ods. 1 CSP ukladá povinnosť podať návrh na začatie konania na vypratanie nehnuteľnosti pozemku parc. KN-C č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 5494 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k. ú. F., v lehote do 30 dní od vydania neodkladného opatrenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, ktorý bude podaný žalobcom na príslušný Okresný súd v Dolnom Kubíne, v súdom prvej inštancie stanovenej lehote.“

2. Návrh odôvodnil tým, že:

2.1. Je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. F., okrem iného aj pozemku KN-C parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 5494 m² (ďalej len „pozemok“).

2.2. K pozemku boli uzatvorené dve zmluvy o nájme. Na dobu určitú. Prvá dňa 07.11.2018 na obdobie od 25.05.2018 do 31.12.2018 a druhá dňa 24.05.2019 na obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019. U oboch sa nájom skončil uplynutím dohodnutej doby. V októbri 2019 doručil žalovanej výzvu na vydanie nehnuteľností ku dňu 01.01.2020 a dňom 27.11.2019 jej doručil oznámenie o prevzatí nehnuteľností. Žalovaná to však odignorovala. Dňa 02.12.2019 mu dala písomnú odpoveď v tom zmysle, že nájomný vzťah trvá. Koncom roka 2019 (bez uvedenia dátumu) mu doručila dohodu o urovnaní vzťahov k pozemku za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020. Potom dňa 10.03.2020 mu bola doručená písomnosť pod názvom nájomná zmluva, obsahom ktorej bolo tvrdenie žalovanej o tom, že podľa § 676 OZ sa nájomná zmluva obnovuje za rovnakých podmienok. Uniklo však pozornosti žalovanej, že podľa zmluvných podmienok v čl. 3.2. nájomnej zmluvy z 24.05.2019, uzatvorenej na dobu určitú, sa nájomný vzťah skončil uplynutím dohodnutej doby, dňom 31.12.2019. Žalovaná mu aj v decembri 2020 doručila

na podpis Dohodu o urovnaní, ktorú nepodpísal, lebo v dohode žalovaná strana chcela dosiahnuť jej prehlásenie, že sa vzdáva akýchkoľvek nárokov vyplývajúcich z užívania nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, a to aj do budúcnosti, čo je vzhľadom na viaceré súdne spory v rovnakej veci vylúčené.

2.3. O jeho nárokoch v minulosti bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkami Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/56/2016 z 15.05.2017 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/250/2017 zo 16.11.2017, ktorými bol jeho nárok za obdobie od 25.05.2014 do 24.05.2016 uznaný v celom rozsahu a až na základe rozhodnutí súdnej moci mu žalovaná žalovanú sumu dňa 29.01.2018, čo vyplýva aj z dohody o splátkovom kalendári zo dňa 19.02.2018, podľa ktorej mu zaplatili nárok za obdobie od 25.05.2016 do 24.05.2017.

2.4. Žalovaná odmietla nehnuteľnosti na základe písomnej výzvy vydať. Ignorovala skutočnosť, že s pozemkom, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, môže nakladať len on ako výlučný vlastník. A nie žalovaná. Štatutárny zástupca žalovanej tvrdí, že obec je povinná pri nakladaní s majetkom obce postupovať v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb., o majetku obcí, čo je zavádzajúce, lebo pozemok nie je vlastníctvom obce. Žalovaná urobila kroky smerujúce k vyvlastneniu pozemku, resp. ku zmene jeho využitia, čím by došlo k obmedzeniu jeho vlastníckych práv.

2.5. Po mnohých listových a ústnych komunikáciách za obdobie posledných piatich rokov zo strany bývalej starostky a súčasného starostu a neplatení nájmu, sa rozhodol pozemok predať, za kúpnu cenu nie podľa tzv. všeobecnej hodnoty, ale podľa trhovej hodnoty. Z dôvodu, že nemá v záujme neustále sa dožadovať zaplata nájmu alebo podávať žalobné návrhy na vydanie bezdôvodného obohatenia na príslušný súd.

2.6. Z uvedených dôvodov žalovanú vyzval na vydanie predmetného pozemku, ktorý má záujem ako skutočný vlastník aj užívať. Stal sa opak. Žalovaná začala v rozpore s právnymi predpismi konať tak, aby bolo schválené územné konanie a stavebné povolenie ku pozemku a tiež aj k pozemkom vo vlastníctve iných osôb, dokonca bol podaný neúspešný návrh na vyvlastnenie predmetného pozemku. Preto, z uvedených dôvodov, s konečnou platnosťou sa rozhodol tak, že pozemok predá akémukoľvek záujemcovi, teda aj žalovanej za trhovú cenu na základe dohody v cenovom rozpätí, ktoré je uvedené vyššie.

2.7. Žalovaná jeho nesúhlas s protiprávnym konaním ignoruje a naďalej porušuje jeho vlastnícke práva, keď nevyhovela jeho výzve o vydanie nehnuteľností a aj po ohlásení drobnej stavby - oplotenia pozemku umožňuje vstup iným osobám na pozemok, ktorý je v súkromnom vlastníctve, ktoré mu spôsobujú škodu. On bol na základe uvedeného domáhať sa svojich práv pri ochrane vlastníctva jeho zabezpečením tak, že vyznačil hranicu súkromného pozemku, aby až do jeho vydania nedochádzalo k vzniku škôd.

2.8. Právna úprava neodkladného opatrenia je zakotvená v zákone č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Neodkladným opatrením je možné strane uložiť podľa § 325 ods. 2 CSP, v ktorom je príkladmo uvedené, že obsahom neodkladného opatrenia môže byť podľa písm. d/, aby povinná strana niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Pri nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k nakladaniu s nehnuteľnosťou sa jedná o uplatňovanie ochrany jeho vlastníckeho práva, práva žalobcu k predmetnému pozemku, ktorý je konaním žalovanej strany obmedzený vo výkone vlastníckeho práva.

2.9. Predloženými dôkazmi o zásahoch žalovanej do jeho vlastníckych práv smerujúcich k vyvlastneniu pozemku, respektíve jeho využitiu na iné účely, s ktorým využitím ako vlastník nesúhlasí, osvedčil jeden zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania vyplývajúcu z nebezpečenstva bezprostrednej a opakovanej ujmy, ktorá už na hmotných veciach nastala, ale sa aj stále opakuje.

2.10. Na základe uvedených skutočností, je postup z jeho strany odôvodnený, keď na základe neodkladného opatrenia bude jeho výlučné vlastníctvo chránené pred akýmkoľvek neoprávneným zásahom žalovanej do jeho vlastníctva k predmetnému pozemku.

2.11. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov, ktorým je možné zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z tohto dôvodu preto nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, ale postačuje len osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

2.12. Súdny nemôže odmietnuť vydanie predbežného opatrenia z celkom formálnych dôvodov, ale iba z takých príčin, ktoré poskytnutie súdnej ochrany skutočne vylučujú. Iný prístup by nebol ústavné konformný a znamenal by odopretie spravodlivosti (mutatis mutandis, napr. uznesenie NS SR 3 Sžp/22/2011).

3. Žalobca k návrhu pripojil:

- výpis z LV č. XXXX k. ú. a obec F.,
- Nájomnú zmluvu z 24.05.2019 uzavretú medzi žalobcom a žalovanou,
- list zástupcu žalobcu z 15.10.2019 adresovaný žalovanej, označený „Výzva na vydanie nehnuteľností
- pozemku parc. KN-C č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 5494 m2 zap. na LV č. XXXX k. ú. F.“,
- list žalovanej z 02.12.2019 adresovaný zástupcovi žalobcu, označený „Odpoveď na oznámenie o prevzatí nehnuteľnosti zo dňa 27.11.2019“,
- Dohodu o splátkovom kalendári z 19.02.2018 uzavretú medzi žalobcom a žalovanou,
- list zástupcu žalobcu z 09.12.2020 adresovaný žalovanej, označený „Námietky k začatiu územného konania a zmene využitia územia a o umiestnení stavby na pozemkoch parc. KN-C č. XXXX/X, XXXX/X vlastnícky evidované ako pozemky KN-E č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k. ú. F. vedeného na určenom stavebnom úrade Obci Ž. pod spis. zn. XXX/XXXX/XXX zo dňa 05.11.2020“,
- list Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy z 21.12.2020 adresovaný žalobcovi, označený „Žiadosť o názretie do spisu - odpoveď“,
- Ohlásenie drobnej stavby zo 06.03.2020,
- Potvrdenie OO PZ Dolný Kubín o oznámení žalobcu o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z 01.07.2021,
- Potvrdenie OO PZ Dolný Kubín o oznámení žalobcu o priestupku proti majetku z 03.07.2021,
- Potvrdenie OO PZ Dolný Kubín o oznámení žalobcu o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo 06.07.2021,
- Potvrdenie OO PZ Dolný Kubín o oznámení žalobcu o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z 10.07.2021,
- fotodokumentáciu s faktúrou č. 20210002 s dátumom vystavenia a splatnosti 28.06.2021 na sumu 300,- eur vystavenou dodávateľom C. X.. H.. E.., E. F. a s pokladničným bločkom na sumu 60,60 eura vystaveným O. O. X.. H.. E.., T. O.,
- Zápisnicu z OZ konaného dňa 08.07.2021.

4. Na výzvu súdu čo do opravy (doplnenia) petitu návrhu danú uznesením z 20.08.2021 č. k. 5C/50/2021-43, žalobca prostredníctvom svojho zástupcu podaním z 02.09.2021, doručeným súdu 13.09.2021, doplnil petit návrhu nasledovne: „Súd ukladá žalovanej zdržať sa úkonov smerujúcich ku vyvlastneniu pozemku, ku zmene využitia pozemku, ku vykonávaniu akýchkoľvek stavebných úprav, ku usporadúvaniu spoločenských a športových akcií bez súhlasu vlastníka pozemku, všetko ku pozemku parc. KN-C č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5494 m2, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k. ú. F., ktoré by bránili žalobcovi jeho nerušené užívanie“. Z takto upresneného petitu návrhu - jeho prvého odseku potom súd pri svojom rozhodovaní vychádzal.

5.1. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.3. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5.4. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

6. Neodkladné opatrenie možno v prípade jeho odôvodnenosti (ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia možnej exekúcie a ak súčasne sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením) nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení, pričom navrhované neodkladné opatrenie ani nemusí mať nevyhnutne väzbu na konanie vo veci samej, teda môže mať aj samostatný režim a za určitých okolností nemusí na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nadväzovať ani podanie žaloby, ak týmto spôsobom

možno docieľiť (nielen dočasnú), ale trvalú a súčasne potrebnú úpravu pomerov subjektov takéhoto konania práve navrhovaným spôsobom. Z ust. § 330 ods. 2 CSP totiž výslovne vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, najmä ak obsahom neodkladného opatrenia sú tzv. zdržovacie nároky. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ďalej nevyhnutnosť a vhodnosť bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom požadovaným navrhovateľom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo existencia obavy z ohrozenia exekúcie, pri posudzovaní čoho súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v podanom návrhu tvrdené a v potrebnej miere osvedčené. Neodkladné opatrenie je založené na princípe ochrany práv a oprávnených záujmov jeho navrhovateľa zásadne bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, ktoré má trvať dovtedy, dokým pretrvávajú dôvody jeho nariadenia.

7. Z predloženého LV č. XXXX pre obec a k. ú. F. vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetného pozemku, ktorý sa podľa údajov z daného LV nachádza v zastavanom území obce a jeho kultúra (druh pozemku) je uvedený ako zastavaná plocha a nádvorie.

8. Z ďalších k žalobe pripojených dokladov - konkrétne z nájomnej zmluvy z 24.05.2019, listu zástupcu žalobcu z 15.10.2019 adresovaného žalovanej a z odpovede žalovanej naň z 02.12.2019 vyplýva, že daný pozemok má fakticky tvoriť súčasť športového areálu obce F. a má byť prinajmenšom v bezprostrednej blízkosti futbalového ihriska a že tento pozemok sa žalovaná podľa danej zmluvy (počas dojednanej doby nájmu od 01.01.2019 do 31.12.2019) zaviazala užívať za účelom kultúrno-športových činností.

9. Zo skutkových tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dokladov ďalej vyplýva, že existujúci stav využitia plochy pozemku ako súčasť športového areálu obce F., v ktorom vlastní časť pozemkov aj žalovaná a táto má vlastniť aj stavbu ihriska - hraciu plochu a jednotlivé stavby v tomto areáli, je už dlhodobejší. V minulosti ohľadne predmetného pozemku došlo medzi stranami sporu k uzavretiu dvoch nájomných zmlúv na dobu určitú (na obdobie od 25.05.2018 do 31.12.2018 - zmluva zo 07.11.2018 a na obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 - zmluva z 24.05.2019). Aj mimo vymedzených období bol pozemok fakticky v užívaní žalovanej ako vlastníčky objektov športového areálu, pričom úhrada za jeho užívanie bola žalobcovi priznaná v návrhu uvádzanom rozsudku tunajšieho súdu z 15.05.2017 sp. zn. 5C/56/2016 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo 16.11.2017 sp. zn. 9Co/250/2017, a to konkrétne za obdobie od 25.05.2014 do 24.05.2016.

10. Z predložených dokladov tiež vyplýva, že prakticky až do súčasnosti prebiehajú medzi žalobcom a žalovanou práve v súvislosti s pozemkom žalobcu viaceré rokovania, dávanie návrhov a protinávrhov, resp. reakcií na ne, o čom napokon svedčí aj doručená zápisnica zo zasadnutia obecného zastupiteľstva žalovanej z 08.07.2021 (ďalej len „zápisnica“), ktorého sa zúčastnil aj žalobca, z obsahu ktorej vyplýva, že tento vzťah je pomerne dramatický, ovplyvnený krokmi, ktoré vo vzťahu (aj) k predmetnému pozemku realizovala žalovaná s následnou reakciou žalobcu. Zo strany žalobcu je najaktuálnejšie prezentovaná jeho snaha odpredať predmetný pozemok „hocikomu“ - nevnímajúc ani žalovanú, konkrétne tomu, kto dá najviac, pričom samotný žalobca (vychádzajúc z nevedno akých podkladov) si určil cenu v rozmedzí 55,- až 100,- eur za m², ktorá má podľa neho vyjadrovať tržnú cenu. Súd v danej súvislosti nerozumie argumentácii žalobcu uvedenej pod 2.5. odôvodnenia, kde v súvislosti so svojím rozhodnutím predať pozemok, uvádza, že ho chce predať za tržnú a nie tzv. všeobecnú hodnotu, hoci oba uvedené pojmy vyjadrujú to isté (nie sú vo vzájomnom protiklade). Žalovaná strana, hoci má mať záujem získať vlastníctvo k predmetnému pozemku žalobcom (to podľa zápisnice mal prehlásiť starosta žalovanej tak, že obec chce určite vysporiadať pozemok a dostať ho do majetku obce) požadovanú výšku považuje za zjavne neprimeranú a neprijateľnú a odvoláva sa pritom na znalecký posudok (nevedno koho a s akým dátumom), ktorý si mala dať vypracovať, podľa ktorého má byť jednotková cena pozemku vo výške 8,07 eura/m² a podľa nezávislého posúdenia realitnou kanceláriou (nevedno akou a z akého obdobia) má byť hodnota pozemkov pod areálom v sume max 10 až 15,- eur/m² s poukazom na skutočnosť, že v platnom územnom pláne obce, je športový areál označený ako verejnoprospešná stavba. Žalobca by podľa obsahu zmienenej zápisnice mal súhlasiť aj s výmenou pozemku za iné pozemky s kultúrou orná pôda, ale s výmerou, ktorá by predstavovala desaťnásobok výmery pozemku. Žalobca sa súčasne nevyjadril k možnosti prenajatia pozemku žalovanej do konca r. 2021 s tým, že sa o tom poradí so svojím právnikom. Ako súčasť športového areálu žalovanej má byť predmetný pozemok už dlhodobo (podľa zápisnice minimálne od r. 1964). Súd pod bodom 8. konštatoval, že pozemok sa nachádza prinajmenšom

v bezprostrednej blízkosti samotného ihriska, ale práve s ohľadom na obsah zápisnice je možné, že aj samotná hracia plocha športového ihriska môže sčasti zasahovať do pozemku žalobcu (podľa vyjadrenia U.. S. zachyteného v zápisnici sa na časti pozemku žalobcu má nachádzať športové ihrisko).

11. Aktuálne má prebiehať na Okresnom úrade v Žiline územné konanie o využití územia, v rámci ktorého sa nachádza aj predmetný pozemok a ak (podľa starostu žalovanej) územné konanie o využití územia bude v poriadku, žalovaná podá návrh na zákonné vyvlastnenie, a ak územné konanie zamietnu, tak žalovaná vynaloží maximálne úsilie, aby pozemok dostala do pôvodného stavu, ktorým bola orná pôda.

12. Dňa 03.07.2021 mal žalobca začať montovať oplotenie bez povolenia a mal sa udiať incident, kedy žalobca chytil a odsotil starostu žalovanej. Žalobca poukázal na kolíky, ktorými vyznačil hranice pozemku, ktoré mal niekto porozhadzovať, pričom starosta žalovanej informoval, že nikto z obecného zastupiteľstva ani on nebol v noci z pondelka na utorok rozhádzať tieto kolíky.

13. Žalobca v návrhu tvrdí, že žalovaná iným osobám umožňuje vstup na predmetný pozemok, ktoré mu spôsobujú škodu a že on sa domáhal svojich práv pri ochrane vlastníctva jeho zabezpečením tak, že vyznačil hranicu pozemku, aby až do jeho vydania nedochádzalo k vzniku škôd. V kontexte s návrhu pripojenými listinami vyplýva len to, že malo dôjsť (nevedno kým) k rozhádzaniu kolov (zrejme ich časti), ktorými žalobca označil hranice svojho pozemku, pričom žalobca nijako v návrhu nekonkretizoval, aká prípadná iná konkrétna škoda mu na predmetnom pozemku vznikla, alebo jej vznik (ak by nedošlo k vydaniu ním navrhovaného neodkladného opatrenia) reálne hrozí a už vôbec z návrhu nie je zrejmé, ako by takejto bližšie nekonkretizovanej škode malo a mohlo efektívne zabrániť ním navrhované neodkladné opatrenie. Nie je tiež zrejmé, z čoho konkrétne žalobca vyvodzuje implicitne naznačenú povinnosť žalovanej, a to povinnosť brániť iným osobám vo vstupe na žalobcov pozemok (uvádzané žalobcovo tvrdenie, že žalovaná iným osobám umožňuje naň vstup).

14. V tejto súvislosti súd konštatuje nedostatok nevyhnutných predpokladov pre vyhovie podanému návrhu, konkrétne osvedčenie, prípadne preukázanie toho, že aktuálne existuje reálna potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, teda, že existujúca situácia si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, a to práve spôsobom navrhovaným žalobcom, ktorý by bol vo vzťahu k ním tvrdenej potrebe docielenia ochrany jeho vlastníckych práv a k zabráneniu vzniku škôd na jeho pozemku skutočne vhodný a účelný, reálne spôsobilý naplniť žalobcom deklarovaný cieľ, ktorým odôvodňoval dôvodnosť a potrebnosť svojho návrhu. Súd dokonca v časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa úkonov smerujúcich ku vyvlastneniu pozemku a ku zmene využitia pozemku, považuje navrhované povinnosti za neprípustný spôsob zásahu do práv žalovanej, aby táto nemala možnosť iniciovať správne konania, v ktorých by o dôvodnosti ním navrhovaného postupu včítane splnenia zákonných predpokladov pre navrhovaný postup rozhodoval ako správny orgán iný subjekt.

15. Vo vzťahu k ďalšiemu navrhovanému obmedzeniu (zdržanie sa úkonov žalovanej smerujúcich ku vykonávaniu akýchkoľvek stavebných úprav) súd uvádza, že z návrhu nevyplýva existencia hrozby vykonávania nejakých stavebných úprav žalovanej na pozemku žalobcu, keďže v danom smere v návrhu úplne absentujú akékoľvek skutkové tvrdenia čo i len naznačujúce niečo také.

16. K požadovanému zdržaniu sa úkonov smerujúcich k usporadúvaniu spoločenských a športových akcií bez súhlasu žalobcu ako vlastníka pozemku by opäť podľa názoru súdu navrhované neodkladné opatrenie nevhodným spôsobom zasahovalo do práv žalovanej ako vlastníčky časti pozemkov v športovom areáli a stavieb v ňom, ak by ich využívanie na účel, ktorému majú podľa svojej povahy slúžiť, by v každom konkrétnom prípade malo podliehať „schváleniu“ zo strany žalobcu, kedy by existovala čo i len potencionálna hrozba z možného vstupu účastníkov takého podujatia aj na žalobcov pozemok.

17. Súd na základe dôkazov pripojených samotným žalobcom k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vníma podaný návrh ako prostriedok, ktorým žalobca, prezentujúci svoje rozhodnutie predať pozemok za podmienok ním prezentovaných, si chce fakticky „vylepšiť“ svoju vyjednávaciu pozíciu so žalovanou ako vlastníčkou športového areálu a časti pozemkov v ňom za účelom presadenia si svojich požiadaviek ako súčasného výlučného vlastníka pozemku, aby súčasne žalovaná v danej záležitosti pod určitým tlakom na ne reagovala, keď ohľadne (o.i. aj) predmetného pozemku má aktuálne prebiehať územné konanie o využití územia.

18. S ohľadom na doposiaľ (najmä pod bodmi 14. a 16.) uvedené, jednak pre neosvedčenie existencie potreby okamžitej úpravy pomerov strán sporu žalobcom navrhovaným spôsobom a tiež aj pre to, že niektoré z ním požadovaných uložení povinností by predstavovali neprípustný zásah do práv žalovanej, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom jeho rozsahu ako nedôvodný zamietol.

19. To však nebráni žalobcovi, aby ak to považuje za potrebné, domáhal sa ochrany svojich vlastníckych práv v riadnom sporovom konaní, v rámci ktorého prebehne dokazovanie, teda sa v ňom nebude vychádzať len zo skutočností, ktoré v určitej miere osvedčila len jedna strana sporu, bez možnosti predkladania dôkazov a skutkových tvrdení druhou sporovou stranou, čo je v danej situácii potrebné o to viac, že vo veci vyvstávajú viaceré aj sporné otázky (napr. ako konkrétne je v súčasnosti využívaná v rámci športového areálu plocha pozemku žalobcu, či do nej zasahuje aj samotná hracia plocha ihriska, poprípade aj nejaké stavby, dopad prípadnej zmeny užívania pozemku žalobcu na využívanie športového areálu ako celku, atď.), ktoré aj s ohľadom aj na dlhodobu existujúci stav využitia predmetného pozemku ako súčasť športového areálu, bude nevyhnutné zodpovedať.

20. Pretože týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd súčasne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanej, ktorej by s poukazom na § 255 CSP prináležala ako úspešnej strane sporu náhrada vzniknutých trov voči žalobcovi, nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovanej v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).