

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121326949
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6121326949.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom 813 60 Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 31 322 051, zastúpeného spoločnosťou Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava - Petržalka, Prokopova 345/42, IČO: 50 575 821, proti žalovanej: K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XXX, o zaplatenie sumy 91,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 91,73 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 91,73 eur od 06.05.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 03.06.2021 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. platobný rozkaz sp. zn. 18Up/213/2021, ktorým uložil žalovanej, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 91,73 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 91,73 eur od 06.05.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podala odpor.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 05.05.2021 (č.l. 5 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. l. 55 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 24.06.2021. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovanej, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese X., okres E..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že ako poistiteľ uzavrel dňa 21.06.2019 so žalovanou ako poistníkom v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) poistnú zmluvu č. XX-XXX-XXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“). V zmysle poistnej zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť ročné poistné vo

výške 146,76 eur, a to štvrťročne vo výške 36,69 eur, so začiatkom poistenia od 21.06.2019. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Prvá splátka bola splatná 06.07.2019. Súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistné podmienky“). Predmetom poistnej zmluvy bolo motorové vozidlo L.. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP platí, že „poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.“ V poistnej zmluve bolo dojednané, že poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti. Nakoľko žalovaná neuhradila poistné do 45 dní odo dňa jeho splatnosti 21.03.2020 (t. j. odo dňa splatnosti poslednej splátky v danom poistnom období), poistenie zaniklo dňa 05.05.2020. Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, „ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.“ Žalobca listom zo dňa 22.05.2020 oznámil žalovanej, že jej poistenie zaniklo dňa 05.05.2020 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia, vo výške 91,73 eur. Suma dlžného poistného mala byť uhradená do 05.06.2020. Podľa § 517 ods. 2 OZ platí, že „ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

6/ Žalovanej bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 12.07.2021, a to spolu s uznesením č. k. 6Csp/19/2021 - 75 zo dňa 30.06.2021, ktorým bol žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaná sa v lehote 10 dní, stanovenej vyššie uvedeným uznesením, od jeho doručenia a ani následne, až do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadrila.

8/ Súd žalobcom uplatnený nárok posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže žalobca uzavrel so žalovanou poistnú zmluvu, pričom žalovaná tak urobila mimo výkonu svojej prípadnej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti (ktorú skutočnosť preukazuje označenie žalovanej v zmluve menom, priezviskom, dátumom narodenia a trvalým bydliskom) a žalobca pri uzavieraní zmluvy naopak konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 a 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

9/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 CSP a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

10/ Podľa § 297 CSP „súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

11/ V danej veci súd postupoval podľa písm. b) § 297 CSP, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 91,73 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu vid' nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaná nijako nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bola vyzvaná uznesením uvedeným v odseku 6.

12/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.08.2021, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 16.09.2021 o 09:00 hod.

13/ Súd o veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie vo veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP). Súd takto postupoval potom, čo zistil, že nie je daná

zákonná prekážka v podobe premlčania nároku, na ktorú by súd musel prihliadnuť z úradnej povinnosti (§ 54a prvá veta Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podania žaloby). Práva na zaplatenie poistného sa totiž premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť po dni jeho splatnosti. Žaloba bola pritom podaná pred uplynutím premlčacej lehoty, resp. v jej rámci, pretože bola podaná na súde 05.05.2021 a splatnosť žalovaného poistného nastala ešte v roku 2020 (k tomu viď odôvodnenie nižšie).

14/ Zo žalobcom predloženej poistnej zmluvy, potvrdzujúcej skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe, ktoré žalovaná nijako nespochybnila, mal súd preukázané, že dňa 21.06.2019 strany sporu uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla zn. L. č. L. a v ktorej sa žalovaná zaviazala platiť poistné vo výške 36,69 eur štvrťročne s tým, že splatnosť poistného bola pre poistné obdobie (1 roka) dohodnutá na 06.07.2019, 21.09.2019, 21.12.2019, 21.03.2020 a v ďalších poistných obdobiach na 21.06., 21.09., 21.12., 21.03 príslušného kalendárneho roka. V zmluve bolo dohodnuté, že poistná zmluva (ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú) zanikne aj vtedy, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti (č. l. 14 - 15 spisu). Žalovaná zaplatila len prvé dohodnuté poistné v sume 36,69 eur dňa 21.06.2019 (č. l. 6 spisu). Keď nezaplatila posledné štvrťročné poistné za prvé poistné obdobie splatné dňa 21.03.2020 a neurobila tak ani do 45 dní od jeho splatnosti, žalobca žalovanej listom zo dňa 22.05.2020 oznámil, že poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného dňom 05.05.2020 a nakoľko má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, čo predstavuje 91,73 eur, vyzval ju na zaplatenie tejto sumy do 05.06.2020 (č.l. 7 spisu).

15/ Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16/ Keďže si žalovaná svoju povinnosť zaplatiť dohodnuté poistné, splatné dňa 21.03.2020 nespĺnila, poistenie zaniklo pre neplatenie poistného dňom 05.05.2020, keď na tento deň pripadol koniec 45 dňovej lehoty od jeho splatnosti.

17/ Podľa § 11 ods. 11 prvá veta vyššie uvedeného zákona č. 381/2011 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

18/ Výška poistného, na ktoré vznikol žalobcovi nárok predstavuje 91,73 (poistné za obdobie od 21.03.2020 do 05.05.2020 v sume 18,35 eur a predchádzajú dve nezaplatené štvrťročné splátky po 36,69 eur). Keďže žalovaná ani netvrdila, že by uvedenú sumu žalobcovi uhradila, súd žalobe ohľadne zaplatenia sumy 91,73 eur vyhovel.

19/ Súčasne súd návrhu vyhovel aj pokiaľ ide o úrok z omeškania, v žalobe žiadaný od 06.05.2020 do zaplatenia zo sumy 91,73 eur vo výške 5% ročne. Je totiž nepochybné, že splatnosť nezaplateného poistného a potom omeškanie s jeho zaplatením bolo pred 06.05.2020, keďže splatnosť dlžného štvrťročného poistného nastala do 21.03.2020 a pomerná časť poistného, na ktorú vznikol žalobcovi nárok sa stala splatnou najneskôr dňa 05.05.2020. Úrok z omeškania súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

20/ Keďže súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, vzniklo mu voči žalovanej právo na plnú náhradu trov konania, a to podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Súd žalobcovi preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom potom, čo bude právoplatné konečné rozhodnutie o veci (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.