

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201125
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420201125.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a členov senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., D. 3, proti žalovanej: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, L., C. XX, o obnovu konania vedeného na Okresnom Súde Nové Zámky 9C/30/2018, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové zámky, č. k. 13C/18/2020-23 zo dňa 15. júla 2020 a proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13C/18/2020-36 zo dňa 14. októbra 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové zámky, č. k. 13C/18/2020-23 zo dňa 15. júla 2020 **p o t v r d z u j e**.

II. Odvolací súd napadnuté opravné uznesenie Okresného súdu Nové zámky, č.k. 13C/18/2020-36 zo dňa 14. októbra 2020 **p o t v r d z u j e**.

III. Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením (č. k. 13C/18/2020-23 zo dňa 15. júla 2020) Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 04.03.2020 a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 129 ods. 1, 2, a 3, § 397, § 398, § 399, § 400, § 403, § 404, § 405, § 406, § 407, § 408 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobca sa podaním zo dňa 04.03.2020 domáhal znovuo tvorenia spisu majetkového vyrovnania sp. zn. 9C/30/2020, pretože mal opodstatnené obavy, že žalovaná v predmetnom konaní si dala urobiť znalecký posudok tak, aby jej vyhovoval a súčasne prosil o nezávislého znalca pre posúdenie hodnoty domu s tým, že požiadal o prehodnotenie súdneho rozhodnutia. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 13C/18/2020-19 zo dňa 16.06.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil a opravil svoje podanie tak, že označí dôkazy preukazujúce dôvodnosť jeho návrhu na obnovu konania, predloží ich a uvedie ako žiada aby súd rozhodol. V podaní zo dňa 03.07.2020 (ktorým žalobca odpovedal na výzvu súdu prvej inštancie zo dňa 16.06.2020) žalobca uviedol, že žiada, aby súd prideliť súdneho znalca k vypracovaniu znaleckého posudku na nehnuteľnosť, tak aby nemohol byť ovplyvnený napr. tak že v dome sú plastové a nie drevené okná, pretože mal za to, že bol znevýhodnený a chce mať rovnaké právo sestru s tým, že žiadal o právo na dom, v ktorom vyrastal, žije a v ktorom doopatroval matku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podanie žalobcu odmietol, pretože nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu a napriek výzve súdu nebolo doplnené, pretože žalobca dosiaľ neoznačil dôkazy, ktorými by preukazoval dôvodnosť svojho návrhu na obnovu konania, nepredložil ich a zároveň ani neuviedol to ako má súd rozhodnúť. S poukazom na žiadosť žalobcu, ktorý žiadal o pridelenie znalca na bližšie neurčené znalecké skúmanie, uviedol, že takýto postup nie je možný. Zdôraznil, že je povinnosťou toho, kto žiada o obnovu konania, preukázať, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré je potrebné povoliť obnovu konania s tým, že uviedol, že žalobca nie len že nepredložil žiadne dôkazy, preukazujúce dôvodnosť jeho návrhu na obnovu konania,

zároveň ani netvrdil ich existenciu, existenciu skutočností alebo rozhodnutia, ktoré by boli dôvodom na obnovu konania. Záverom dal do pozornosti, že návrh na obnovu konania sa mu javil ako oneskorený s poukazom na § 403 CSP, pretože rozsudok, ktorý žalobca návrhom na obnovu konania napáda nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2019 (s tým, že mu bol doručený dňa 16.09.2019), keďže žalobca návrh na obnovu konania podal na súde až dňa 06.03.2020, t.j. po uplynutí lehoty podľa § 403 CSP. O trovách konania rozhodol podľa § 257 s tým, že nakoľko nezistil, že by stranám vznikli trovy konania, nárok na ich náhradu im nepriznal.

2. Opravným uznesením Okresný súd Nové Zámky zo dňa 14. októbra 2020, č.k. 13C/18/2020-36, vykonal opravu uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 13C/18/2020-23 zo dňa 15. júla 2020 tak, že v časti strán sporu uviedol správne znenie a to, že v právnej veci žalobcu: Z.B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., D. 3, proti žalovanej: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. XX. Súd prvej inštancie opravným uznesením teda vykonal opravu zrejmej nesprávnosti v písaní uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 13C/18/2020-23 zo dňa 15. júla 2020 a do jeho hlavičky doplnil dátumy narodení strán sporu s tým, že v zostávajúcej časti citované odmietajúce uznesenie zostalo nezmenené.

3. Žalobca v zákonnej lehote napadol uznesenie Okresného súdu Nové zámky č. k. 13C/18/2020-20 zo dňa 15. júla 2020, žiadajúc opätovne o pridelenie súdneho znalca na vypracovanie znaleckého posudku k nehnuteľnosti, tak aby nemohol byť ovplyvnený jeho sestrou. V podanom odvolaní ďalej dôvodil tým, že bol znevýhodnený, keďže bol začiatočným živnostníkom, preto chce mať rovnaké právo na jej vyplatenie. Žiadal súd o spravodlivé rozhodnutie, pretože chcel mať rovnaké právo na dom, v ktorom od malička vyrastal a staral sa oň celý život a rovnako tak doopatroval ich mamu. Zdôraznil, že v dome žije spolu s jeho maloletým synom a priateľkou. Uviedol, že žiada o nezávislého sudcu, ktorý by spravodlivo vyniesol rozhodnutie o majetku, tak aby mal právo sestru vyplatiť. Uviedol, že o dom sa staral sám a aj výdavky platil inak by bol dom viac zchátraný a uviedol, že sa nemá kam s deťmi a s priateľkou odsťahovať. Záverom uviedol, že žiada o spravodlivé riešenie dedičstva.

4. Žalobca rovnako tak odvolaním napadol aj opravné uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14. októbra 2020, č.k. 13C/18/2020-36 dôvodiac, že mu nebolo prostredníctvom súdu Nové Zámky umožnené vyplatiť sestru z rodičovského domu, v ktorom žije od malička a stará sa oň tak ako sa staral aj o svoju matku, čo sa nedá povedať o jeho sestre Z. R.. Uviedol, že sa so sestrou snažil dohodnúť, čo bolo však bezvýsledné, keďže ho chce vyhodiť z domu s tým, že žiadal aj o náhradné bývanie. Záverom uviedol, že žiada o spravodlivé rozhodnutie súdu, tak aby mu bolo umožnené vyplatiť sestru.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec (odvolanie žalovaného ako podané včas (§ 362 ods.1 CSP) oprávnenou osobou v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP), v súlade s § 378 a § 219 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové zámky zo dňa 15. júla 2020, č. k. 13C/18/2020-23 je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Úlohou odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne v súlade so zákonom odmietol žalobu žalobcu pre nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, v danom prípade pre nedoplnenie žalobného návrhu, neoznačenie dôkazov preukazujúcich dôvodnosť jeho návrhu, tieto nepredložil a zároveň neuviedol ako žiada, aby súd prvej inštancie rozhodol.

7. Z obsahu súdneho spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobca adresoval Okresnému súdu Nové Zámky písomné podanie doručené súdu dňa 06.03.2020, ktorým žiadal obnovu konania právoplatne skončeného sp. zn. 9C/30/2018 s tým, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 13C/18/2020-19 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od prevzatia uznesenia doplnil svoj návrh na obnovu konania zo dňa 04. 03. 2020. S poukazom na ustanovenie § 406 CSP ho vyzval na doplnenie podania tak, aby odstránil a doplnil jeho vadu spočívajúcu v neoznačení dôkazov, ktorými by dôvodnosť návrhu preukázal, nezameniteľne uviedol žalobný návrh, teda uviedol ako má súd o jeho podaní rozhodnúť tak, aby takéto rozhodnutie súdu bolo aj možné vykonať. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 29. 06. 2020. Žalobca v podaní, ktoré doručil súdu prvej inštancie dňa 02.07.2020 nedoplnil svoje podanie zo dňa tak ako ho vyzval súd prvej inštancie, keď len opätovne poukazoval na skutočnosť, že žiada o pridelenie súdneho znalca pre vypracovanie znaleckého posudku k nehnuteľnosti.

8. Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

9. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

11. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

12. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

13. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

14. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

16. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

17. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

18. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

19. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

20. Pre záver súdu o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou (žalobou na obnovu konania), musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu prostredníctvom uznesenia, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie podania, pasivita alebo chybný postup strany sporu pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Náležitosti, ktoré žaloba musí obsahovať sú presne špecifikované v ustanovení § 127 ods. 1 a § 132 a nasl. CSP (v prípade žaloby na obnovu konania aj v § 406 CSP) a v prípade, že ich žaloba neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 129 ods. 1, 2 CSP. Pokiaľ i v súdom určenej lehote bol žalobca pasívny, resp. neodstránil vady žaloby, k odmietnutiu jeho podania v intenciách § 129 ods. 3 CSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov je takého charakteru, ktorý bude brániť súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha voči žalovanému a aká povinnosť žalovaného zodpovedá tomuto právu žalobcu, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Žalobný petit musí vychádzať z udania rozhodujúcich skutočností. V prípade, že nevychádza z týchto skutočností,

ale z iných v žalobe neuvedených okolností a nie je možné dôvodiť, na základe čoho má súd o žalobnom petite rozhodnúť, je žalobný petit rovnako nesprávny, i keď sám o sebe je presný, určitý a zrozumiteľný.

21. Odvolací súd konštatuje, že žalobca v lehote stanovenej súdom (t. j. 15 dní) od prevzatia uznesenia zo dňa 16. 06. 2020 nedoplnil svoje podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 06. 03. 2020, v takej kvalite k akej ho súd prvej inštancie vyzýval. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie napadnutým uznesením č. k. 13C/18/2020-23 zo dňa 15. júla 2020, odmietol podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 06. 03. 2020 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP.

22. Súd je oprávnený o podaní, ktoré malo byť návrhom na začatie konania procesne rozhodnúť podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku len v prípade, ak toto podanie, aj napriek výzve súdu na jeho doplnenie a opravu, naďalej trpí takým nedostatkom podstatných náležitostí návrh/žaloby, že tieto sú prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a v zmysle petitu rozhodnúť. Nie každé neodstránenie väd návrhu/žaloby je teda dôvodom na odmietnutie podania. Strane sporu navyše procesné ustanovenie § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku umožňuje doplniť a spresniť žalobu tak, aby ju bolo možné považovať za kvalifikovaný a určitý žalobný návrh na začatie konania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania.

23. Žalobca aj napriek výzve a usmerneniam obsiahnutým v uznesení súdu prvej inštancie č.k. 13C/18/2020-19 zo dňa 16. júna 2020, ktorým bol žalobca súdom poučený, v akom smere má konkrétne doplniť a opraviť svoj návrh, v ktorom neoznačil ani nepredložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a rovnako tak ani žalobný petit nedoplnil v zmysle podmienok uvedených v citovanom uznesení, v ktorom ho súd prvej inštancie vyzval. Odvolací súd konštatuje, že žalobca ani podaním označeným ako odvolanie, nedoplnil podanie tak, aby ho bolo možné vzhľadom na zákonné kritériá návrhu na začatie konania/žaloby považovať za dostatočne kvalifikovaný návrh/žalobu, aby súd mohol začať v jeho intenciách konať. Podanie nesporne trpí závažnými hmotnoprávnymi i procesnými nedostatkami, ktoré nie je možné ďalším procesným postupom súdu odstrániť a preto ide o nedostatok, ktorý bráni súdu riadne v konaní pokračovať. Predovšetkým, čo je úplne základný a nevyhnutný predpoklad pre určenie predmetu konania, z obsahu návrhu/žaloby, nie je až doposiaľ vymedzený predmet konania, rovnako nie sú zrejme skutkové a právne základy nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať žalobou, nie je tiež jasne, určito a vykonateľne naformulovaný petit tak, aby súd o ňom mohol konať a následne aj vecne rozhodnúť. Súd v sporových konaniach nie je oprávnený sám obsah navrhovaného petitu formulovať a modifikovať, nakoľko je viazaný žalobným petitom; obzvlášť, pokiaľ ide o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere prejavuje zásada dispozícičná a kontradiktórnosti konania, rovnako nie je úlohou súdu v sporových konaniach suplovať povinnosť tvrdenia a povinnosť preukázania právneho a skutkového základu uplatneného nároku, ani zbavovať stranu sporu - žalobcu neunesenia dôkaznej povinnosti v sporovom konaní. Súd prvej inštancie preto procesne správne postupoval, ak neúplné, podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 06. 03. 2020 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/18/2020-23 zo dňa 15. júla 2020 podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

25. Odvolací súd následne prejednal aj odvolaním napadnuté opravné uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C/18/2020-36 zo dňa 14. októbra 2020 bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že napadnuté opravné uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C/18/2020-36 zo dňa 14. októbra 2020 je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

26. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého opravného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C/18/2020-36 zo dňa 14. októbra 2020, a preto s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakovane.

27. Podľa § 224 súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

28. Opraviť rozhodnutie podľa § 224 CSP je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

29. Podľa § 362 ods. 1 odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

30. Opravné uznesenie je možné napadnúť odvolaním len v tom rozsahu (v tej časti), v akom bola vykonaná oprava. Pôvodnú neopravenú časť výroku rozhodnutia už preto nie je možné napadnúť odvolaním v novej lehote. Ak teda súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/18/2020-23 zo dňa 15. júla 2020, rozhodol o odmietnutí žaloby, tak odvolací súd v tomto konaní v zmysle § 362 ods. 1 druhá veta nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť jeho rozhodnutia na základe odvolania voči uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie vykonal jeho opravu. Na základe uvedeného odvolací súd iba môže konštatovať a aj konštatuje vecnú správnosť opravného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C/18/2020-36 zo dňa 14. októbra 2020, a to v rozsahu vykonaných opráv (doplnenia dátumov narodení sporových strán v záhlaví uznesenia Okresného súdu Nové zámky č. k. 13C/18/2020-23 zo dňa 15. júla 2020).

31. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že v tomto štádiu konania žiadnej zo strán konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože im žiadne nevznikli a ani si žiadne neuplatnili.

32. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).