

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317207606
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1317207606.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v spore v právnej veci žalobcu: W.. K. Q., nar. X.X.XXXX, bytom G. D. G. X, J., proti žalovanému 1/ MAC TV s.r.o., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, IČO: 00618322, 2/ Slovenská produkčná, a.s., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, IČO: 35843624, obaja zast.: ADAUS, s. r. o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36731544, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaným 1/, 2/ sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenu tun. súdu dňa 19.04.2017 domáhal pôvodne iba voči žalovanému 1/, aby tento odstránil z webovej stránky www.noviny.sk <<http://www.noviny.sk>> článok „Strach známej topmodelky! Nebezpečné prenasledovanie pred súdom“ spolu s videoreportážou uverejnený dňa 28.04.2012, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej žiadal, že žalovaný 1/ je povinný sa zdržať šírenia informácií o žalobcovi obsiahnutých v článku „Strach známej topmodelky! Nebezpečné prenasledovanie pred súdom“ a pripojenej videoreportáži uverejnených dňa 28.04.2012 na webovej stránke www.noviny.sk <<http://www.noviny.sk>>, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej, aby žalovaný 1/ bol povinný doručiť k rukám žalobcu písomné ospravedlnenie za článok „Strach známej topmodelky! Nebezpečné prenasledovanie pred súdom“ spolu s videoreportážou uverejnený dňa 28.04.2012 na webovej stránke www.noviny.sk <<http://www.noviny.sk>>, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v nasledovnom znení: „Spoločnosť MAC TV, s.r.o., so sídlom Brečtanova 1, 831 01 Bratislava, IČO: 00 618 322 ako prevádzkovateľ portálu www.noviny.sk <<http://www.noviny.sk>> sa týmto ospravedlňuje žalobcovi za to, že dňa 28.04.2012 odvysielala v relácii Krimi noviny reportáž s názvom „Strach známej topmodelky! Nebezpečné prenasledovanie pred súdom“ a dňa 28.04.2012 zverejnila na webovej stránke www.noviny.sk <<http://www.noviny.sk>> rovnomenný článok spolu s videoreportážou, ktorých oboch obsah bol nepravdivý, skresľujúci a tendenčný. Ospravedlňujeme sa za následky spôsobené uverejnenou reportážou v pracovnom i súkromnom živote pána K. Q.“ Tiež sa domáhal, aby žalovaný 1/ bol povinný zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 100.000 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako i náhrady trov konania.

2/ Na návrh právneho zástupcu žalobcu súd prvej inštancie pripustil do konania na strane žalovaného 1/ i žalovaného 2/ a pripustil zmenu žaloby uznesením č.k. 23C/34/2017-235 zo dňa 06.06.2019 v nasledovnom znení:

I. „Žalovaný 2/ je povinný odstrániť z webovej stránky www.noviny.sk <<http://www.noviny.sk>> videoreportáž „Strach známej topmodelky! Nebezpečné prenasledovanie pred súdom“ zverejnenú dňa 28.04.2012 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zdržať sa ohovárania žalobcu a šírenia informácií o žalobcovi obsiahnutých vo videoreportáži „Strach známej topmodelky! Nebezpečné prenasledovanie pred súdom“ zverejnenú dňa 28.04.2012 na webovej stránke www.noviny.sk <<http://www.noviny.sk>> a to menovite šírenia výrokov o tom, že C. E. mala byť žalobcom prenasledovaná, že priateľovi C. E. sa mal vyhrážať pištoľou a rozkopaním rozkroku a že na pojednávaní nevyvrátil ani jedno z tvrdení C. E..

III. Žalovaný 1/ je povinný doručiť k rukám žalobcu písomné ospravedlnenie za videoreportáž „Strach známej topmodelky! Nebezpečné prenasledovanie pred súdom“ zverejnenú dňa 28.04.2012 na webovej stránke www.noviny.sk <<http://www.noviny.sk>> do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v nasledovnom znení:

„Spoločnosť MAC TV s.r.o., so sídlom Brečtanova 1, 831 01 Bratislava, IČO: 00 618 322 sa týmto ospravedľňuje žalobcovi za to, že dňa 28.04.2012 zverejnila videoreportáž s názvom „Strach známej topmodelky! Nebezpečné prenasledovanie pred súdom“, ktorej obsah bol nepravdivý, skresľujúci a tendenčný. Ospravedľňujeme sa za následky spôsobené zverejnenou reportážou v pracovnom i súkromnom živote pána Ing. K. Q..“

IV. Žalovaný 1/ je z titulu náhrady nemajetkovej ujmy povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50 000 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku..

V. Žalovaný 2/ je z titulu náhrady nemajetkovej ujmy povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50 000 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

3/ Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe písomne vyjadrili a žalobu žiadali v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

4/ Pred otvorením pojednávania právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 09.04.2021 súdu oznámil ukončenie jeho právneho zastupovania žalobcu z dôvodu, že Centrum právnej pomoci odňalo Rozhodnutím č. KaBA/24274/2020(KaBa/11848/2016) zo dňa 11.01.2021 žalobcovi poskytovanie právnej pomoci v tomto konaní. Ďalšie písomnosti žiadal súdom doručovať priamo žalobcovi.

5/ Súd prvej inštancie vo veci vytýčil termín pojednávania na 29.09.2021 a predvolanie na pojednávanie zaslal priamo k rukám žalobcu. Po tom, ako žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie, od 02. júna 2021, začal telefonicky obťažovať takmer všetky oddelenia súdu, vrátane sekretariátu, bez obojstranného súhlasu nezainteresovaných osôb týmto uvádzal, že telefonické hovory s nimi nahráva, nedal si vec vysvetliť a tak niektoré telefonické hovory trvali zbytočne aj viac ako desať min., pričom žalobca odmietal hovor ukončiť. Následne začal súdu zasielať písomne v elektronickej podobe rôzne hanlivé a urážlivé podania a to nielen na osoby sudu, ale tiež napr. na ministerku spravodlivosti SR C. C. T., tejto sa tiež vyhrážal: napr. „možno sa preráta v najbližšom období“, štátneho tajomníka MS SR C. C. B., ktorý podľa neho „propaguje homosexualitu“, či iné osoby rôznych inštitúcií. Tiež vznášal neobvyklé požiadavky na súdne konanie, napr. si žiadal v procese zabezpečiť „nevyhnutne psychoterapeuta“, ďalej sa vyjadroval, že si bude môcť nakrátko oddýchnuť a „nebáť sa príst“ a pod. Najväčším prekvapením pre súd však bol fakt, že žalobca začal proti sebe produkovať dôkazy vo svoj neprospech, napr. predložil rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T 24/2012 s posudkami súdnych znalcov, o jeho zdravotnom stave, v dôsledku čoho súd pojal podozrenie, že žalobca nie je duševne zdravý. Lustráciou súd ďalej zistil, že žalobca vedie na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/85/2016 spor voči obom súdom ustanoveným znalkyniam.

6/ Podľa § 61 CSP: Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7/ Podľa § 62 CSP: Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8/ Podľa § 161 CSP:

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

9/ Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 11C 85/2016 vo veci žalobcu Ing. K. Q. / MUDr. X. N. a MUDr. G. L. o vymoženie odškodného, ospravedlnenia a iného zadosťučinenia súd zistil, že konanie je medzičasom skončené „inak“. Z obsahu spisu súd zistil, že v spore žalobca žaloval obe súdom ustanovené znalkyne v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava V. sp. zn. 6T 24/2012, v ktorom sudca nariadil znalecké dokazovanie za účelom prešetrenia duševného stavu žalobcu. Znalkyne, MUDr. X. N. a MUDr. G. L., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria, zapísané v zozname znalcov MS SR, vypracovali dňa 04.08.2012 ZP č. 10/2012 a ZP č. 7/2012, v ktorých na otázky súdu odpovedali tak, že žalobca trpí bludovou a paranoidnou poruchou, ktorá mala zásadný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti, v dôsledku čoho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti žalobcu zanikli. Obe súdom ustanovené znalkyne zhodne skonštatovali, že aj napriek nadpriemerným a intelektovým schopnostiam žalobcu, tento s ohľadom na psychotickú poruchu nie je schopný adekvátne chápať zmysel súdneho konania. Žalobca s ohľadom na paranoidnú symptomatiku nie je schopný kriticky vnímať, spracovať a interpretovať okolnosti a skutočnosti, a je viac ako pravdepodobné, že do paranoidného systému zahrnie aj predstaviteľov justície, čo sa napokon naplnilo aj v súčasnosti. Súčasťou znaleckého posudku bol aj list rodičov žalobcu, adresovaný sudcovi JUDr. Š., v ktorom sa títo o. i. vyjadrili tak, sú si vedomí, že ich syn žil a žije v neustálom psychickom tlaku. Ich pokusy o jeho liečbu klinickou cestou boli neúspešné. Vzhľadom na psychologicko-psychiatrické problémy ich syna žiadali súd o nariadenie ochrannnej psychiatrickej liečby. Žalobca si totiž lieky ordinuje sám. Ide o v zmysle tzv. paranoidného vývoja, dnes o tzv. trvalú poruchu s bludmi. Neskôr na podnet OR PZ v Bratislava II., odbor kriminálnej polície vypracovali vyššie menované znalkyne dňa 07.03.2013 aj ZP č. 3/2013 a č. 4/2013, v ktorých konštatovali nezmenený duševný stav žalobcu.

10/ Súd sa na prešetrenie aktuálneho zdravotného stavu žalobcu spojil so znalkyňami, pričom obe a MUDr. L. aj písomne, podaním zo 24.08.2021 potvrdila, že u žalobcu prebieha vážne duševné ochorenie, ktoré má trvalý charakter. Vekom možno očakávať jeho progresiu, v zmysle rozširovania paranoidného okruhu na ďalšie, predtým neutrálne osoby. Vyšší intelekt menovaného zohráva úlohu pri systemizácii paranoidných bludov /menovaný nachádza v bežných udalostiach a náhodách patologické súvislosti, čím sa uisťuje o existencii skupiny domnelých nepriateľov/. Situáciu v rámci civilného konania chápe menovaný skreslene, pod vplyvom prebiehajúceho psychotického ochorenia.

11/ Z Rozhodnutia Centra právnej pomoci č. KaBA/24274/2020(KaBa/11848/2016) zo dňa 11.01.2021 súd zistil, že žalobca sa medzičasom stal invalidným, a progresia jeho zdravotného stavu vyplýva aj z toho, že je poberateľom príspevku na opatrovanie.

12/ Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí spravidla neodstrániteľnú vadu konania. V konkrétnosti treba rozlišovať, či strana nemá procesnú subjektivitu od samého začiatku konania alebo ju v priebehu konania stratí. Ak súd zistí, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania, indikuje tzv. neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania. Napriek tomu, že v ust. § 62 CSP nie je zákonom normovaná lehota na vydanie uznesenia o zastavení konania, bude v týchto prípadoch žiaduce, aby súd uznesenie o zastavení konania vydal bezodkladne.

13/ Na základe vyššie uvedených zistení má súd za to, že žalobca trpí dlhodobou, min. od r. 2012, teda aj v čase začatia konania, súdnymi znalcami potvrdenou bludovou a paranoidnou poruchou, s trvalým charakterom, ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti žalobcu zanikli. Tento s ohľadom na psychotickú poruchu nie je schopný adekvátne chápať zmysel súdneho konania, ktoré je navyše veľmi právne zložité a náročné, s ohľadom na predmet sporu, akým je ochrana osobnosti. Súd mal za vylúčené, že by žalobca napr. vedel označiť prostriedky procesného útoku, či uniesť vo veci dôkazné bremeno, ktoré ho ako žalobcu vo veci zaťažovalo. Súd mal za to, že za daného stavu by išlo o zmätočné, nehospodárne a nákladné súdne konanie, navyše za prítomnosti advokáta protistrán. Preto tiež žalobcovi neuložil napr. ani poriadkovú pokutu v zmysle § 102 ods. 1 písm. e) CSP, hoci urobil hrubo urážlivé podanie, nakoľko podľa novej právnej úpravy účinnej od 01.07.2016 súd už nemá možnosť poriadkovú pokutu v zásade ani odpustiť. Výšku poriadkovej pokuty súd určuje s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti a pri

opakovanom porušení povinnosti môže súd uložiť poriadkovú pokutu až do 2 000 eur. Z obsahu spisu súd zistil, žalobca sa stal medzičasom invalidným dôchodcom, má opatrovníka a akýkoľvek finančný postih by mal nepriaznivý dopad jednak do jeho majetkovej sféry, navyiac by nechápal zmysel takéhoto postihu a po zdravotnej stránke by mu to mohlo privodiť zhoršenie jeho i tak nepriaznivého duševného stavu.

14/ Za daného stavu súd postupoval podľa § 62 CSP, nakoľko žalobca nemal procesnú subjektivitu od samého začiatku konania. Preto súd aj v spojení s ust. § 161 ods. 1,2 CSP mal za to, že ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a konanie zastavil.

15/ Podľa § 256 CSP:

- (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16/ Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17/ Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, zdravotné, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Dôvodom spočívajúcim v pomeroch strán je napríklad skutočnosť, že sa strana, ktorá nemala úspech vo veci, ocitne v takej závažnej zdravotnej, sociálnej alebo majetkovej situácii, ktorá predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa.

18/ O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 257 CSP, nakoľko mal za to, že vo veci ide ako o dôvody hodné osobitného zreteľa, tak i výnimočné okolnosti, spočívajúce v závažnej zdravotnej situácii žalobcu, nakoľko súd od začiatku konania, tým, že žalobca bol v spore zastúpený zástupcom z radov advokátov, samostatne sa nevyjadroval, nemal vedomosť o tom, že tento je vážne duševne chorý, že nechápe zmysel súdneho konania, v dôsledku čoho nemá spôsobilosť mať práva a preto žalobca zároveň nemôže mať spôsobilosť na povinnosti, teda na platenie trov konania. Rozhodovanie o trovách konania je v podstate druhotným aspektom konania, preto z pohľadu ústavnoprávnej udržateľnosti rozhodnutia nepovažuje za nevyhnutné, aby všeobecný súd za každých okolností poskytol stranám v konaní priestor, aby sa vyjadrili k potenciálnej aplikácii § 257 Civilného sporového poriadku (uznesenie Ústavného súdu SR zo 6. 6. 2019, sp. zn. II. ÚS 113/2019). Priznanie právnej pomoci možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP (KS Prešov, spis. zn. 24CoP/27/2017). V intenciách vyššie uvedených skutočností, ako aj jednotlivých individuálnych okolností týkajúcich sa osoby žalobcu súd prvej inštancie konštatuje, že v danom spore boli bez najmenších pochybností splnené podmienky na aplikáciu § 257 CSP a preto o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.