

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010051
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419010051.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou v trestnej veci obžalovaného G. J. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný

G. J., nar. XX. X. XXXX v O., trvale bytom R.Q.. R.B. XXXX/XX,
O.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1 rozsudku

dňa 31. 3. 2018 v čase okolo 10.00 hod. reagoval na inzerát poškodenej L. L. na internetovej stránke A..X..U., kde bolo uvedené, že zháňa vstupenky na hudobný festival L. XXXX, ktorý sa bude konať v dňoch

od 5. 7. 2018 do 7. 7. 2018 v meste O., kde na tento inzerát kontaktoval poškodenú L. L. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde po vzájomnej dohode dňa 31. 3. 2018 poškodená zaplatila poštovou poukážkou na pošte v Kežmarku za päť vstupeniek 250,- € a poštový poplatok vo výške 3,- € pričom cena za jednu vstupenku bola 50,- €, na adresu G. J., L. G., L. X, XXX XX O., následne po vzájomnej telefonickej dohode dňa 3. 4. 2018 poškodená zaplatila poštovou poukážkou na pošte v W. za päť vstupeniek 175,- € a poštový poplatok vo výške 3,- €, pričom cena za jednu vstupenku bola 35,- €, na adresu G. J., L. G., L. X, XXX XX O., kde doposiaľ poškodenej nezaslal žiadne lístky a ani jej neboli vrátené peniaze, čím týmto konaním spôsobil poškodenej L. L. škodu vo výške 431,- €,

v bode 2 rozsudku

dňa 8. 12. 2017 zverejnil na internetovej stránke A..X..U. inzerát č. XXXXXXXXX, týkajúci sa predaja mobilných telefónov zn. U. R. U. a U. R. U. L., na ktorý dňa 12.12.2017 zareagoval poškodený T. T., ktorý následne na telefónne číslo XXXXXXXXXX uvedené v inzeráte telefonicky kontaktoval predávajúceho, kde sa dohodol s osobou, ktorá sa mu predstavila ako zamestnanec spoločnosti J. na predaji 2 ks mobilných telefónov zn. U. R. U.

za sumu 680 eur, po čom poškodený T. T. na číslo bankového účtu U., uvedeného a zaslaného predávajúcou osobou v sms správe z telefónneho čísla XXXXXXXXXX, dňa 13.12.2017 zaslal bankovým prevodom zo svojho účtu číslo U. XXXX XXXX XXXXXXXXXX sumu 680,- Eur, kde dňa 13. 12. 2017 predávajúca osoba v telefonickom rozhovore s poškodeným T. T. potvrdila príjem platby a dohodla sa po telefonickom rozhovore v ten istý deň, na predaji ďalších 2 ks mobilných telefónov zn. U. R. U. za sumu 640,- €, kde túto sumu poškodený dňa 13.12.2017 zaslal prostredníctvom L. X. na číslo bankového účtu U. a dňa 14. 12. 2017 zaslal T. T. na uvedené číslo bankového účtu ďalšiu hotovosť vo výške 560,- eur za kúpu ďalších 2 ks mobilných telefónov zn. U. R. U., pričom do 15.12.2017, t.j. v dohodnutý termín, obžalovaný 6 ks mobilných telefónov zn. U. R. U. nedodal a ani finančnú hotovosť nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému T. T. celkovú škodu vo výške 1.880,- €,

čím takto pokračujúcim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 2.311,- €,

t e d a

pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom C. U. O. sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 27. 11. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 5. 2020 v spojení s uznesením W. U. P. B. sp. zn. XTo X/XXXX-XXX, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 / dvadsaťštyri / mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o trestoch z rozsudku C. U. G. sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 13. 6. 2018 v spojení s uznesením W. U. P. Ž. sp. zn. XTo XX/XXXX zo dňa 23. 8. 2018 a z trestného rozkazu C. U. Ž. sp. zn. XXT X/XXXX zo dňa 31. 1. 2019, právoplatný dňa 20. 9. 2019, z rozsudku C. U. Č. sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 27. 3. 2019, právoplatný dňa 29. 10. 2019 v spojení s rozsudkom W. U. P. Ž. sp. zn. XTo XX/XXXX a z rozsudku C. U. J. B. sp. zn. XXT XX/XXXX zo dňa 9. 12. 2019, právoplatný dňa 9. 12. 2019 považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným stranám :

L. L., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G. č. XX, okres W. škodu vo výške 431,- Eur,

T. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. č. XX, okres X., prechodne bytom I.. U. Č.. X, X. škodu vo výške 1 880,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry W. podal dňa 05.02.2019 na Okresný súd W. obžalobu na obvineného G. J. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný G. J. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktoré sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 odsek 3 písmeno c, d, f, g, h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“ .

V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko prokurátora a svedka poškodeného, ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Súd postupom podľa § 269 odsek 1 Trestného poriadku prečítal spis C. U. G. sp. zn. XT XX/XXXX, C. U. O.Í. XT XX/XXXX, C. U. Ž. sp. zn. XXT X/XXXX, C. U. Č. sp. zn.

XT XXX/XXXX, C. U. O.Č. sp. zn. XT XX/XXXX, C. U. B. sp. zn. XXT XX/XXXX, C. U. X.H. X. sp. zn. XT XX/XXXX a C. U. Č.H. sp. zn. XT XT XXX/XXXX. Rozsudkom C. U. G. sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 13.06.2018 v spojení s uznesením W. U. P. Ž. sp. zn. XTo XX/XXXX zo dňa 23.08.2018, oba právoplatné dňa 23.08.2018, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, rozsudkom C. U. O. sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 11.10.2019, právoplatný dňa 11.10.2019, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov nepodmienečne, trestným rozkazom C. U. Ž. sp. zn. XXT X/XXXX zo dňa 31.01.2019, právoplatný dňa 20.09.2019, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie C. U. G. sp. zn. XT XX/XXXX. Rozsudkom C. U. J. Č. sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 27.03.2019, v spojení s rozsudkom W. U. P. Ž.N. sp. zn. XTo XX/XXXX zo dňa 29.10.2019, oba právoplatné dňa 29.10.2019, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie C. U. O. sp. zn. XT XX/XXXX. Rozsudkom C. U. O. sp. zn. XT X/XXXX zo dňa 26.05.2020, v spojení s rozsudkom W. U. P. B. sp. zn. XTo XX/XXXX zo dňa 26.05.2020, oba právoplatné dňa 26.05.2020, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a súd uložil spoločný súhrnný trest v trvaní 2 rokov nepodmienečne za súčasného zrušenia výrokov o treste uložených rozsudkom C. U. G. sp. zn. XT XX/XXXX v spojení s rozsudkom W. U. P. Ž. sp. zn. XTo XX/XXXX, trestným rozkazom C. U. Ž. sp. zn. XXT X/XXXX, rozsudkom C. U. Č. sp. zn. XT XXX/XXXX v spojení s rozsudkom W. U. P. Ž. sp. zn. XTo XX/XXXX a rozsudkom C. U. B. sp. zn. XXT XX/XXXX. Rozsudkom C. U. B. sp. zn. XXT XX/XXXX zo dňa 09.12.2019, v spojení s rozsudkom W. U. P. Ž.N. sp. zn. XTo XX/XXXX zo dňa 29.10.2019, právoplatný dňa 09.12.2019, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie C. U. G. sp. zn. 8O. XX/XXXX. Rozsudkom C. U. X. X. sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 03.12.2020, právoplatný dňa 03.12.2020, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie C. U. O. sp. zn. XT XX/XXXX. Rozsudkom C. U. Č. sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 16.12.2020, právoplatný dňa 27.04.2021, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie C. U. O. sp. zn. XT XX/XXXX.

Mestom O. bol obžalovaný charakterizovaný všeobecne. Nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, a to za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom C. U. Č. sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 16.12.2020, kedy bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie C. U. O. sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 27.11.2019 v spojení s rozsudkom W. U. P. B. sp. zn. XTo X/XXXX zo dňa 26.05.2020. Obžalovaný má sklony k páchaniu podvodnej trestnej činnosti, o čom svedčí odpis registra trestov ako aj pripojené spisy. Obžalovaný sa dopúšťa opakovanie podvodného konania obdobným alebo rovnakým spôsobom.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol desaťkrát priestupkovo postihnutý pričom priestupky majú aj charakter násilného konania voči iným osobám.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu. V danom prípade boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, súd však prihliadol na spojenie a vzájomnú závažnosť dvoch princípov, a to princíp zákonnosti trestu a princíp individualizácie trestu. Pri ukladaní trestu nemožno posudzovať jednotlivé ustanovenia týkajúca sa ukladania trestu izolovane bez ohľadu na ich vzájomnú prepojenosť a bez zhodnotenia toho, či ukladaný trest je v súlade so všetkými základnými zásadami.

Keďže trestného činu prejednávaneho v tomto konaní sa obžalovaný dopustil pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku za trestný čin v trestnej veci vedenej C. U. O. sp. zn. XT XX/XXXX v spojení s rozsudkom W. U. P. B. sp. zn. XTo X/XXXX zo dňa 26.05.2020 bolo potrebné pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie o ukladaní súhrnného trestu.

Súd skúmal, či sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, teda či trest uložený skorším rozsudkom možno pokladať za ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Aj keď boli splnené formálne podmienky uloženia súhrnného trestu, nezodpovedalo by takéto uloženie trestu v súlade so zásadou proporcionality - primeranosti spravodlivosti.

Pri upustení od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného súd považoval trest uložený rozsudkom C. U. O.C. sp. zn. XT XX/XXXX v spojení s rozsudkom W. U. P. B. sp. zn. 1To 6/2020 zo dňa 26.05.2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku C. U. G. sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 13. 6. 2018 v spojení s uznesením W. U. P. Ž. sp. zn. XTo XX/XXXX zo dňa 23. 8. 2018 a z trestného rozkazu C. U.Ú. Ž. sp. zn. XXT X/XXXX zo dňa 31. 1. 2019, právoplatný dňa 20. 9. 2019, z rozsudku C. U. Č. sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 27. 3. 2019, právoplatný dňa 29. 10. 2019 v spojení s rozsudkom W. U. P. Ž. sp. zn. XTo XX/XXXX a z rozsudku C. U. B. sp. zn. XXT XX/XXXX zo dňa 9. 12. 2019, právoplatný dňa 9. 12. 2019, za dostatočný a primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej, a to tak na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatel'a. Tento trest dostatočne, primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jej individuálnej i generálnej prevencie.

Vzhľadom k tomu, že poškodená strana si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, o výške a dôvodnosti ktorej súd nemal pochybnosť postupom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane škodu, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.