

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010519
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010519.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Marianou Philadelphiovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 16.09.2021, takto

rozhodol:

Obvinená M. W., nar. XX.XX.XXXX M. A., trvale bytom C. XXX

je vinná,

že

v období od 14.04.2017 do súčasnosti v obci A. a na iných miestach sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovvať svoje dieťa Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, vyplývajúcu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení s poukazom na Zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z. z., kde bola povinná plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa

a následne aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13P 1/2019-55 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 26.03.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, zaviazaná prispievať na výživu maloletého Q. Š., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 07.01.2019, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, k rukám otca Q. Š., N.. X.X.XXXX, trvale bytom A., F. L. XX/XX, pričom počas rozhodného obdobia bola evidovaná v registri Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov do 16.05.2019, ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 02.10.2018 do 12.10.2018 na Základnej škole s materskou školou Bratislava a od 21.02.2018 do 28.02.2018 v spoločnosti P. B. .T.. Y., na dohodu o pracovnej činnosti od 08.06.2018 do 25.06.2018 u Q. C., od 01.01.2018 do 31.12.2018 a od 04.10.2017 do 31.12.2017 u T. W., pričom od 29.10.2014 do 03.10.2017 bola evidovaná ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov ale od 14.06.2019 do 15.01.2020 jej bola vyplácaná dostatočná suma na úhradu vyživovacej povinnosti, nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina a bola poberateľkou rodičovského príspevku od 10/2014 do 10/2017, kde suma rovnako bola dostatočná na úhradu vyživovacej povinnosti, nebola príjemcom pomoci v hmotnej núdzi doposiaľ, pričom v máji 2019 jej bol uhradený príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 €, čo vtom čase bola dostatočná suma na úhradu vyživovacej povinnosti, napriek tomu svoju vyživovaciu povinnosť neuhradila v plnej výške, neuhrádzala vyživovaciu povinnosť ani s poukazom na § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., si túto zákonom stanovenú povinnosť riadne neplnila, čím jej

- za obdobie od 14.04.2017 do 16.09.2021 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.304,44 €; pričom uhradila sumu 200,- €, ktorá je zarátaná

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať a zaopatrovať svoje dieťa a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, súd obvinenej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, súd obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila dlh na zameškanom výživnom.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Trestného poriadku späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.