

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16Csp/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200843  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200843.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s. , so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, v zastúpení: Advokátska kancelária Gallo s. r. o. so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 367 15 352, proti žalovanému - K. S.Š., nar.XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., o zaplatenie 553,41 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 553,41 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.8.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

### odôvodnenie:

1. V nadväznosti na § 212 ods.2 a § 216 ods.2 CSP žalobca žiadal, aby mu žalovaný zaplatil 553,41 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.8.2018 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že dlh žiada zaplatiť na základe zmluvy o pôžičke č. 21297242 zo dňa 18.9.2017. Žalobca poskytol žalovanému pôžičku 556,-€. Žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 103,-€. Na zvyšok zakúpeného tovaru bola poskytnutá pôžička. Žalovaný mal pôžičku zaplatiť v 55 mesačných splátkach po 15,-€ až do celkovej výšky 825,-€ (bez akontácie). Žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil 90,-€ okrem akontácie. Žalobca dňa 19.8.2018 úver zosplatnil, keďže žalovaný neplatil splátky v dohodnutých lehotách. Zmluvné pokuty žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatiť 193,-€ (akontácia 103,-€, splátka 90,-€). Dlžná suma ku dňu podania žaloby je 643,41 € - 90,-€ = 553,41 € = predmet sporu. Náklady na vymáhanie pohľadávky žalobca v tomto konaní nežiada.

2. Rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods.1, 2, 3 CSP uvedené v žalobe preukázal žalobca pripojenými listinnými dôkazmi. Notárska zápisnica zo dňa 11.12.2017 čl.7 spisu, ktorou preukazoval aktívnu legitimáciu v spore, čl.11 - opis rozdelenia majetku a záväzku ako príloha 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere čl. 12 spisu, čl. 14 rub - splátkový kalendár, čl.15 rub - zmluva o poskytovaní služieb, čl.17 spisu - predžalobná upomienka, čl.18 spisu - doručienka prevzatá žalovaným 4.7.2018, čl.18 rub spisu - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 22.8.2018, čl.19 spisu - prehľad splátok a úhrad.

3. Žalovanému súd doručil uznesenie Okresného súdu v Čadci č.k. 16Csp/10/2021-48 zo dňa 5.5.2021 spolu so žalobou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 15 dní v nadväznosti na § 167 ods.2 CSP. Z čl.55 spisu vyplýva z vyjadrenia obce V., že žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v obci V.. Na

adrese V. Č..XXX mu bol dňa 15.8.2016 podľa § 7 ods.1 písm.f) Zákona č. 253/1998 Z.z. zrušený pobyt. Táto skutočnosť bola oznámená vyvesením oznámenia na úradnej tabuli obce V. po dobu 15 dní. Za účelom zistenia adresy zamestnávateľa na čl.58 spisu bolo súdu oznámené, že žalovaný pracoval u zamestnávateľa od 18.11.2020 do 29.1.2021. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Z vyjadrenia MV OR PZ Čadca čl.60 spisu je zrejmé, že na základe telefonického dohovoru (telefón XXXX XXX XXX) si mal prísť žalovaný vyzdvihnúť zásielku. Neurobil to. Z lustrácie OP čl.63 spisu vyplýva bydlisko V. Č.. XXX, kde sa nepodarilo doručiť. V ZVJS sa nenachádza (čl. 64). Na čl.66 spisu je úradný záznam asistentky tohto senátu, z ktorého vyplýva, že asistentka telefonicky kontaktovala žalovaného, ktorý uviedol, že si zásielku vyzdvihne v informačnom centre Okresného súdu v Čadci buď 17.6.2021 alebo 18.6.2021. Z úradného záznamu čl. 67 vyplýva, že žalovaný si zásielku v stanovenom čase z informačného centra Okresného súdu v Čadci nevyzdvihol. Súd doručil žalovanému na čl.70 spisu oznámením o doručovaní písomnosti podľa § 116 ods.2 CSP v spojení s § 106 ods.3 písm.a) CSP a § 141 ods.2 Spravovacieho poriadku pre okresné a krajské sudy. Písomnosť sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. K zverejneniu na úradnej tabuli súdu a web stránke Okresného súdu v Čadci došlo 9.7.2021, k zveseniu 27.7.2021. Rovnako súd oznámením, teda náhradným spôsobom doručil aj predvolanie na pojednávanie na deň 16.9.2021 a procesné poučenie (čl.74). Súd mal za to, že žalovanému bola žaloba s dôkazmi doručená náhradným spôsobom. K žalobe sa nevyjadril, nerozporoval základ a výšku pohľadávky, teda sa má za to, že v nadväznosti na § 186 ods.2 CSP je pohľadávka nesporná. Nedostavil sa na pojednávanie, hoci došlo k riadnemu doručeniu náhradným spôsobom. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

4. Skutkové a právne posúdenie veci: Prioritne súd vychádzal zo záveru, že ide o nesporné tvrdenia v nadväznosti na § 186 ods.2 CSP. Žalovaný tvrdenia, dôkazy uvedené v žalobe nespochybnil, nerozporoval. Súd nemal závažné a dôvodné pochybnosti o nespornosti tvrdení vzhľadom k tomu, že žalobca k žalobe pripojil objektívne listinné dôkazy, ktorými preukázal svoje tvrdenia v žalobe. Navyše súd udáva, že nárok je zmluvným nárokom zo zmluvy o pôžičke zo dňa 18.9.2017 č. 21297242. Žalovaný zakúpil tovar, zaplatil akontáciu 103,-€. Na zvyšnú časť tovaru mu bola poskytnutá pôžička 556,-€. Celkom mal zaplatiť 825,-€ v 55 mesačných splátkach po 15,-€. Zaplatil len splátku 90,-€. Zvyšné nezaplatil. Ku dňu 19.8.2018 žalobca spoplatnil úver. Predmetom sporu je dlh - pôžička 643,41 € = 90,-€ = 553,41 €. Je teda v konaní preukázané, že na základe platného právneho úkonu zmluvy o pôžičke žalobca plnil. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti nesplnil, preto ho súd zaviazal k splneniu zmluvných povinností. Zároveň sa dostal do omeškania s platením dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj 5 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.8.2018 do zaplatenia.

5. Trovy konania: Úspech žalobcu je v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % podľa § 255 ods.1 CSP súd priznal žalobcovi aj právo na náhradu trov konania. Trovy konania budú vyčíslené ihneď po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.