

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319011034
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319011034.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného D. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.09.2021 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
D. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.

uznáva sa za vinného

dňa 05.09.2019 v čase o 23.30 hod. v Bratislave na ulici S. K. XX, pred Herňou B. S. pred viacerými prítomnými osobami sa vyhrážal poškodenému S. D. zabitím tak, že po predchádzajúcom slovnom konflikte vytiahol u opaska nohavíc krátku strelnú zbraň, namieril ňou na hlavu poškodeného a vyhrážal sa poškodenému slovami: „zajebem ti to do hlavy“, čím vzbudil u poškodeného S. D., bytom D. XX, Bratislava obavu o svoj život a zdravie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

dopustil sa slovne na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písm. m), Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 34 /tridsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Bratislava III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na D. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného D. B., poškodeného S. D., svedkov A. K., B. I., oboznámením hodnotenia na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav tak ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby.

Obžalovaný D. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinným zo spáchaných trestných činov. Vo svojej výpovedi uviedol, že žiadnu pištoľ nevyťahoval, na nikoho nemieril zbraňou. Žiadal aby boli vypočutí svedkovia ktorých on navrhoval na doplnenie dokazovania. Pred herňou sa nič neodohrало. Skutok sa nestal.

Svedok, poškodený S. D. vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný deň spolu so svojou priateľkou vo večerných hodinách boli pred herňou B. S. na S. K., kde ich bolo dokopy asi 5 ľudí, sedeli na schodoch a rozprávali sa.

Zrazu obžalovaný D. B. vyšiel z herne alebo z poza herne, prišiel pred nich vytiahol zbraň a povedal: „Zajebem Ti to do hlavy“. Určite sa jednalo o pištoľ a nie o revolver. Bol vzdialený od nich asi dva metre. Túto zbraň držal vo vztýčenej ruke a neustále mával zľava doprava. Situácia trvala asi 5 minút. Keď na neho mieril zbraňou tak sedel na schodoch, mal strach o svoj život potom odišiel. Obžalovaného poznal dlhšie, predtým spolu celkom dobre vychádzali, vie, že obžalovaný brával návykové látky a pervitín.

Je pravdou, že ja on bral drogy a aj v tom čase, kedy sa stal skutok drogy bral. Potom ako B. odišiel išli aj oni domov, a zatelefonoval jednému známemu, policajtov, že čo sa stalo a ten mu povedal aby zavolať na telefónne číslo 158 čo však urobil až ráno pretože vtedy sa mu to rozležalo čo sa vlastne stalo.

Svedkyňa A. K. vo svojej výpovedi uviedla, že bola prítomná pri skutku, pri herni, kde sedela spolu s D.. Obžalovaný tam bol už predtým, šaškoval, robil nejaké grimasy, potom prišiel k jej priateľovi D., vytiahol pištoľ a povedal: „Zajebem Ti to do hlavy“, bolo tam viac ľudí.

Poškodená uviedla, že bola z toho šokovaná, potom si už nepamätá čo bolo. Vie, že s D. išli potom na druhý deň kvôli tomu na políciu.

Obžalovaný mieril tým spôsobom, že ruku mal vo výške hrudníka, presne si to už nepamätá. Zbraň sa nedotýkala žiadnej časti tela poškodeného D., oni sedeli a B. určite stál, zbraň bola asi čiernej farby, bola z toho veľmi šokovaná pretože v tom čase bola tehotná.

Obžalovaného ona v tom čase vôbec nepoznala iba vedela ako sa volá.

Na otázku ďalej svedkyňa uviedla, že určite mala strach o svoj život, z celého skutku bola veľmi šokovaná, v tom čase bola tehotná preto sa obávala o svoj život. Nevie uviesť v ktorej ruke obžalovaný držal zbraň, ale keď na niekoho mieri zbraň určite si nevšimie v ktorej ruke dotýčný zbraň drží.

Svedok B. I. vo svojej výpovedi uviedol, že taktiež sa v predmetný deň večer nachádzal pred herňou B. S. na S. K. spolu so svojimi kamarátmi K., D. a jeho priateľkou. Posedávali na schodoch a rozprávali sa. Potom išiel okolo obžalovaný, nepoznal ho, v tom čase si všimol, že má ázijské črty a začal komunikovať s poškodeným D. o nejakom telefóne, niečo o kradnutých telefónoch, a to v tom zmysle, že načo D. má rozprávať policajtovi o nejakých telefonátoch, začal sa rozkrikovať, vytiahol zbraň, začal ňou mávať a namieril ňou na S. hlavu a povedal, že mu ju zajebe do hlavy alebo že ho zabije. Tento chalan bol pritom od D. vzdialený asi 2-3 metre a mal prst na spúšti. D. ho ukludňoval, niečo mu povedal načo obžalovaný si dal pištoľ do nohavíc a odišiel. Na skutok nereagoval, pretože sa bál, mal vtedy veľký strach ani nevie v ktorej ruke obžalovaný držal zbraň.

Obžalovaný navrhol vo veci vypočuť ďalších svedkov ktorý sa mali vyjadriť ku skutku avšak tieto návrhy na doplnenie dokazovania súd zamietol, pretože z výpovedí svedkov ako aj výpovede obžalovaného z prípravného konania jednoznačne vyplynulo, že tieto osoby prítomné pri skutku neboli, keďže spolu tam bolo prítomných maximálne, ako vypovedali zhodne svedkovia a v podstate aj obžalovaný 5 ľudí.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný D. B. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu aj trestne zodpovedný.

Obžalovaný D. B., tým, že ako trestno-právne zodpovedný subjekt svojim úmyselným konaním na mieste prístupnom verejnosti sa vyhrážal poškodenému S. D. takým spôsobom, že to u neho mohlo zbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie najmä s prihliadnutím na použitú krátku strelnú zbraň ktorú držal v ruke a mieril ňou na poškodeného, naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, že spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tieňového pocitu z toho, čím sa mu vyhráža. Dôvodná obava však nemusí vzniknúť, stačí možnosť vzniku takejto obavy. Pri posudzovaní otázky či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu treba brať do úvahy najmä povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného i vzájomný vzťah ako sa správal páchatel' pri vyhrázaní, či mal v rukách nejaké predmety a podobne.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie tr. činu so zbraňou.

Podľa § 122 ods. 3 Tr. zákona je trestný čin spáchaný so zbraňou ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe, zbraňou sa rozumie ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom aby vec bola považovaná za pravú.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten kto sa dopustí slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie ktorým sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky. Ide napríklad o hrubé útoky na česť a vážnosť občana, vulgárne nadávky, oplzlé reči, urážky skutkom a podobne.

Výtržnosťou sa rozumie konanie ktoré závažným spôsobom hrubo narušuje verejný pokoj a poriadok a ja preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.

Miestom prístupnom verejnosti sa rozumie každé miesto na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených osôb a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Prístupnosťou sa rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchatel'a aj keď miesto činu nie je priamo prístupné verejnosti, napríklad sa nachádza za plotom alebo ohradou. Stačí ak je také miesto prístupné len niektorým osobám určeným napríklad povahou zamestnania alebo inak, napríklad zdravotné stredisko, škola a v určitý čas v sezóne počas otváracieho času.

Podľa § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona je trestný čin spáchaný verejne ak je spáchaný pre viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

K naplneniu znaku „pred viac ako dvoma osobami“ dôjde vtedy ak sú pri páchaní trestné činu súčasne prítomné najmenej tri osoby, ide o osoby odlišné od páchatel'a a tieto osoby sú spôsobilé konanie páchatel'a postrehnúť a porozumieť mu, nestačí len prostá prítomnosť.

Obžalovaný spáchanie trestného činu poprel. Je pravda, že v prípravnom konaní sa priznal ku spáchaniu trestného činu avšak túto výpoveď prokurátor nenavrhol z prípravného konania prečítať, preto súd na túto výpoveď neprihliadol. Napriek tomu je jednoznačne usvedčovaný výpoveďou poškodeného Simona D., B. I. a A. K. ktorí zhodne popísali skutok v súlade s podanou obžalobou kedy jednoznačne uviedli, že bol to obžalovaný, ktorý pištoľou mieril na poškodeného S. D., pričom tento útok doprevádzal slovami „Zajebem Ti to do hlavy“, až následne keď sa ho snažil poškodený uklidniť dal si zbraň za pás a odišiel. Mieril mu na hlavu pričom mal prst na spúšti. D. vo svojej výpovedi uviedol, že sa bál v podstate ten strach si uvedomil až neskôr keď sa mu to všetko rozležalo v hlave, A. K. uviedla, že sa veľmi bála už len vzhľadom ku skutočnosti, že bola tehotná a taktiež B. I. uviedol, že mal u konania obžalovaného strach pretože nevedel čo sa tam môže skrsnúť.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ osem krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť okrem toho v súčasnej dobe je stíhaný pre ďalšie skutky ktoré sú ešte v štádiu vyšetrovania.

Pri rozhodovaní o výške a druhu trestu vychádza súd z ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie trestného činu poprel, bol v minulosti viac krát súdne trestaný a preto pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške tak aby bol naplnený jeho výchovný charakter dospel k záveru, že obžalovanému je nutné uložiť trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby a ktorý mu súd uložil v trvaní 34 /tridsaťštyri/ mesiacov. Keďže obžalovaný už v posledných 10 /desiatich/ rokoch bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia .

Súd sa zaoberal aj možnosťou uloženia súhrnného trestu odňatia slobody keďže obžalovaný sa skutku dopustil predtým ako bolo rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. značka OT 35/2018 odsúdený dňa 07.07.2020 avšak týmto rozhodnutím bol zrušený rozsudok 3T 55/2017 kde skutku sa obžalovaný dopustil 24.05.2018 teda pred spáchaním predmetného skutku a týmto rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV 3T 55/2017 bol zrušený Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. un. 3T 95/2017 kedy skutku sa dopustil pred spáchaním predchádzajúceho odsúdenia.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ktorý spáchal skôr ako bolo súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci za iný jeho trestný čin uloží mu súhrnný trest avšak tieto skutky musia byť v súbehu. O súbeh trestných činov ide vtedy ak páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov skôr ako súd I. stupňa za niektorý z nich vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Z uvedeného je zrejmé, že skutky pre ktoré bol obžalovaný odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 95/2017 a Okresný súd Bratislava IV sp. zn. 3T 55/2017 nie sú v súbehu pretože sú prerušené rozhodnutím odsudzujúceho rozsudku iného súdu, súd v danom prípade uložil samostatný trest odňatia slobody.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.