

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203326
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1615203326.27

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Malacký sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne UP call, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 45 234 396, proti žalovanej FirstFarms Mast Stupava a.s., so sídlom v Malackách, Vínohrádok 5741, IČO: 36 529 401, zastúpenej Advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, IČO: 35 886 625, o zaplatenie 49 564 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalovanej voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.4.2015 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej titulom náhrady škody zaplatenia sumy 49 564 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 28.4.2013 až do zaplatenia.

2. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 14.6.2021 súd uznesením odročil pojednávanie na termín 17.9.2021 o 10.00 hod., miestnosť č. 14 s tým, že prítomný konateľ žalobkyne a právny zástupca žalovanej vzali tento termín na vedomie.

3. Na termín pojednávania dňa 17.9.2021 o 10.00 hod. sa dostavil len právny zástupca žalovanej. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neprítomnosť nijako neospravedlnila. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne.

4. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu s poukazom na neprítomnosť žalobkyne navrhla, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

5. Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a/ sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 279 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaná na pojednávaní uskutočnenom dňa 17.9.2021 navrhla vydanie rozsudku pre zmeškanie voči žalobkyni, súd skúmal, či sú splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobkyne v zmysle § 278 C.s.p. Predmetom sporu bolo zaplatenie peňažnej sumy s príslušenstvom, teda nárok uplatnený podľa § 137 písm. a/ C.s.p. Ako už súd uviedol vyššie, na predchádzajúcom pojednávaní uskutočnenom dňa 14.6.2021 súd konateľovi žalobkyne oznámil termín ďalšieho pojednávania a tento ho vzal na vedomie. Súd strany sporu pri odročení pojednávania nepoučoval o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a ani o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko strany sporu boli o tejto možnosti súdom riadne poučené už v písomnom predvolaní na pojednávanie, na ktorom došlo k jeho odročeniu. Účinky poučenia podľa § 278 C.s.p., ktorého sa žalobkyni zo strany súdu dostalo v písomnom predvolaní na pojednávanie na deň 14.6.2021 zostali zachované počas celého konania a pri následnom odročení pojednávania už preto poučenie nemuselo byť opätovne urobené (k tomu porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25.4.2018 sp. zn. 6Co/81/2018, či rozsudok Krajského súdu v Trnave z 30.12.2019 sp. zn. 31Cob/11/2019). Keďže žalobkyňa svoju neúčasť na pojednávaní nijako neospravedlnila, na pojednávanie sa nedostavila a žalovaná na ňom navrhla vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobkyne (§ 278 C.s.p.), a preto žalobu zamietol.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 281 ods. 1 C.s.p.). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 281 ods. 2 C.s.p.).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).