

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Pc/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203013
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Droppová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203013.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky E.P. I., rod. I., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom K., A. XXX, proti manželovi navrhovateľky, ktorého otcovstvo má byť zapreté: Y. I., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., A. XXX, t. č. K. I., B., o zapretie otcovstva k maloletým deťom: F. I., nar. XX. X. XXXX a W. I., nar. XX. X. XXXX, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním, doručeným súdu dňa 30. 7. 2021, sa navrhovateľka domáhala zapretia otcovstva k maloletým deťom F. I., nar. XX. X. XXXX a W. I., nar. XX. X. XXXX, narodeným počas trvania manželstva.

2. Navrhovateľka s podaním návrhu nezaplatila súdny poplatok, preto ju súd výzvou zo dňa 13. augusta 2021 č. konania 10Pc/15/2021-8 vyzval na jeho zaplatenie. Súčasne navrhovateľku poučil o dôsledkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Výzvu si navrhovateľka prevzala dňa 20. 8. 2021.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

5. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná

a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Navrhovateľka vyrubený súdny poplatok v stanovenej lehote, ako ani doposiaľ, napriek poučeniu súdu nezaplatila, súd preto v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil, pričom nová právna úprava už neumožňuje dodatočné zaplatenie súdneho poplatku a tým dosiahnutie zrušenia tohto rozhodnutia. V sťažnosti proti tomuto rozhodnutiu nemôže navrhovateľka namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

11. V súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Liptovský Mikuláš 16. septembra 2021

Mgr. Miriam Droppová
vyššia súdna úradníčka