

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201417
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5621201417.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcov 1/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, L., 2/ X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, L., 3/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. P. XXX, XXX XX I. Y., 4/ Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX I. T., 5/ N.. G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX Z., K. republika žalobcovia 1/ až 5/ právne zastúpení Y.. Jana Šmihulová Jakabovičová, advokát so sídlom Štúrova 17, 031 01 Liptovský Mikuláš proti žalovaným 1/ T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, XXX XX I. T. - L., 2/ X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. W. XXXX/XX, XXX XX Ružomberok žalovaná 1/ a žalovaná 2/ právne zastúpené Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, so sídlom A. Bernoláka 1419/10, Ružomberok, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Ružomberok z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/22/2018 zo dňa 01.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2018 a vykonateľnosť dňa 11.10.2018, pričom uznesením Krajského súdu č.k. 7NcC/8/2021-40 zo dňa 20.07.2021 bola vec prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Ružomberok.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš súd uznesením č.k. 6C/22/2018 zo dňa 01.10.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol tak, že „, žalovaným v 1. a 2. rade zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou, a to pozemkom s parcelným číslom E-KN XXX/XXX - ostatná plocha vo výmere 1 630 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo 524, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pre katastrálne územie Uhorská Ves, každej so žalovaných v rozsahu spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 a v tomto rozsahu sa im zakazuje pozemok previesť, darovať, započítať, prenajať, zriadiť vecné bremeno alebo záložné právo k nemu, vložiť ho ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, alebo iným spôsobom s ním nakladať (výrok I.). Žalobcom v 1. až 5. rade sa priznáva voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“ Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2018 a vykonateľnosť dňa 11.10.2018.

2. Dňa 27.05.2021 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh žalobcov 1/ až 5/ prostredníctvom ich právneho zástupcu na zrušenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, z dôvodu, že účastníci uzavreli písomnú mimosúdnu dohodu, na základe ktorej si vysporiadali sporné vlastnícke právo k pozemku s parcelným číslom E-KN XXX/XXX - ostatná plocha vo výmere 1 630 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pre katastrálne územie Uhorská Ves, a tým odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V predmetnom návrhu zároveň právny zástupca uviedol, že žalobcovia 1/ až 5/ a žalované v rade 1/ a 2/ sa mimosúdnu dohodou zároveň zaviazali, že v súdnom konaní

začatom na základe návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia si nebudú uplatňovať náhradu trov konania a navrhnú, aby im súd náhradu trov konania nepriznal.

3. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7NcC/8/2021-40 zo dňa 20.07.2021 prikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Ružomberok, nakoľko všetci sudcovia Okresného súdu Liptovský Mikuláš boli z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 4C/19/2021 vylúčení.

4. Následne tunajší súd výzvou zo dňa 26.08.2021 vyzval žalované 1/ a 2/, aby sa v stanovenej lehote vyjadrili k návrhu žalobcov 1/ až 5/ na zrušenie neodkladného opatrenia. Žalované 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 08.09.2021 vyjadrili súhlas s návrhom žalobcov 1/ až 5/ na zrušenie neodkladného opatrenia s poukazom na uzatvorenú dohodu o uznaní vlastníckeho práva.

5. Podľa § 324 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 338 CSP Ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak

a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo

b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Neodkladné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie ale jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Jedná sa predovšetkým o tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je najmä právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

7. Súd konajúci o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je povinný neodkladné zrušiť, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, nakoľko žalobcovia 1/ až 5/ uzavreli so žalovanými 1/ a 2/ písomnú mimosúdnu dohodu, na základe ktorej si vysporiadali sporné vlastnícke právo k pozemku, ktorý bol predmetom neodkladného opatrenia, odpadli tým dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 334 CSP rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 1/ až 5/ a žalované 1/ a 2/ zhodne požadovali v uzavretej mimosúdnej dohode, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej strane, súd v súlade s čl. 17 CSP a s § 257 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. e).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.