

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120431412  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120431412.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátska kancelária Remedium Legal, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: X. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX Š., Š. XXX, o zaplatenie 8 036,32 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 700 eur sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 336,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo vyčíslení vo výške 255,70 eura a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 984,54 eura od 23.08.2021 do zaplatenia, všetko v splátkach po 70 eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 8 036,32 eura s príslušenstvom. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že žalobca je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 29.10.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie

dlužníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky." Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 8 596,32 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 244,54 eur, z riadneho úroku vo výške 3 635,56 eur, z úroku z omeškania vo výške 716,22 eur a z poplatkov vo výške 0 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: dňa 13.4.2020 70 eur, dňa 21.4.2020 70 eur, dňa 20.5.2020 70 eur, dňa 22.6.2020 70 eur, dňa 23.7.2020 70 eur, dňa 25.8.2020 70 eur, dňa 23.9.2020 70 eur, dňa 25.10.2020 70 eur. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 8 036,32 eur, pričom pozostáva: z neuhradenej istiny úveru vo výške 3 684,54 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3 635,56 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 716,22 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 08.12.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 28Up/2088/2020, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor a preto sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že uplatňovaný nárok je nedôvodný a neopodstatnený, neuznáva ho v celom rozsahu. Nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavnou Slovenskej republiky s úniovým právom. Potvrdila, že so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavrela zmluvu pod č. XXXXXXXXXX dňa 29.10.2015. V predmetnej úverovej zmluve absentujú údaje vyžadované z ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzatvorenia zmluvy a zároveň obsahuje aj neprijateľné podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) - k), r) a y) a § 10 ods. 1.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 25.01.2021 sp. zn. 13Csp/6/2021 - 123 podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k odporu podaného žalovanou.

5. Žalobca sa písomne vyjadril k podanému odporu dňa 11.02.2021 a uviedol, že dňa 29.10.2015 uzatvoril postupca so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 6 180,00 €. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaná zaviazala splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 22,60 % p.a. v deň uzatvorenia zmluvy, po zohľadnení zľavy vo výške 14,00 %, p.a.. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou 108. pravidelných mesačných splátok od 17.12.2015 do 17.11.2024 vo výške 114,93 € vždy k 17. dňu v mesiaci. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaná zaviazala mesačne uhrádzať poplatok za poistenie k úveru vo výške 12,31 €. Dňa 24.03.2020 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 8 596,32 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 244,54 €, z poplatkov 0,00 €, z riadneho úroku vo výške 3 635,56 €, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 57,51 € a z úroku z omeškania vo výške 658,71 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Postúpená istina bola vo výške 4 244,54 eura žalovaná dňa 29.10.2015 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 6 180,00 €. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 1 935,46 €, na poplatky suma vo výške 263,05 €, na riadny úrok suma vo výške 1 450,98 € a na úrok z omeškania suma vo výške 8,15 €. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (6 180,00 € - 1 935,46 € = 4 244,54 €). Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonala úhrady spolu vo výške 560 €. Tieto úhrady boli zo strany žalobcu zohľadnené pri podaní návrhu na

vydanie platobného rozkazu. Po podaní žaloby evidujeme nasledovné platby: dňa 23.11.2020 na sumu 70 €, dňa 22.12.2020 na sumu 70 €, dňa 25.01.2021 na sumu 70 €. Žalobca z uvedeného dôvodu vzal žalobu týmto podaním späť v časti o zaplatenie 210,00 €.

6. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 23.04.2021 pod sp. zn. 13Csp/6/2021 - 144 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu doručeného súdu dňa 12.02.2021.

7. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu vyjadrila písomne dňa 18.05.2021, v ktorom opätovne uviedla, že popiera nárok žalobcu v celom rozsahu a neuznáva ho čo do dôvodu a výšky. Požiadala, aby súd predmetnú zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej povinnosti a z úradnej moci. Žalobca postupoval bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Spotrebiteľské práva boli porušené tým, že žalobca v zmluve použil neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vo vyjadrení ďalej poukázala na to, že v spotrebiteľskej zmluve nebola správne uvedená výška RPMN. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. V podaní zo dňa 26.05.2021 žalobca súdu oznámil, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 dní kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu dlžných omeškaných splátok a to výzvou zo dňa 14.11.2016 a výzvou zo dňa 27.01.2018. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018 bolo žalovanej doručené, kópiu doručanky žalobca pripojil. Žalobca v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z vychádzať z tohto oznámenia. Postupca využil právo zosplatiť pohľadávku a podaním zo dňa 01.03.2018 upozornil žalovanú, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovanú týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, t. j. k zosplateniu úveru došlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. Žalobca v podaní zo dňa 26.05.2021 vzal žalobcu späť v časti o zaplatenie 280 eur, nakoľko žalovaná po podaní žaloby zaplatila dňa 23.02.2021 70 euro, dňa 21.03.2021 70 euro, dňa 22.04.2021 70 euro a dňa 23.05.2021 70 euro.

9. Elektronickým podaním žalobcu doručeným Okresnému súdu Levice dňa 15.06.2021 sa žalobca vyjadril aj k ročnej percentuálnej miere nákladov, ozrejmil súdu mechanizmus výpočtu a poukázal na to, že ročná percentuálna miera nákladov je 18,93 %. Vo vyjadrení uviedol, že zmluva o úvere je takzvaným absolútnym obchodom ohľadom na kogentné ustanovenie § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, t. j. úverové zmluvy sa budú vo svojej podstate spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka a pravidlá ustanovené v ustanoveniach Obchodného zákonníka sa dopĺňajú ďalšími pravidlami. Odplata je tvorená úrokom a poplatkami a v uvedenom smere sa úplne vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky, ktorý v ktorý v Stanovisku občianskoprávneho a obchodného kolégia Najvyššieho súdu zo dňa 23.04.2014 k niektorým otázkam dojednania o poplatku za správu úveru v zmluvách o úvere, sp. zn. Cpjn 203/2013 (R 44/2014) uviedol, že: „Zmyslom a účelom úveru zodpovedá poňatie tohto bankového produktu ako komplexu (balíčku) plnením, ktorého súčasťou je balík vzájomne súvisiacich bankových služieb a tomu zodpovedá cena rozložená do jednotlivých dohodnutých úhrad. Bankové poplatky (vrátane poplatku za správu úveru) tak predstavujú (vedľa úroku a ďalších odmien) časť viaczožkovej ceny celého komplexu plnenia.“ V čase uzavretia zmluvy u žalovanej neexistovala žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by znemožňovala resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy. Žalovaná nežiadala postupcu ani nikoho iného o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu niektorých navrhovaných zmluvných klauzúl a ani vysvetlenie právnych dôsledkov.

10. Žalobca elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2021 oznámil súdu, že veriteľ pri preverovaní bonity žalovanej posudzoval schopnosť žalovanej splácať úver a v rámci kontraktačného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Veriteľ si overil bonitu žalovanej dopytom do Sociálnej poisťovne a zistil, že je poberateľkou dôchodku vo výške 417 eur, v rámci preverovania zistil výšku nákladov na domácnosť v sume 198,09 eur a existujúce záväzky vo výške

31 eur. Ukazovateľ schopnosti splácať - disponibilný zostatok zaokrúhlene predstavoval sumu 188,- € (417,00 - 198,09 - 31,00 = 187,91).

11. Elektronickým podaním žalobcu, ktoré bolo doručené konajúcemu súdu dňa 22.07.2021 vzal žalobca žalobu späť vo výške 70 eur z dôvodu úhrady vykonanej žalovanou dňa 21.06.2021.

12. Žalobca dňa 27.07.2021 vzal späť žalobu v časti o zaplatenie 70 eur pre plnenie žalovanou v tejto výške dňa 22.07.2021.

13. Elektronickým podaním žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 31.08.2021 čiastočné späťvzatie na sumu 70 eur, ktorú platbu realizovala žalovaná dňa 22.08.2021.

14. Na nariadené pojednávanie dňa 16.09.2021 sa žalovaná nedostavila, predvolanie mala riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnila, o odročenie nepožiadala a preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP.

15. Na pojednávaní dňa 16.09.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava doterajších vyjadrení. K skutočnostiam namietaným v odpore poukázal na listinné dôkazy, jednotlivé výzvy s podaciami hárkami, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s doručenkou ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom. Uviedol, že žalovaná nepoprela skutočnosti tvrdené žalobcom a čo sa týka úhrady žalovanej sumy v splátkach, žalobca nerozporuje a výšku splátky ponecháva na úvahu súdu. Celková suma čiastočných späťvzatí je vo výške 700 eur.

16. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

17. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.01.2015, produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.01.2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenskou sporiteľňou, a. s. zo dňa 01.03.2018 žalovanej, oznámením o postúpení pohľadávky žalovanej Slovenskou sporiteľňou a. s. zo dňa 31.03.2020, pokusom o zmier zo dňa 04.11.2020, podacím hárkom pod č. P., výtlačkom z počítačovej zostavy k číslu spisu XXXXXXXX, písomnou zmluvou o splátkovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2015, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.10.2015, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov zo dňa 29.10.2015, splátkovým kalendárom (amortizačná tabuľka) zo dňa 29.10.2015, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0218/2020/CE uzavretou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 24.03.2020, Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a. s. pre fyzické osoby nepodnikatelia účinnými od 01.10.2015, produktami a službami dcérskych spoločností predávané na obchodných miestach, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 24.03.2020, výzvou Slovenskej sporiteľne, a. s. žalovanej zo dňa 27.01.2018 a 16.12.2019, výzvou Slovenskej sporiteľne, a. s. žalovanej zo dňa 14.11.2016 a 27.01.2018, oznámením Slovenskej sporiteľne, a. s. o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018 žalovanej, doručenkou na žalovanú k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z účtu zo dňa 23.05.2021 o úhrade žalovanou vo výške 70 eur, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 23.08.2021, podacím hárkom pod č. P. o podaní zásielky žalovanej dňa 05.02.2018, podacím hárkom pod č. P. o podaní zásielky pre žalovanú dňom 01.04.2020 na poštový úrad, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2020 o výške starobného dôchodku a vdovského dôchodku žalovanou, mesačnými nákladmi žalovanej a platobným dokladom SIPO II, poštovým poukazom o plnení Allianz Slovenská poisťovňa, poštovým poukazom o plnení pre ZSE Energia, a. s., o plnení žalovanou pre Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť, a. s., poštovým poukazom o plnení žalovanej pre ZSE Energia, a. s., výpisom z účtu žalovanej za obdobie júl 2021, výpisom z účtu žalovanej zo dňa 22.07.2021 o plnení na sumu 70 eur, výpisom z účtu žalovanej zo dňa 21.06.2021 o plnení žalovanej na sumu 70 eur.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Postupca ako veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok pod č. XXXX/XXXX/CE postúpil na postupníka EOS KSI Slovensko, s. r. o. dňa 24.03.2020 pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o splátkovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, čo je zrejmé z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Dňa 31.03.2020 pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanej dňa 31.03.2020 postúpenie pohľadávky na nového veriteľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., pričom oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej bolo podané na poštový úrad dňa 01.04.2020 o čom svedčí žalobcom predložený podací hárok pod č. P.. Vzhľadom k tomu, že žalobca súdu predložil písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok, z ktorej je zrejmé, že podľa prílohy k zmluve o postúpení postúpenie sa týka žalovanej pohľadávky a na skutočnosť, že pôvodný veriteľ postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej, žalobca osvedčil súdu aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto súdnom konaní. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Žalobca vzal pred prvým pojednávaním elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2021 čiastočne žalobu späť v časti o zaplatenie 210 eur, elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2021 žalobu späť v časti o zaplatenie 280 eur, elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2021 žalobu späť čiastočne vo výške 70 eur, elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.07.2021 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 70 eur a elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.08.2021 žalobu späť v časti o zaplatenie 70 eur. Žalobca vzal žalobu späť jednotlivými čiastočnými späťvzatiami v úhrnnej výške 700 eur pred prvým pojednávaním a preto súd konanie zastavil časti o zaplatenie 700 eur, konanie podľa § 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. (účinný od 01.04.2015 do 31.10.2015) o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Slovenská sporiteľňa, a. s. si splnila svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, nakoľko žalovaná bola ku dňu 27.01.2018 v omeškaní so splácaním pohľadávky nepretržite po dobu dlhšie ako 90 kalendárnych dní s úhradou vo výške 1 371,90 eura, pričom výzva bola podaná na poštový úrad žalovanej dňa 05.02.2018 na adresu jej trvalého pobytu tak ako to vyplýva z podacieho hárku č. P.. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. dňa 01.03.2018 vyhlásila mimoriadnu splatnosť zo zmluvy o splátkovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, pričom žalovaná oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti prevzala dňa 07.03.2018. Na základe týchto

listín je zrejmé, že pôvodný veriteľ si splnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Žalovaná bola aj napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením časti peňažného záväzku voči banke a to napriek písomnej výzve banky.

27. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (účinný od 15.10.2015 do 31.10.2015), (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 30.09.2015 do 22.12.2015), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

37. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

38. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

40. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

41. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

42. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

43. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

44. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

45. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (účinný od 01.01.2015), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

49. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

50. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 29.10.2015 uzavretá zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 6 180 eur pri fixnej úrokovej sadzbe 22,60 %. Nebolo sporné, že žalovaná úver čerpala, riadne a včas úver nesplácala, právny predchodca žalobcu zmluvu o splátkovom úvere zosplatnil dňa 01.03.2018.

51. Súd sa zaoberal vecnou legitimitáciou strán sporu, pričom pasívnu vecnú legitimitáciu žalovanej mal súd za preukázanú predložením zmluvy o splátkovom úver pod č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzavretá dňa 29.10.2015 medzi veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovanou. Je zrejmé, že predmetom sporu je plnenie zo zmluvy o splátkovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca osvedčil aktívnu vecnú legitimitáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok pod č. XXXX/XXXX/CE uzavretou medzi postupcom - Slovenská sporiteľom, a. s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 24.03.2020 vrátane prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej je zrejmé že postúpenie sa týka žalovanej a tiež sumy, ktorá je predmetom súdneho konania. Žalobca tiež v konaní osvedčil, že postúpenie pohľadávky žalovanej oznámil písomným podaním dňa 31.03.2020, pričom oznámenie o postúpení pohľadávky podal na poštový úrad dňa 01.04.2020 o čom súdu predložil podací hárok pod č. P..

52. Na základe listinných dôkazov súd mal za preukázané, že žalovanej veriteľ úver poskytol, žalovaná úver riadne a včas nesplácala a preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 01.03.2018 a to pri dodržaní postupu, ktorý upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu s tým, že postúpenie bolo platné, nakoľko právny predchodca žalobcu dodržal podmienky postúpenia na tretí subjekt tak ako to vymedzuje § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uvedeného dôvodu má súd aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu za preukázanú.

53. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX súd posúdil ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, nakoľko úverová zmluva je absolútnym obchodom, ale zároveň na daný právny vzťah aplikoval aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože žalovaná uzatvárala zmluvu o splátkovom úvere ako spotrebiteľ, pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

54. Preskúmaním zmluvy o splátkovom úvere dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

55. Žalovaná počas konania sa bránila tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípade poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať jednotlivým nesplateným zostatkom. Podľa rozhodovacej praxi nie je potrebné, aby jednotlivé splátky boli rozčlenené tak, aby bolo zrejmé aká suma pripadá na istinu, úroky, prípadne poplatky. Z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.02.2018 sp. zn. 3Cdo 146/2017 je zrejmé, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu aká časť bude z tej ktorej anuitnej splátky pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa a to bezplatne a kedykoľvek počas trvania zmluvy a to vo forme amortizačnej tabuľky. Z uvedeného dôvodu námietku žalovanej v tejto časti vyhodnotil ako nedôvodnú.

56. Žalovaná ďalej počas konania namietala, že veriteľ mal postupovať s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal za to, že veriteľ si splnil svoju povinnosť pri uzatváraní zmluvy o splátkovom úvere podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Veriteľ je oprávnený využívať aj informácie o spotrebiteľovi s príslušnej databázy. Žalobca oznámil súdu, že pri uzatváraní zmluvy o splátkovom úvere postupoval s odbornou starostlivosťou a posúdil bonitu žalovanej v rámci kontraktačného procesu. Právny predchodca žalobu si overil bonitu žalovanej dopytom do Sociálnej poisťovne a zistil, že mesačná výška dôchodku predstavuje sumu 417 eur, náklady na domácnosť 198,09 eura, existujúce záväzky 31 eur a ukazovateľ schopnosti splácať, t. j. disponibilný zostatok zaokrúhlene predstavuje sumu vo výške 188 eur ( $417 - 198,09 - 31 = 187,91$  eur). Z uvedeného je zrejmé, že splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok, čo je podmienka primárnej návratnosti disponibilných príjmov klienta. Žalovaná túto skutočnosť nerozporovala.

57. Žalovaná tiež v podaní uviedla, že v zmluve o splátkovom úvere nie je uvedená správna výška RPMN. Zo zmluvy o splátkovom úvere je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli na ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 18,93 %, pričom žalovaná podpísala dňa 29.10.2015 aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a tiež informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov. Z týchto listín je zrejmé, že sú uvedené veriteľom aj predpoklady použité na výpočet RPMN. Žalobca uviedol, že ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná správne a to nasledovane: Význam symbolov:  $X$  je ročná percentuálna miera nákladov,  $m$  je číslo posledného čerpania,  $k$  je číslo čerpania, preto  $1 \leq k \leq m$ ,  $C_k$  je výška čerpania  $k$ ,  $t_k$  je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto  $t_1 = 0$ ,  $m'$  je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov,  $l$  je číslo splátky alebo platby poplatkov,  $D_l$  je výška splátky alebo platby poplatkov,  $S_l$  je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov. Úver mala žalovaná splácať formou 108. pravidelných mesačných splátok so splatnosťou vždy k 17. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 17.12.2015. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 114,93 €. Na tomto mieste netreba zabúdať, že posledná splátka úveru je v súlade s čl. 5.17. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tvorená zostatkom Pohľadávky Banky. V našom prípade ide o zostatok vo výške 113,70 €.

$$6180,00 \text{ €} = (114,93 \text{ €})/((1+i)^{49/365}) + (114,93 \text{ €})/((1+i)^{80/365}) + (114,93 \text{ €})/((1+i)^{111/365}) + (114,93 \text{ €})/((1+i)^{140/365}) + \dots + (113,70 \text{ €})/((1+i)^{3307/365})$$

$i = 0,18932157159$

Ročná percentuálna miera nákladov je 18,93 %. Žalovaná sa následne k výpočtu RPMN nevyjadrila a tiež neuviedla súdu aká mala byť správna výška RPMN. Súd mal za to, že pokiaľ ide o odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky v danom prípade táto pozostáva z úroku vo výške 22,60 % a z poplatku za poistenie úveru. Súd nedohľadal žiadne zákonné dôvody na konštatovanie, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere pričom mal za preukázané, že neobsahuje táto zmluva ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaná v konaní netvrdila a ani nepreukázala, že by jej ustanovenia zmluvy boli nezrozumiteľné a tieto žiadala vysvetliť. Žalovaná mala zaplatiť veriteľovi 108 splátok po 114,93 eura = 12 412,44 eura. Veriteľ uviedol celkovú sumu, ktorú má dlžník zaplatiť na sumu 12 411,21 eura. Vzhľadom k tomu, že rozdiel je vo výške 1,23 eura, súd výšku rozdielu nepovažoval za takú, aby žalovanej priviedol nepriaznivejší postavenie ako dlžníka.

58. Súd mal za preukázanú výšku pohľadávky žalobcu, pričom žalovaná počas konania plnila, čo malo za následok, že žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 700 eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil. Na základe vykonaného dokazovania súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 336,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo vyčíslení vo výške 255,70 eura ako aj 5 % ročný úrokom z omeškania zo sumy 2 984,54 eura od 23.08.2021 do zaplatenia. Poskytnutiu peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi, korešponduje povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok.

59. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania z istiny vo výške 2 984,54 eura od 23.08.2021 do zaplatenia, pričom výška ročného úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, § 517

ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

60. Počas konania žalovaná plnila v splátkach po 70 eur mesačne, preto súd uložil žalovanej zaplatiť žalovanej sumu s príslušenstvom v splátkach po 70 eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. To znamená, že ak žalovaná nesplní čo len jednu splátku riadne a včas stane sa celý zbytok nesplateného dlhu zročným naraz. Mesačné splátky po 70 eur súd považuje za primerané, nakoľko žalovaná preukázala mesačné výdavky a tiež aj príjem žalovanej je zrejmý z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2020, podľa ktorého poberá mesačný starobný dôchodok vo výške 350,40 eura mesačne a vdovský dôchodok vo výške 128,10 eura mesačne. Žalobca na pojednávaní dňa 16.09.2021 súhlasil so splátkami vo výške 70 eur mesačne.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

63. Žalovaná žalobcovi plnila vo výške 700 eur a preto žaloba bola podaná dôvodne v tejto časti (k úhradám prišlo po podaní žaloby) a preto žalobcovi svedčí nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a preto má žalobca právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

64. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

65. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

66. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.