

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202057
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202057.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., IČO: 36 007 099, so sídlom Kvačalova 2, Žilina, právne zastúpeného: HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 47 249 722, so sídlom Prielohy 1012/1C, Žilina, proti žalovanému: H. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B. X, Martin, o zaplatenie 65,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 09.07.2021, č. k. 6Csp/52/2021 - 23, sa z r u š u je v plnom rozsahu.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žalobcovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.06.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 65,65 € a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Csp/52/2021 - 23 zo dňa 09.07.2021, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Súd šetrením (lustráciou v registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, v databáze občianskych preukazov a pasov) zistil, že žalovaný H. P., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, Martin, tak ako je označený v žalobe zo dňa 24.06.2021, je osobou, ktorá neexistuje.

4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Keďže platobný rozkaz nie je možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko žalovaný je osobou, ktorá neexistuje, súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

6. V konaní bolo preukázané, že žalobca sa domáhal podanou žalobou splnenia povinnosti voči osobe, ktorá neexistuje. Keďže žalovaný tak ako ho označil žalobca v podanej žalobe nemal procesnú subjektivitu už v čase podania žaloby, nebol spôsobilý stať sa účastníkom konania, stranou sporu. Pre uvedený neodstrániteľný nedostatok podmienky konania súd nemohol v konaní pokračovať. Preto v súlade s ust. § 62 CSP konanie zastavil.

7. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, keďže v žalobe označil ako žalovaného fyzickú osobu, ktorá nemá procesnú subjektivitu. Nakoľko vo vzťahu k žalovanému ako subjektu bez procesnej subjektivity nemožno rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, o trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd rozhodovať o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby podľa ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.