

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csr/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201373
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220201373.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, W., v konaní zastúpený: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Galanta, IČO: 51 412 802, právnická osoba založená na ochranu spotrebiteľa, so sídlom Staničná 10, Galanta, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.03.2020 bola súdu emailom doručená žaloba, predložená súdu písomne dňa 02.04.2020, na základe ktorej sa žalobca domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. N. zo dňa 01.02.2016 vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, Žilina, z dôvodu, že nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a nebolo mu umožnené zúčastniť sa na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Ďalej namietal, že rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala a rozhodlo sa vo veci, ktorá je vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ďalej namietal, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje zákonom ustanovené náležitosti podľa § 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Ďalej uviedol, že stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie malo vplyv na výsledok sporu, pričom rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie, ktorého povaha považuje za objektívne nemožno právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Ďalej namietal, že výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, a rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím rozhodcovského súdu a ani s rozhodcovským súdom, pretože nedal súhlas žalovanému na konanie na rozhodcovskom súde a spoločnosť, ktorá podala návrh na rozhodcovský súd konala protizákonne. Uviedol, že zmluva so žalovaným je od počiatku neplatná pre rozpor dobrými mravmi, obsahuje neprijateľné podmienky. Žiadal, aby súd z úradnej povinnosti zabezpečil ochranu spotrebiteľa.

2. K žalobe pripojil kópiu Rozhodcovského rozsudku sp. zn. N. zo dňa 01.02.2016.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku nebola podaná v zákonnej 3 - mesačnej lehote, ktorá má povahu prekluzívnej lehoty a teda uplynutím tejto lehoty zaniklo aj právo podať žalobu a domáhať sa zrušenia rozhodcovského rozsudku. Z pripojeného

rozhodcovského rozsudku vyplýva, že bol vydaný dňa 01.02.2016 a z vyznačenia dátumu právoplatnosti vyplýva, že právoplatnosť nadobudol dňa 07.06.2016. Uviedol, že z dôvodu nepodania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote 3 mesiacov od jeho doručenia žalobcovi nadobudol rozhodcovský rozsudok právoplatnosť dňa 07.06. 2016. Ak teda žalobca podal žalobu v roku 2020, čiže takmer 4 roky po uplynutí lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, potom je žaloba podaná oneskorene a po uplynutí prekluzívnej lehoty. Na základe rozhodcovského rozsudku bolo v roku 2020 začaté exekučné konanie (teda po 01.04.2017). Táto skutočnosť je dôležitá, pretože pre exekúcie a exekučné konania začaté po uvedenom dátume nie je možné, aby došlo k dodatočnému iniciovaniu konania o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Uviedol, že s účinnosťou od 01.04.2017 došlo k zmene ustanovení Exekučného poriadku tak, že pre exekučné konania začaté po uvedenom dátume nie je povolená a ani upravená možnosť začatia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Do uvedeného dátumu túto možnosť Exekučný poriadok upravoval. S účinnosťou od 01.04.2017 Exekučný poriadok možnosť podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku neupravuje. Keďže zákon č. 335/2014 Z.z. takéto konanie umožnil iniciovať len za podmienok upravených v Exekučnom poriadku, potom vypustením takejto úpravy platí, že zákon už túto možnosť pre exekučné konania začaté po 01.04.2017 nepripúšťa. Tento právny stav vyplýva resp. súvisí aj s tým, že zmenou Exekučného poriadku upravuje osobitnú prieskumnú právomoc exekučného súdu vo vzťahu k rozhodcovskému rozsudku, a to v § 53 ods. 3 písmeno f). Logicky sa preto vylúčila možnosť žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ustanovenie § 48 ods. 2 Exekučného poriadku upravujúce právo podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku len v lehote na podanie námietok v čase začatia exekučného konania, a ani v čase podania žaloby neplatilo, a neplatilo ani iné ustanovenie, ktoré by určilo podmienky, za ktorých by bolo možné žalobu podať. Uviedol ďalej, že popiera tvrdenie, že rozhodcovská zmluva neobsahuje všetky náležitosti ustanovené zákonom č. 335/2014 Z. z. Následne sa vyjadril k jednotlivým námietkam, ktoré vzniesol žalobca v žalobe a mal za to, že tvrdenia žalobcu sú účelové a nedôvodné a ani v jednom prípade nepodložené relevantnými tvrdeniami/dôkazmi na ich preukázanie. Na základe uvedeného preto navrhol, aby podaný návrh v celom rozsahu zamietol.

4. Žalovaný k vyjadreniu pripojil kópiu Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2014, kópiu Rozhodcovského rozsudku č. N. zo dňa 01.02.2016 s doložkou právoplatnosti, kópiu Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2014. Zároveň žiadal, aby si súd vyžiadal rozhodcovský spis sp. zn. N. ktorý bol na žiadosť súdu pripojený dňa 16.11.2020.

5. V replike žalobca uviedol, že nie je pravdou, že spotrebiteľ nemá právo podať žalobu a domáhať sa určenia neplatnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský súd je súkromná osoba a nemá právomoc ako všeobecný súd Slovenskej republiky zakotvený v Ústave Slovenskej republiky a rozhodcovský súd nemá právo rozhodovať o žalobcových právach a povinnostiach. Uviedol, že rozhodcovská zmluva je absolútne neplatná a rozhodca bol rozhodne zaujatý, pretože bol vybraný dodávateľom. Stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie malo vplyv na výsledok sporu. Rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené a odporuje dobrým mravom, pretože ide o úžeru, ktorá je v právnom štáte netolerovateľná. Výkon rozhodcovského rozsudku je v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky. Rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občiansky zákonník je dojednanie o rozhodcovskej doložke i zmluve neprijateľnou podmienkou, pretože spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Mal za to, že už pri uzavieraní zmluvy došlo na strane dodávateľa k porušeniu zákona t. j. k jeho protiprávnemu konaniu, pretože vo vzťahu k spotrebiteľovi nebola uzavretá rozhodcovská doložka. Po začatí rozhodcovského konania rozhodcovský súd nerozhodoval o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve a tak túto povinnosť v zmysle únijovej judikatúry má všeobecný súd Slovenskej republiky. Mal za to, že uzavretie rozhodcovskej zmluvy ako samostatný právny úkon nespĺňa všetky náležitosti právneho úkonu v zmysle § 37 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Jednou z náležitostí právneho úkonu je aj vôľa, ktorá musí byť slobodná, vážna, daná a bez omylu a tak moje tvrdenie týkajúce sa nevedomosti o tom, že podpisujem rozhodcovskú zmluvu sú dôvodné. Trval na tom, že rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných predpisov a toto porušenie malo za následok na výsledok sporu. Úverová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré judikovali mnohé súdy Slovenskej republiky ako neplatné neprijateľné podmienky a to i namietanú rozhodcovskú doložku.

6. V duplike žalovaný uviedol, že popiera tvrdenia žalobcu, že rozhodcovská zmluva je absolútne neplatná. Právna úprava platná a účinná v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy ku dňu jej uzavretia neurčila žiadny zákaz spočívajúci v tom, aby veriteľ nemohol predložiť dokument spočívajúci v alternatívnom riešení prípadných budúcich sporov zo záväzkového vzťahu. Žalobca nemusel, ak by mu podmienky pre získanie úveru nevyhovovali, žiadať o úver od žalovaného (ale od akéhokoľvek iného subjektu), rovnako tak nemusel ani uzatvoriť rozhodcovskú zmluvu. Rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého existencia nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Ide o samostatnú zmluvu a listinu, ktorá nie je súčasťou inej štandardnej zmluvy, a ktorá vzniká nezávisle od uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Z bodu 2 rozhodcovskej zmluvy výslovne vyplýva, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne, že dlžník nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy. Z právnych dôsledkov bodu 7 rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Uplatnením tohto práva môže dlžník bez ohľadu na postoj veriteľa dosiahnuť zánik rozhodcovskej zmluvy, bez toho, aby to malo vplyv na trvanie zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovská zmluva nikdy nebola podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Ďalej uviedol, že žalobca vo svojom podaní len paušálne namieta existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a to bez náležitého odôvodnenia.

7. Na prejednanie veci súd naradil pojednávanie, kde žalobca zotrval na podanej žalobe a po predbežnom právom posúdení sudcom navrhol zmenu žaloby, o ktorej nepripustení súd rozhodol uznesením č. k. 6Csr/1/2020-216 zo dňa 27.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2021. Následne sa na ďalšom pojednávaní oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Strany sporu dňa 23.04.2014 uzatvorili Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške 1.500,- eur. V ten istý deň bola medzi stranami uzatvorená Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa v bode 5 tejto zmluvy zmluvné strany dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením, či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu alebo v rozhodcovskom konaní. Dňa 01.02.2016 bol Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbitr, so sídlom Framborská 3605, M. vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. N.

9. Z pripojeného spisu rozhodcovského súdu sp. zn. N. vyplynulo, že rozhodcovský rozsudok sp. zn. N. zo dňa 01.02.2016 bol žalobcovi doručený dňa 07.03.2016, o čom svedčí doručka pripojená v tomto spise. Rozhodcovský rozsudok sp. zn. N. zo dňa 01.02.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2016 a vykonateľnosť dňa 11.06.2016.

10. Podľa § 41 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.07.2009 do 31.12.2014, t. j. v čase uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy dňa 23.04.2014, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu podľa § 40 písm. h) možno podať v lehote 30 dní odo dňa, keď sa účastník rozhodcovského konania ktorý podáva žalobu, dozvedel o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, keď ho mohol po prvýkrát uplatniť, najneskôr však do troch rokov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku.

11. Podľa § 41 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.01.2015 do 30.06.2016, t. j. v čase vydania a nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

12. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2015 do 30.06.2016, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

13. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2015, doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

14. Podľa § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.01.2015, ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii.

15. Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o exekučnom konaní v znení účinnom do 31.03.2017, exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Poučenie musí obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o exekučnom konaní v znení účinnom od 01.04.2017, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

17. Podľa § 53 ods. 3 písm. f) zákona č. 233/1995 Z.z. o exekučnom konaní v znení účinnom od 01.04.2017, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore a

1. spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nespĺňa podmienky podľa osobitných predpisov,
2. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory,
3. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory,
4. rozhodcovské rozhodnutie nespĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu alebo nie je vykonateľné,

18. Podľa § 53 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o exekučnom konaní v znení účinnom od 01.04.2017, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

19. Súd má za preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 23.04.2014 uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere a v ten istý deň bola medzi stranami uzatvorená rozhodcovská zmluva. Na základe takto uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy podal žalovaný žalobu na Stály rozhodcovský súd Victoria Arbitr, ktorý rozhodol rozhodcovským rozsudkom sp. zn. N. zo dňa 01.02.2016. Rozhodcovský rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 07.03.2016, o čom svedčí doručka podpísaná žalobcom založená v spise rozhodcovského súdu. Následne rozhodcovský rozsudok nadobudol dňa 07.06.2016 právoplatnosť. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola súdu emailom doručená dňa 24.03.2020 a následne bola písomne predložená aj dňa 02.04.2020. Z pripojeného rozhodcovského rozsudku teda vyplýva, že tento bol vydaný dňa 01.02.2016 a z vyznačenia dátumu právoplatnosti

vyplýva, že právoplatnosť nadobudol dňa 07.06.2016. Ak teda žalobca podal žalobu v roku 2020, učinil tak po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 46 zákona č. 335/2014 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2015.

20. Pre úplnosť súd dodáva, že podľa tvrdenia žalobcu bolo upovedomenie o začatí exekúcie vydané dňa 02.03.2020 a prevzaté dňa 09.03.2020, čo potvrdzuje aj tvrdenie žalovaného, že v roku 2020 bolo začaté exekučné konanie. V tomto prípade ak teda rozhodcovský rozsudok bol / je podkladom pre začatie tzv. novej exekúcie, je potrebné aplikovať novelizovaný Exekučný poriadok, keďže exekúcia mala začať v roku 2020. Zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v § 46 ods. 3 umožňuje podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku aj v exekúcii, avšak len za podmienok podľa osobitného predpisu. Osobitný predpis, Exekučný poriadok, však po novelizácii (t. j. po 01.04.2017) tieto podmienky nekonštruuje, pričom zákonodarca právo na preskúmanie rozhodcovského rozsudku spotrebiteľom ponechal v rámci exekučného konania. Učinil tak spôsobom, že stanovil exekučnému súdu v § 53 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017 povinnosť (pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie) zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie, ak sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore a 1. spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nespĺňa podmienky podľa osobitných predpisov, 2. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, 3. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, 4. rozhodcovské rozhodnutie nespĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu alebo nie je vykonateľné. Z uvedeného vyplýva, že rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul má byť preskúmaný pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie príslušným okresným súdom a v prípade, ak by preskúmajúci súd dospel k záveru, že rozhodcovský rozsudok nespĺňa alebo nespĺňal náležitosti exekučného titulu tak, ako to tvrdí žalobca, poverenie na vykonanie exekúcie by nemalo byť vydané. Tiež zostala spotrebiteľom zachovaná možnosť podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania, pričom v danom spore žaloba v tejto lehote podaná nebola.

21. Na základe vyššie uvedeného preto súd, vzhľadom na zmeškanie zákonom stanovenej lehoty stanovenej v §46 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, v ktorej sa žalobca ako spotrebiteľ mohol domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 01.02.2016 za účinnosti zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, žalobu zamietol bez toho, aby sa zaoberal žalobcom tvrdenými ďalšími skutočnosťami.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a na základe uvedeného je preto možné konštatovať, že žalobca bol v konaní neúspešný v rozsahu 100%. Keďže žalovaný bol v konaní plne úspešnou stranou sporu (z dôvodu zamietnutia žaloby v celom rozsahu), súd mu proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.