

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203392
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321203392.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v spore žalobcov: 1./ F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F. Q. XXX, XXX XX E., 2./ B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. X. XX/XX, Š., právne zastúpených: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Šumavská 3, Bratislava, IČO: 36 856 592 proti žalovaným: 1./ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31 351 026, 2./ DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Košice, IČO: 36 764 281, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovaným súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.9.2021 žiadali, aby súd uložil žalovaný povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, aby uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia F. Q., obec E., okres Z. I., parcely registra „C“, parcelné č. XXX/XX, záhrady o výmere XXX m², parcelné č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², stavba: rodinný dom súpisné číslo XXX, na parcele číslo XXX/XX, a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 28Csp/28/2021.

2. Žalobcovia návrh skutkovo odôvodnili tak, že dňa 5.4.2018 prebehlo 1. kolo dobrovoľnej dražby vyššie uvedených nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/, v ktorom dobrovoľná dražba nebola úspešná. Dňa 25.9.2020 doručil žalovaný v 1. rade Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalovaný v 1. rade domáhal voči žalobcom zaplata sumy 45.755,24 Eur s príslušenstvom. Na základe odôvodneného odporu Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 8Up/1851/2020 zo dňa zrušil a vec postúpil tunajšiemu súdu, kde sa konanie vedie pod sp. zn. 28Csp/28/2021. Dňa 26.8.2021 žalovaný v 2. rade doručil žalobcom Oznamenie o opakovanej dražbe zn. XXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že opakované kolo dobrovoľnej dražby vyššie uvedených nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov sa uskutoční na Notárskom úrade P. P. A. dňa XX.X.XXXX o 09.00 hod. Súčasťou oznámenia bol aj Znalecký posudok č. XXX/XXXX zo dňa 30.7.2021, ktorý vyhotovil znalec D.. F. O.. Znalec určil znaleckým posudkom všeobecnú hodnotu zálohu sumou 79.400 Eur. Zadávateľom posudku bol žalovaný v 2. rade. Žalobcovia vzniesli voči znaleckému posudku námietky. Dňa 28.10.2019 bol vyhotovený Znalecký posudok XXX/XXXX znalcom D.. F. V., ktorý určil znaleckým posudkom všeobecnú hodnotu zálohu sumou 113.000 Eur. Zadávateľom posudku bol rovnako žalovaný v 2. rade. Ceny nehnuteľností neklesali, práve naopak rástli. Nehnuteľnosti sú obývané a udržiavané. Žalovanému v 2. rade a rovnako aj znalcom D.. F. O. bola známa všeobecná hodnota nehnuteľností 113.000 Eur, no napriek tomu znalec určil hodnotu 79.400 Eur, teda o 33.600 Eur nižšiu, pričom nedošlo k opotrebovaniu a ani k znehodnoteniu nehnuteľností. Žalobcovia uvádzajú z nálezu Ústavného súdu ČR II.ÚS 2164/10, že dražobník nie je orgánom verejnej moci, ale obyčajnou osobou, ktorý

nedisponuje žiadnym verejno-mocenským oprávnením a právne vzťahy vznikajúce pri dobrovoľných dražbách sú tak vzťahmi súkromnoprávnymi, nie verejnoprávnymi, v dôsledku čoho je v nich subsidiárne použiteľný Občiansky zákonník. Každé ustanovenie zákona je s ohľadom na ingerenciu súkromného dražobného procesu do práv a oprávnených záujmov osôb povinných zo záložného práva nevyhnutné vykladať ústavne konformne, a teda z pohľadu účelu a zmyslu ochrany Ústavou SR garantovaných základných práv a slobôd. Dražobník ako súkromná osoba je podľa ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách a súvisiacich predpisov povinný vykladať a aplikovať tak, aby nielenže neboli porušené, ale ani len ohrozené práva osôb výkonom záložného veriteľa, ktorý má sledovať iba jeho záujem na rýchlom výkone záložného práva za každých okolností. Ak tak dražobník ako licencovaný profesionál koná, organizuje a vykonáva dražbu netransparentným spôsobom na výhradný prospech záložného veriteľa, pri nerešpektovaní práv a záujmov povinného zo záložného práva (záložcu, dlžníka) a pri nevyrovnaní sa s jeho námietkami k dražobnému procesu (porov. Nález Ústavného súdu ČR III. ÚS 384/08 z 30.11.2009) je otázna jeho odborná starostlivosť, a to až s potenciálnym dosahom na konanie o zrušenie jeho dražobnej licencie podľa zákona č. 455/1991 Zb. Postihnutie majetku výlučne súkromnými osobami - podnikateľmi sledujúcimi dosahovanie zisku takmer bez akejkoľvek verejnoprávnej ochrany v rozsahu, aký umožňuje slovenská právna úprava je diskutabilné aj vo svetle porovnateľných právnych poriadkov, ktoré na tak závažný zásah do vlastníctva vyžadujú rozhodnutie sudcu. Ďalej uvádza, že v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, výkon záložného práva zo strany žalovaného v 1. rade ako záložného veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky, je v rozpore s dobrými mravmi, a to vzhľadom na hrubý nepomer pohľadávky, ktorá podľa žalovaného v 1. rade predstavovala sumu 45.755,24 Eur a hodnoty zálohu, teda hodnoty nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov, ktorá bola určená pôvodným znaleckým posudkom na sumu 113.000 Eur. Už samotná táto skutočnosť zakladá dôvod neplatnosti realizovanej dražby, pretože v danom prípade žalovaný v 1. rade realizuje svoje záložné právo v rozpore s ústavnou dohodou primeranosti, výkonu práva. Žalobcovia v návrhu tvrdia, že z dražobnej praxe sú indicie, že dražobné spoločnosti sú prepojené s veriteľmi a realitnými kancelármi a doslova, že každý záložný veriteľ má „svojho“ dražobníka. Tento model správania, hromadne uplatňovaný účastníkmi právnych vzťahov, vo svojej podstate vážne deformuje a popiera základné ústavné princípy ochrany práv a prispieva k realizácii práva vžitím tak, že účastníci záložných právnych vzťahov pri vymáhaní pohľadávky už ani neuvažujú nad primeranejšou súdnou exekúciou, ale rovno žiadajú „dobrovoľne“ predat' majetok dlžníkov. Takáto aplikačná prax majúca svoj základ a pôvod v platnej právnej úprave „dobrovoľných“ dražieb je nežiaducim až spoločensky nebezpečným obchádzaním a spochybňovaním inštitútov núteného výkonu rozhodnutia, a to neraz pri popieraní ochrany práv dlžníkov a porušovaní ústavného princípu primeranosti (výkonu práva). V danom prípade sa žalovaný v 1. rade domáha voči žalobcom na tunajšom súde priznania pohľadávky 45.755,24 Eur, ktorá by mala byť uspokojená predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe. Pohľadávka doposiaľ nebola žalovanému v 1. rade právoplatne priznaná a už je stanovený termín 2. kola dobrovoľnej dražby. Je však možné aj predpokladať, že pohľadávka nebude žalovanému v 1. rade súdom právoplatne priznaná a napriek tomu bude uspokojená v 2. kole dobrovoľnej dražby. Hoci tu ide o zákonom č. 527/2002 Z. z. upravovaný postup účastníkov predmetného vzťahu, máme za to, že vzhľadom na predmet konania vo veci vedenej pod sp. zn. 28Csp/28/2021, pri ktorom nie je možné za daného stavu konania spoľahlivo konštatovať splnenie všetkých zákonných podmienok na to, aby záložné právo mohlo byť formou dobrovoľnej dražby vykonané v uskutočnenom rozsahu, je potrebné stabilizovať (neodkladným opatrením zachovať) skutkový a právny stav, aký tu existoval ku dňu začatia konania (t.j. zabezpečiť, aby sa spor vyriešil medzi totožnými stranami sporu ako v čase začatia konania), a tým zabrániť tomu, aby boli žalobcovia nútení sa domáhať svojich práv v súdnom konaní aj voči ďalšej osobe (ďalším osobám) v dôsledku prípadných dispozičných úkonov vydražiteľa s predmetnými nehnuteľnosťami, a to aj za prípadných odlišných (pre nich nevýhodnejších) hmotnoprávných podmienok. Za daných okolností nie je potrebné čakať až do začatia prípadnej realizácie faktických alebo právnych úkonov ďalších osôb smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťami, pretože za takého stavu by už nemuselo byť možné nariadenie neodkladného opatrenia, čím by takáto forma právnej ochrany strany sporu (v tomto prípade žalobcov) bola neefektívna, oneskorená a iluzórna. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je poskytovať neefektívnu ochranu práv, ale naopak poskytnúť ochranu včasnú a efektívnu. Žalobcovia sú toho názoru, že ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúceho k tomu, aby nedošlo k realizácii výkonu záložného práva predajom záloh na dobrovoľnej dražbe skôr, než bude právoplatne rozhodnuté vo veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 28Csp/28/2021 a k akýmkoľvek zásahom do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov, je dôvodný.

3. Žalobcovia ako prílohy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili Znalecký posudok znalca D.. F. O. č. XXX/XXXX, výpis z listu vlastníctva č. XXX, oznámenie o opakovanej dražbe zo dňa 18.8.2021, Znalecký posudok znalca D.. F. V. č. XXX/XXXX.

4. Súd si pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 28Csp/28/2021, z ktorého zistil, že právny vzťah medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade vznikol na základe Úverovej zmluvy (stavebné sporenie) č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 5.11.2014, na základe ktorej žalovaný v 1. rade poskytol žalobcom medziúver vo výške 48.700 Eur, zabezpečený nehnuteľnosťou. Žalobcovia sa zaviazali, že poskytnutý úver splatia v 146 splátkach po 229,61 Eur mesačne. Z dôvodu neplnenia záväzkov žalobcami, žalovaný v 1. rade vyhlásil ku dňu 29.9.2017 splatnosť celého úveru.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/ a d/ CSP, (1) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, (1) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1, 2 a 3 CSP, (1) ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

12. Podľa § 151c ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

13. Podľa § 151 I ods. 1 OZ, začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto

registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu.

14. Podľa § 151m OZ, predať záloh spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe môže záložný veriteľ najskôr po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

16. Žalobca musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

17. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že tak veriteľ, ako aj dražobník realizujú výkon záložného práva na základe zmluvy uzavretej medzi žalobcami a veriteľom, a to postupom podľa Zákona o dobrovoľných dražbách. Právnym podkladom tohto výkonu je teda samotná zmluva medzi účastníkmi konania, ako aj zákonná úprava dobrovoľnej dražby. Súd z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov má za to, že žalobcovia v danom prípade neosvedčili podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, teda skutočnosti odôvodňujúce záver o povinnosti žalovaných zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a súčasne to, že žalobcom hrozí bezprostredná ujma na ich právach v súvislosti s výkonom dobrovoľnej dražby. Zabezpečenie úveru záložnou zmluvou je zákonom dovolené a rovnako je dovolené pristúpiť k realizácii záložného práva v prípade, ak dlžník úver riadne nespláca.

18. K tvrdeniu žalobcov, že pohľadávka 45.755,24 Eur, ktorá by mala byť uspokojená predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe nebola žalovanému v 1. rade právoplatne priznaná súd uvádza, že Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. PL ÚS 23/14 uviedol, že záložný veriteľ je oprávnený navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku voči vlastníkovi veci, ktorému potom patrí na ochranu vlastníckeho práva žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Uskutočneniu dobrovoľnej dražby nebráni súbežne prebiehajúce súdne konanie, v ktorom sa záložný veriteľ voči záložnému dlžníkovi domáha uspokojenia pohľadávky zabezpečenej záložným právom, čo znamená, že záložný veriteľ nemá exekučný titul a pravosť, výška a splatnosť pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva môže byť sporná, nebráni záložnému veriteľovi realizovať záložné právo v rámci ním navrhovanej dobrovoľnej dražby (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 156/2009). Súd poukazuje aj na to, že v situácii, ak by pri dobrovoľnej dražbe boli porušené konkrétne práva žalobcov, žalobcovia majú zachovanú právnu možnosť v lehote do troch mesiacov od udelenia príklepu podať na súd žalobu o neplatnosť dražby v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách.

19. K námietke žalobcov k hrubému nepomeru pohľadávky, ktorá podľa žalovaného v 1. rade predstavovala sumu 45.755,24 Eur a hodnoty zálohu (nehnutelnosti), ktorá bola určená pôvodným

znaleckým posudkom na sumu 113.000 Eur súd uvádza, že v zmysle § 12 ods. 5 zákona o dobrovoľných dražbách vlastníč predmetu dražby je oprávnený do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku podľa ods. 4 vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Dražobník je povinný sa so vznesenými námietkami písomne vysporiadať a najneskôr päť pracovných dní pred konaním dražby zaslať vlastníčkovi predmetu dražby odpoveď. Ak vlastníč predmetu dražby žiada vyhotoviť nový znalecký posudok, zabezpečí dražobník znalecký posudok bezodkladne do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti od iného znalca. V návrhu síce uviedol, že žalobcovia proti znaleckému posudku č. XXX/XXXX zo dňa 30.7.2021, ktorý vyhotovil znalec D.. F. O. vzniesli námietky, no zo spisu nevyplýva, že by tak urobili. Súd nemá možnosť pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si ozrejmiť cenu nehnuteľností uvedenú v znaleckom posudku. Súd nevie určiť, ktorá cena uvedená v znaleckých posudkoch sa blíži realite.

20. V danom prípade súd musí jednoznačne konštatovať, že žalobcovia neosvedčili dôvodnosť a trvanie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia a nepodarilo sa im ani jednoznačne preukázať hrozbu, na ktorú sa v návrhu odvolávajú. Súd preto v zmysle § 329 CSP návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení, najmä s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danej veci plne úspešnou stranou v konaní boli žalovaní, ktorým tak vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však v predmetnom konaní žalovaným žiadne trovy nevznikli, žiadne si neuplatnil a žiadne im nevyplývali ani zo súdneho spisu, preto im ich náhradu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. d/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.