

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Pc/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202422
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202422.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci navrhovateľa: F.. P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. U. XX, F., proti plnoletému dieťaťu: G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, F., o návrhu na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca F.. P. F., Z.. X.X.XXXX voči plnoletému dieťaťu G. F., Z.. X.XX.XXXX naposledy určenú Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/120/2015, právoplatným 4.1.2016 počnúc dňom 2.8.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.08.2021 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k svojmu plnoletému synovi G. F., ktorá mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/120/2015 zo dňa 25.11.2015 vo výške 200 €. V návrhu uviedol, že vyživovaciu povinnosť si voči svojmu synovi plnil riadne a včas počas štúdia na vysokej škole, kde sa pripravoval na svoje budúce povolanie. Toho času plnoletý syn už ukončil prípravu na svoje budúce povolanie ukončením štúdia na vysokej škole. Vzhľadom k uvedenému má navrhovateľ za to, že syn je schopný sa živiť sám.

2. Plnoletý syn, ako osoba oprávnená z výživného, s návrhom súhlasil.

3. Dňa 17.09.2021 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa dostavil len plnoletý syn. Syn na pojednávaní uviedol, že štúdium na vysokej škole ukončil a s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 02.08.2021, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/120/2015 zo dňa 25.11.2015, potvrdením o ukončení vysokej školy a ďalšími listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Podľa rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 10C/120/2015 zo dňa 25.11.2015 bol navrhovateľ (otec) zaviazaný s účinnosťou od 18.03.2015 prispievať na výživu syna v sume 200 € mesačne zročným vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám syna. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2016 a vykonateľnosť dňa 21.01.2016.

6. Z listinného dôkazu - potvrdenia o ukončení vysokej školy súd zistil, že plnoletý syn dňa 07.06.2021 úspešne absolvoval štátnu záverečnú skúšku a nadobudol vysokoškolskú kvalifikáciu v študijnom odbore Bezpečnostné vedy, v študijnom programe Riadenie bezpečnostných systémov na Vysokej škole bezpečnostného manažérstva v Košiciach.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na zrušenie výživného je dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Z vyjadrenie syna ako aj z potvrdenia o ukončení vysokej školy mal súd preukázané, že syn navrhovateľa ukončil štúdium na vysokej škole dňa 07.06.2021 a ďalej nepokračuje v štúdiu. Vzhľadom k tomu, že syn ukončil prípravu na svoje povolanie a je už schopný samostatne sa živiť, súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa - otca voči jeho plnoletému synovi, počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. 02.08.2021.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, § 154 a nasl. CMP, neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Proti tomuto rozsudku nemôže plnoletý syn podať odvolanie z dôvodu, že sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.